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Многоаспектность политического развития любого государства обусловливает внимание политической науки к широкому спектру проблем, в котором особое место отводится формам институализации гражданского общества в рамках той или иной парадигмы социально-экономического развития.

Обоснование актуальности данной темы мы находим в положениях теорий государства и права (первый и основной признак государства – население или общество) и экономического развития (фундаментальное факторное значение труда человека), в уроках истории (основная движущая сила социальных преобразований – социальные группы или классы) и установлениях современных конституций большинства стран (суверен – народ).

Смена отечественной парадигмы социально-экономического развития произошла около 25 лет назад и один из актуальных вопросов современной России заключается в одном: потеряло или нет свои лучшие качественные государствообразующие характеристики население Российской Федерации? Иная интерпретация вопроса: насколько едино во всех смыслах – политическом, экономическом, нравственно-этическом, духовном, – российское общество для выполнения функций суверена? Другой важный вопрос, связанный с трилеммой «прогресс-стагнация-регресс» применительно к обществу – каким должен быть и каким стал труд с учётом его факторного значения для оценки возможностей и реальных способностей России отвечать вызовам современности? Третья проблема состоит в следующем: насколько и все ли уроки истории нами усвоены и проработаны на уровне государственного управления с целью исключения ошибок, тупиков и трагедий развития? Наконец, как реализуется потенциал суверена в российской государственно-правовой системе и каковы итоги заявленной 25 лет назад демократизации общественной жизни? Подчеркнём основной смысл понятия «демократия» – народовластие, но тогда возникает коренной вопрос о власти – насколько она осуществима народом, чтобы утверждать, что он осуществляет свою власть? Насколько реальна связь общества и политики, если непременным свойством последней является именно власть?

Демографические метаморфозы общеизвестны и вот одна иллюстрация, которая представляет «сморщенный» абрис будущего: при общем сокращении населения численность взрослых не убывает – сокращается именно число детей (0-17 лет) – с 40 млн на начало 1990 г. до 37 млн на конец 1996 г.[[1]](#footnote-1), к 2000 г. в России насчитывалось уже 33,9 млн несовершеннолетних[[2]](#footnote-2), на начало 2009 г. – 26,1 млн человек[[3]](#footnote-3), а в 2011 г. – 25 млн человек[[4]](#footnote-4). Все обсуждаемые проблемы отражаются на нашем будущем, но наше будущее – это наши дети, судьбы которых оказались на острие современной политики.

Приоритетность общественно-политического аспекта государственного устройства подчёркивает вторичность государственной организации общества и её подчинённость этому обществу, обращает нас к главной цивилизационной ценности и простейшей составляющей социума – человеку, генерирующему все социальные процессы[[5]](#footnote-5), выступающему не фаталистом, а актором своей судьбы.

Однако с демографической точки зрения мы имеем тенденцию к сжатию социума. Что же касается качественных параметров, то взгляд на способности общества «нести груз государственности» обнаруживает ослабление, прежде всего идеологических опор государственного устройства, стоящих на фундаменте правосознания (общественного или индивидуального), что проявляется в обесценивании человеком «своего общего» и локализации его устремлений на «своём личном». Ценностная установка, обеспечивающая его жизнь среди других народов и государств – «своё общее» – теряет для многих людей актуальность в многообразии жизненных проявлений.

Мы констатируем критический уровень политической разобщённости избирателей. В своём отношении к вопросу о том, какой быть государственной власти, мы не едины, что подтверждается электоральной статистикой. Население «приписано» к различным общественным организациям (немногим более 100 тысяч и ежегодно регистрируется около 6 тысяч организаций[[6]](#footnote-6)) или вовлечено в их деятельность, но вся эта общественная сила выглядит разобщённой, поскольку социальные страты не связаны едиными целевыми установками. Возвращаясь к проблеме источника власти, заметим, что от выборов к выборам наблюдается низкая электоральная активность, обусловленная как трансформацией народовластия во власть партий и региональных бизнес-политэлит, так и утратой ими доверия народных масс. Это вопросы гражданского политико-правового сознания.

Достойная жизнь человека – декларативная цель, обозначенная в части 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации, – определяется, при условии политической стабильности, прежде всего, экономическими параметрами, которые свидетельствуют: мы не равны по уровням доходов и потребления (например, индекс Джини в России по официальным данным составляет 0,42, но есть мнение о том, что его значение в два раза выше[[7]](#footnote-7)). По некоторым оценкам в России 10% населения владеет долей национального богатства, составляющей 87%. Современная организация труда не отвечает требованиям прогрессивного развития (по производительности труда Россия отстаёт от США примерно в 4 раза[[8]](#footnote-8)). Это определяет гражданское экономико-правовое сознание.

С точки зрения обеспечения единства общества и государственной безопасности, политические усилия власти на ряде направлений деструктивны и не отвечают ожиданиям и потребностям общества. Перечисленные проблемы образуют своеобразное «тягло» российского народа, снижающее его потенциал движущей силы развития государства.

Если общество и органы государственной власти демонстрируют единоустремлённость и взаимодействие, то социальное развитие идёт по пути прогресса, а социально-государственная система характеризуется как стабильная. При антогонистических целях взаимодействие приводит к социальному конфликту, сотрясающему государство. Если же интересы и цели различны и невзаимосвязаны, то итогом такой разобщённости и векторного расхождения может стать разрыв государственных скреп и утрата государственности.

Данные тезисы легли в основу предложенного С.В. Новиковым проекта общественной гражданской службы[[9]](#footnote-9) и нашего критического взгляда на состав политической системы, в котором[[10]](#footnote-10): отсутствует гражданин, соединяющий в себе народовластные (избиратель) и государственно-властные (государственный или муниципальный служащий) начала; не упоминается гражданское общество как политическая сила, а потенциал социума «дробится» на разделяющие его объединения, партии и т.п.[[11]](#footnote-11)

Концепция общественной гражданской службы отвечает целям стратегического развития России и задаче преодоления состояния неразвитости формальных каналов мобилизации общественной активности[[12]](#footnote-12), проявляющего один из тревожных вызовов современной политической жизни.

Проблема социальной активности находится в поле зрения политического руководства страны, но анализ комплекса принимаемых мер показывает, что особого внимания удостаиваются только партии (например, корректировка избирательного права по сути заменила представительство народа представительством политических партий) и ведущие религиозные объединения (решение вопросов собственности и материальной поддержки конфессий, активная и разносодержательная деятельность по внедрению в общественное сознание верований). Меры, направленные на иные социальные группы, отличаются противоречивостью (например, предпринимательский корпус) и ресурсной необеспеченностью (профессиональные союзы, ветеранские, молодёжные и детские организации). Как итог – активность последних обеспечивается в большей степени инициативной работой граждан и их добровольным финансовым участием.

В условиях деидеологизированности государственного развития всем этим общественным силам свойственна в большей степени разнонаправленность усилий, нежели содержательно-деятельностная сплочённость и объединяющие их устремления, тогда как выбор перспектив политического развития определяется критериями общественного единства и согласия в основных ценностных установках.

Эта задача трудновыполнима без политически, идеологически и конфессионально нейтрального социального института, каким представляется Всероссийская общественная организация «Гражданский Союз – Общественная гражданская служба» (ОГС). Ещё одна возможная организационно-правовая форма – общественно-государственное объединение[[13]](#footnote-13) при Президенте Российской Федерации.

Вполне закономерно полемическое утверждение: в стране уже создано Общероссийское общественное движение Народный фронт «За Россию» или Общероссийский народный фронт (ОНФ). Однако, не будут звучать дерзновенным откровением слова о том, что эта общественная коалиция характеризуется некоторой искусственностью формирования и итогов деятельности, мнимой самостоятельностью и неидеологичностью, не вполне прозрачной экономической базой и локализацией усилий на контроле за исполнением указов главы государства. Многими специалистами подчёркивается, что в основе создания ОНФ лежит инструменталистский подход политических сценаристов к реализации социальных проектов[[14]](#footnote-14).

Абстрагируясь от частностей, выразим мнение о рациональности любой формы объединения граждан всероссийского масштаба для целей развития гражданского общества.

Однако к этому следует добавить, что рациональность идеи или формы её реализации не равнозначна эффективности функционирования этой формы, которая определяется характеристиками человека, являющегося гражданином и обеспечивающим жизнеспособность такой формы, а не характеристиками системы, форматирующей социум тем или иным образом.

Отмечая совершенно отличное от ОНФ функционально-структурное содержание ОГС, мы выделим главный вопрос – как воплотить эту идею в жизнь и, прежде всего, на какой экономической базе, поскольку без такой базы рассматриваемая, да и любая иная масштабная идея, нереализуема?

Изначально было предложено создавать отделения ОГС на базе последовательно-инициативных общественных организаций и народных предприятий, где мог бы формироваться состав общественных лидеров. Следующая проекция развития – муниципалитеты, органы местного самоуправления, которые обретут доверие граждан, если в них будут избраны эти общественные лидеры. Так может быть обновлена низовая, самая близкая к людям – носителям власти в стране, и самая проблемная инфраструктура государственного устройства – местное самоуправление – через институты собственников-работников, общественной гражданской службы и местного самоуправления. Только так, политически снизу и на законной основе можно дать народу власть, сделав осязаемым для общества институт политического влияния.
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