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**ПРЕДИСЛОВИЕ**

**\*\*\***

Научный компонент в подготовке специалистов – это визитная каточка юридического факультета Курского государственного университета. Науч­ную деятельность факультета отличает широкая вовлеченность в этот про­цесс студентов и аспирантов. Кузницей студенческой науки на факультете является студенческое научное общество «LEX», дающее возможность разви­вать студенческий потенциал в юридической науке. Достижениями студенче­ского научного общества являются многочисленные призы и благодарности от ведущих учебных заведений страны, государственных органов власти за высокий уровень научных исследований и весомый вклад в студенческую науку.

Сборник студенческих работ является той площадкой, где студенты мо­гут апробировать результаты своих научных изысканий. Отрадно, что в на­стоящем издании публикуются работы, как студентов выпускных курсов, так и работы первокурсников. Таким образом, эстафета студенческой науки пе­редается от старших к младшим коллегам.

Студенческие научные работы – это и результат работы профессорско-преподавательского состава факультета. Ведь в основе большинства работ лежат курсовые работы, которые студенты начинают писать под бдительным руководством своих научных руководителей с первого года обучения. По этой причине и тематика сборника обширна от истории государства и права до отдельных проблем отраслевых юридических наук.

Отрадно, что сборник научных работ студенческого научного общества «LEX» продолжает привлекать молодых исследователей из числа студентов вузов России. На страницах данного издания представлены работы обучаю­щихся Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и Московского городского педагогического универ­ситета. Мы всегда рады столь плодотворному сотрудничеству и надеемся на его продолжение в будущем.

Настоящее издание имеет пятый порядковый номер и можно говорить о его традиционности. Перелистывая первые выпуски сборника студенческих работ, встречаешь фамилии уже состоявшихся исследователей, коллег, защи­тивших кандидатские диссертации. Однако, даже те выпускники, кто не стал связывать свою судьбу с академической деятельностью, отмечают, что актив­ное занятие студенческой наукой стало одним из факторов в их успешной профессиональной юридической деятельности.

Желаем авторов статей и их научным руководителем новых творческих успехов!

Заместитель декана

юридического факультета Т.Н. Ильина

**\*\*\***

В современных условиях функционирования общества большое внимание уделяется развитию науки. Знания на сегодняшний день стали одним из самых ценных продуктов, которые в условиях конкурентности на рынке труда требуют постоянного совершенствования. Наиболее большой научный рост человека приходится на его обучение в высшем учебном заведении, поэтому важным является создание на базе вуза условий, способствующих привлечению студентов к научно-исследовательской работе. Юридический факультет Курского государственного университета в лице руководства проводит активную работу в данном направлении, и для более эффективного решения данной задачи было создано студенческое научное общество «LEX». И сегодня можно с уверенностью сказать, что на юридическом факультете студенты могут профессионально развиваться, идти в ногу со временем и быть высококвалифицированными специалистами в своей области научных знаний.

Традицией стало издание ежегодного сборника научных работ, в котором студенты, магистранты и аспиранты юридического факультета затрагивают наиболее остропроблемные темы, требующие отдельного внимания и разрешения. Ценность таких работ состоит в том, что юные умы под чутким руководством научных руководителей могут попробовать себя в качестве исследователей, реформаторов и стать первооткрывателями.

Желаем сохранить пылкость и ненасытность ума к новым знаниям, ведь «Nam sine doctrina vita est quasi mortis imago» (рус. Без науки жизнь есть как бы подобие смерти)!

Председатель студенческого

научного общества «LEX» Екатерина Конорева

***Раздел I***

***Актуальные проблемы теории и истории государства и права***

 ***К.А. Громов[[1]](#footnote-1)***

**ЮРИДИЧЕСКАЯ СИЛА БЕЛОВЕЖСКОГО СОГЛАШЕНИЯ**

Со времени распада Союза советских социалистических республик прошло уже больше двадцати трех лет. В республиках бывшего союза уже давно существуют свои национальные органы государственной вла­сти, национальные законодательства и свой тип государственно-терри­ториального устройства.

 Однако до сих пор не прекращаются споры на предмет того, по­чему распалась великая держава, когда и кем был заложен фундамент этого распада, какова юридическая сила того подписанного соглашения в Беловежской пуще[[2]](#footnote-2).

Целью моего исследования является рассмотрение событий вре­мен 1991 года и последующего ближайшего периода после образования СНГ (Союза независимых государств – далее СНГ) и логическое осмыс­ление цепочки решений и действий, принимаемых представителями ор­ганами государственной власти союзных республик.

В современный период сообщество юристов неоднократно возвра­щается к вопросу о законности Беловежского соглашения. Некоторые радикально настроенные правоведы такие, как С.Н. Абельцев, Жиринов­ский В.В., считают, что в юридическом смысле не утратил силу ни один закон Союза советских социалистических республик. А это значит, что не утратила силу даже Конституция СССР 1977 года[[3]](#footnote-3), так как действие ее никто не отменял.

Чтобы объяснить такую точку зрения, целесообразнее всего будет привести несколько аргументов и обоснованно раскрыть их содержание. Все аргументы будут делиться по соответствующим критериям, которые также будут выделены с целью объяснения последовательности и закон­ной силы событий.

Первый критерий нашей оценки – законность Беловежского со­глашения. Вначале вспомним тот факт, что 17 марта 1991 года состоялся всесоюзный референдум. Воля народа, который согласно Конституции является носителем власти. То есть не существовало никаких юридиче­ских оснований для распада СССР. Кроме того, народ своим большинст­вом подчеркнул необходимость сохранения единства огромной страны. Безусловно, назревшие политические противоречия и экономические трудности, с которыми столкнулось советское государство, требовали скорейших преобразований и реформирования действующей системы. И такие процессы были начаты. Массовая реабилитация, первые выборы главы государства и многое другое ясно дали понять, что страна нахо­дится на пути демократических преобразований. Впоследствии Верхов­ный совет СССР специальным постановлением подытожил результаты референдума[[4]](#footnote-4) и дал новые рекомендации государственным органам союз­ного государства, чтобы обеспечить эффективность работы органов в новом формате, который стал возможен после проведения референдума[[5]](#footnote-5). Кроме того, Постановлением ВС СССР подчеркивалась необходимость ускоренного составления нового союзного договора, который предполагал создание новых механизмов реализации конституционных прав и свобод граждан, создание реальной федерации, которая будет отражать принцип децентрализации государственной власти.

Однако то, что происходит позднее, отнюдь не оправдало представление граждан о том, каким же будет новое федеративное государство. Восьмого декабря 1991 года подписывается соглашение о прекращении существования СССР и об образовании СНГ. Вопреки результатам проведенного референдума, был подписан документ об уничтожении целого государства, которое постоянно функционировало как единый субъект международно-правовых отношений. Критерий законности принятого решения не был соблюден, так как был проведен без учета мнения народа.

Следующим критерием, который следует выделить, компетентность Б.Н. Ельцина, Л.М. Кравчука, С.С. Шушкевича на подписание Беловежского соглашения. Чтобы разобраться в этом вопросе, необходимо вспомнить, какие посты занимали указанные лица, а, кроме того, вспомнить, кто согласно Конституции правомочен вносить фундаментальные основы государственного устройства СССР.

Б.Н. Ельцин с 12 июня 1991 года занимал пост президента РСФСР, С.С. Шухевич занимал пост председателя Верховного Совета республики Белоруссии, Л.М. Кравчук занимал пост председателя Верховного Совета Украины[[6]](#footnote-6). Эти должностные лица правомочны были осуществлять полномочия, которые предусматривали конституции союзных государств[[7]](#footnote-7). Примечательно и то, что должность президента РСФСР на момент 1991 года вообще в Конституции отсутствовала, а все должностные лица, которые правомочны осуществлять свои полномочия, могут это делать только в соответствии с Конституцией[[8]](#footnote-8). То есть уже в этом смысле Б.Н. Ельцин превысил свои полномочия, поскольку на момент того времени существовала должность президента СССР и только. И, тем не менее, лидеры союзных республик не имели никаких полномочий на то, чтобы подписать подобное соглашение. По своей сути, это был уже осуществленный переворот, который привел к падению СССР, отставке президента М.С. Горбачева и приходу в качестве нового президента РСФСР уже нового суверенного государства Б.Н. Ельцина[[9]](#footnote-9). Этот вывод можно сделать, исходя из статьи 108 Конституции СССР, который относит к исключительному ведению Совета Народных депутатов изменение территориальных границ СССР. Кроме того, Конституция РСФСР регламентировала полномочия высшего органа государственной власти – Верховного Совета. Среди полномочий этого органа не присутствует полномочие ратификации каких-либо межсоюзных соглашений, председатель этого органа не был правомочен от лица союзной республики заключать какие-либо соглашения. Аналогичны были нормы конституций БССР, УССР соответственно в главе 12 Конституции БССР и в главе 12 Конституции УССР. Там подробно регламентированы полномочия Верховного Совета республики и полномочия председателя этого органа государственной власти. Никто из представителей союзных республик не правомочен был подписывать договор о распаде государства.

Таким образом, был нарушен еще один критерий - компетентность. Лидеры союзных республик действовали вопреки действовавшим на тот момент конституциям и результатам референдума.

Третий критерий – открытость и гласность. Настоящим уже известно, что руководители трех союзных республик готовили процесс изменения государственного устройства. То есть идея нового порядка, кардинально отличающегося от модели нового федерального договора, который должен был быть подписан главами союзных республик и президентом СССР, уже существовала. По воспоминаниям самих участников подписания Беловежского соглашения, становится сразу понятно, что всей действия спланированы были заранее[[10]](#footnote-10). До конца не было понятно, что за соглашение или договор будет подписан, однако было понятно, что речь идет именно о создании абсолютно независимых государств. Конфедерация, которая была создана в форме СНГ, кардинальным образом отличалась от договора, который должен был быть подписан в декабре 1991 года.

Оценив действия руководителей трех союзных республик, можно заметить их прямой умысел на совершение государственного переворота. Квалифицировать деяние Ельцина, Кравчука и Шушкевича как переворот представляется возможным, потому что эти лица действовали втайне, против воли народа, который выразил свое желание сохранить субъект международных правоотношений СССР. Решительность и настойчивость, с которой действовали главы республик, доказывает то, что они осознавали характер неправомерности процесса, который они проводили в течение нескольких месяцев[[11]](#footnote-11). Следовательно, об открытости и гласности, как уже отмечалось выше, речь не идет. А это говорит только о том, что Беловежское соглашение стало следствием настоящего переворота, который породил огромное количество проблем для руководства всех республик бывшего союзного государства.

Четвертый критерий – это степень легализации соглашения. Как известно из теории государства и права, чтобы соглашение или какой-либо закон вступил в законную силу, его необходимо ратифицировать через парламент страны (высший законодательный орган государства). Согласно Конституции РСФСР, действовавшей на тот момент, для ратификации соглашения необходимо было созвать высший орган государственной власти – Съезд народных депутатов РСФСР, поскольку соглашение затрагивало государственное устройство республики и тем самым влекло за собой изменения конституции, а также основ конституционного строя. На Съезде народных депутатов РСФСР в апреле 1992 года депутаты трижды отказались ратифицировать Беловежское соглашение и настаивали на отсутствии легитимности данного соглашения. Такие действия впоследствии привели к тому, что Съезд народных депутатов был распущен Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным, который также не имел для этого необходимых полномочий, а впоследствии был обстреляно танками здание «Белого дома». То есть не был соблюден порядок ратификации Беловежского соглашения. Поэтому его можно признать неконституционным.

Таким образом, рассмотрев в деталях все аргументы, которые были приведены, можно убедиться в том, что Беловежское соглашение является неконституционным. Более того, действия руководства республик также нарушали действующую Конституцию СССР, Конституции союзных республик. Поэтому можно дать однозначную оценку – Беловежское соглашение юридической силы не имеет.

***Н.Д. Лопатина[[12]](#footnote-12)***

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В НАЧАЛЕ XIX ВЕКА**

К началу XIX века в Российской империи назрела необходимость в реформировании системы органов государственной власти. Одним из её результатов стало создание законосовещательного органа власти Российской империи – Государственного совета в 1810 году.

В 1809 году М.М. Сперанский подготовил проект закона о Государственном совете, как новом высшем законосовещательном органе. Он должен был связывать между собой такие органы, как Комитет министров, Государственную Думу, Сенат и Императора. Члены Государственного совета должны были не выбираться, а назначаться императором, в руках которого сохранялась вся полнота управления страной и право законодательной инициативы[[13]](#footnote-13).

Государственный совет, согласно Плану государственных преобразований М.М. Сперанского, должен был стать органом, обладающим большей властью, чем органы законодательные, исполнительные, или же судебные: «…все действия порядка законодательного, судного и исполнительного в главных их отношениях соединяются и чрез него восходят к державной власти и от неё изливаются»[[14]](#footnote-14). Фактически же Государственный совет обладал исключительно законосовещательной ролью, и не занял того места в системе разделения властей, которое ему было отведено М.М. Сперанским. Это было связано с неготовностью Российской Империи к переменам, а также с политической обстановкой начала XIX века.

М.М. Сперанский тайно пересылал по главам проект создания Государственного совета Александру I, так как опасался реакции бюрократии. С проектом была ознакомлена лишь приближенная к Императору верхушка, положительная настроенная на его реализацию (Н.И. Салтыков, П.В. Завадовский, В.П. Кочубей, Н.П. Румянцев)[[15]](#footnote-15).

Государственный совет был создан актом от 1 января 1810 года. Он стал высшим законосовещательным учреждением, члены которого были назначены Императором из его наиболее влиятельных приближенных. Граф Н.П. Румянцев был его первым председателем.

Государственный совет располагался в Зимнем дворце в Санкт-Петербурге, а сами заседания проходили на первом этаже этого здания.

Открытие проходило в торжественной обстановке. На его первом заседании Александр I выступал с речью, написанной для него М.М. Сперанским, в которой он говорил о том, что видит благосостояние Империи в законе, который должен основываться на постановлениях и поэтому даёт начало деятельности такого органа, как Государственный совет Российской империи.

В акт «Образование Государственного совета» входил сам Манифест, содержащий в себе причины образования этого органа, основные задачи. Вторая часть Манифеста была разделена на две части, которые отличались друг от друга по содержанию и форме. Первая часть «Коренные законы госсовета» разделялась на 16 частей, вторая часть состояла из 144 параграфов и 8 разделов. Разделы имели и иные структурные части, кроме параграфов[[16]](#footnote-16).

В аппарат Совета изначально входили: государственная канцелярия, общее собрание, две комиссии, четыре департамента. Департамент представлял собой предварительную инстанцию для обсуждения проектов законов в узком кругу, после они выносились на общее собрание. Комиссия составления законов занималась кодификацией, а Комиссия прошений наследовала функции существовавшей при Сенате конторы Генерал-рекетмейстера. Делопроизводство велось в государственной канцелярии, которая возглавлялась государственным секретарём[[17]](#footnote-17). Таким образом, в Совете была чётко выражена вертикаль власти: каждое структурное подразделение, а также порядок рассмотрения и обсуждения законопроектов были чётко организованы.

Компетенция Государственного совета была для того времени значительна сюда входили «все предметы, требующие нового закона, устава или учреждения, предметы внутреннего управления, требующие отмены, ограничения или дополнения прежних положений; дела, требующие в законах уставах и учреждениях разъяснения их истинного смысла; объявление войны, заключение мира и другие важные мероприятия внешней политики; ежегодные сметы общих государственных доходов и расходов и чрезвычайные финансовые меры; все дела, по которым отчуждается какая-либо часть государственных доходов или имущества в частное владение; отчёты всех канцелярий министерских департаментов»[[18]](#footnote-18).

Согласно положениям Устава о Государственном совете, его решения должны были приниматься большинством голосов. Члены Совета, не согласные с общим решением, могли записать своё мнение в журнал, тем не менее, никакого значения для принятия решения в конкретный момент оно не имело. Уставы и законы, принятые в Совете, должны были издаваться Императором в виде манифеста[[19]](#footnote-19).

С.А. Чибиряев говорил о том, что Государственный совет «шлифовал» каждый поступающий в него закон, преследуя лишь одну цель: выразить волю господствующего класса[[20]](#footnote-20). То есть, несмотря на то, что Государственные совет был для начала XIX века веянием демократии, его решения должны были выражать мнение государственной элиты.

Под давление оппозиционных сил Александр I стал всё больше игнорировать Государственный совет. Он уже перестал быть законосовещательным органом в полном смысле этого слова. Его стали заваливать различными не свойственными ему делами[[21]](#footnote-21).

Таким образом, уже к первой половине XIX века обозначились черты законодательного механизма абсолютизма. Их отличало то, что законодательной инициативой обладали верхи бюрократии, разрабатывались законопроекты во внутриведомственных комиссиях и межведомственных комитетах и комиссиях. Обсуждались законопроекты в департаментах и общем собрании Государственного совета. После того, как с ним знакомился Император – он становился законом.

Как отмечает Н.А. Троицкий, с 1810 по 1825 год Александр I пренебрёг мнением Государственного совета 83 раза и поддержал его меньшинство, а в четырёх случаях даже одного члена Совета[[22]](#footnote-22). Это говорит о том, что постепенно значимость этого органа для Российской империи в лице её императора угасала, он не считал нужным далее прислушиваться к его мнению.

А.В. Предтеченский отмечает, что значение Государственного совета умалялось абсолютной неприкосновенностью самодержавия. Фактически, этот орган, как и другие, ему подобные советы при Императоре, осуществлял функции универсального органа власти, в который постепенно стали проникать судебные и исполнительные дела[[23]](#footnote-23).

Члены Государственного совета назначались и увольнялись со своей должности Императором. Ими могли быть любые лица, вне зависимости от образования, возраста, чина, сословной принадлежности. Но чаще всего, членами Государственного совета становились дворяне, и должность эта была, чаще всего, пожизненной. Среди членов этого органа обязательно были представители императорской фамилии.

С начала образования Государственного совета, его членами были назначены 35 человек, к 1890 их число составило 60, а к началу XX века уже 90. За все годы существования этого органа в нём в общей сложности состояло 548 членов[[24]](#footnote-24).

С 1811 года в компетенцию Государственного совета стали входить и финансовые вопросы. В 1823-1825 гг. было принято несколько нормативных актов, согласно которым Совет должен был рассматривать сметы расходов и доходов Санкт-Петербурга и Москвы, которые должны были вноситься Министерством внутренних дел ежегодно.

Необходимо заметить, что образование Государственного совета не принесло должного эффекта: передовая общественность страны восприняло его скорее негативно, чем положительно. Один из выдающихся деятелей того времени Д.П. Трощинский, говорил о том, что с момента образования Совета дела законодательные не только не были приведены в порядок, но и стали рассредоточены[[25]](#footnote-25).

 Таким образом, Государственному совету его создателем отводилась особая роль: он должен был быть независимым органом, рассматривающим и принимающим законы на началах справедливости и гласности. На деле же Государственный совет Российской империи не смог занять такую позицию и представлял собой орган, рассматривающий различные категории дел, в том числе ему не свойственные. Всё это говорит о падении роли Совета в Российской империи. Несмотря на это, сам факт создания Государственного совета явился шагом на пути ограничения абсолютизма.

***И.М. Обухов[[26]](#footnote-26)***

**СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПА ФОРМАЛЬНОГО РАВЕНСТВА**

**В КОНЦЕПЦИИ В.С. НЕРСЕСЯНЦА**

Всякая научная теория как целостное, законченное и непротиворечивое представление об объекте исследования, его структуре и закономерностях функционирования и развития, опирается на единую идею, которая выступает стержнем, вокруг которого выстраиваются другие теоретические построения. Следование данной идее при создании и развитии теории обеспечивает единство взглядов исследователей на все существенные моменты изучаемого объекта.

Основными теориями правопонимания в настоящее время выступают позитивистская теория и теория естественного права. Различные интегративные теории чаще всего выступают с позиции «теоретического плюрализма» и пытаются произвести объединение теорий правопонимания путем привнесения в теорию позитивизма элементов естественно-правовой[[27]](#footnote-27) или социологической теории[[28]](#footnote-28). Однако данная интеграция чаще всего оказывается эклектичной и порождает больше противоречий внутри теории, чем разрешает их. Такие попытки представляют собой внесение в сложившуюся теорию нового основного элемента, конфликтующего с первоначальным, что не может позитивно сказаться на развитии теории. На наш взгляд, при изучении одного предмета плюрализм должен выражаться не в попытках объединения теорий, а в их свободном развитии, диалоге и конкуренции, творческом противоборстве всех теорий, каждая из которых претендует на правоту.

Новый подход к пониманию права, не идущий по ошибочному пути интеграции существующих вариантов, предлагается в либертарно-юридической концепции В.С. Нерсесянца. Согласно ей, основным атрибутом права, определяющим его сущность, выступает формальное равенство[[29]](#footnote-29).

Понимание принципа формального равенства по В.С. Нерсесянцу имеет важное значение потому, что признание атрибута формального равенства у права в различных формах присутствует во всех названных концепциях правопонимания. Позитивистская концепция признает равенство всех людей перед законом и судом. Юснатуралистская теория в своей основе содержит представление о том, что все люди рождаются равными и от природы наделены равными правами. Иные теории правопонимания также в той или иной форме содержат указания на формальное равенство. Тем не менее, все эти концепции не устанавливают формальное равенство в качестве определяющего атрибута права.

Сам автор либертарно-юридической теории В.С. Нерсесянц определяет формальное равенство как единство трех компонентов: равная мера, свобода и справедливость.

Однако В.С. Нерсесянц не дает определенного ответа на вопрос о том, что такое равная мера в праве. Рассмотрению данной проблемы и посвящена данная статья.

Мы называем правом форму отношений между людьми в ее наиболее абстрактной форме, сами отношения называем правоотношениями, а участников данных отношений, в своей абстрактной форме лишенных любых биологических и социальных различий, называем субъектами права, наделенными ввиду отсутствия различий равной правоспособностью. Именно в данном смысле понимает формальное равенство сам В.С. Нерсесянц, когда говорит, что «правовое равенство, как и всякое равенство, абстрагировано (по собственному основанию и критерию) от фактических различий и потому с необходимостью и по определению носит формальный характер... Именно благодаря своей формальности равенство может стать и реально становится средством, способом, принципом регуляции «фактического»...»[[30]](#footnote-30).

Далее, В.С. Нерсесянц раскрывает свое понимание принципа формального равенства в критике аристотелевской теории уравнивающей и распределяющей справедливости. Он отмечал, что такое разделение понимания равенства возникло в ситуации неразвитого права. На самом же деле равенство всегда одно, и не может быть различных типов равенства. Разделение права на уравнивающее и распределяющее является выходом за рамки равенства в сторону правовых привилегий. Равенство существует лишь в рамках правовой компенсаторности[[31]](#footnote-31), всякий выход за пределы которой является также выходом за пределы формального равенства в сторону привилегий, то есть в сторону нарушения равенства.

Право как равная мера, указывает В.С. Нерсесянц, означает «не только всеобщий масштаб свободы и единую для всех норму правовой регуляции, но также и соблюдение эквивалента, соразмерности и равномерности в отношениях между самими субъектами права»[[32]](#footnote-32).

Сам автор либертарно-юридической теории не отрицал правового характера социальной поддержки некоторых групп населения, которые не способны наравне с другими реализовать свои права. Тем не менее, он указывал, что нормы социальной справедливости могут и нарушать формальное равенство, выходя за рамки правовой компенсаторности, то есть быть неправовыми[[33]](#footnote-33).

Другой подход к пониманию формального равенства можно увидеть у В.А. Четвернина. Он вступал в полемику с В.С. Нерсесянцем, указывая, что формальное равенство есть чистое равенство всех лиц, рассматриваемых в максимально абстрактной форме без учета любых их различий, не подвергаемое корректировке в связи с их биологическими или социальными различиями[[34]](#footnote-34).

Таким образом, среди последователей либертарной теории возникло два подхода к пониманию сущности принципа формального равенства. Первый подход, сторонником которого был сам В.С. Нерсесянц, рассматривает формальное равенство как равенство, откорректированное с учетом различий между субъектами правоотношений с целью предоставления им равной возможности реализации своих прав в связи с их меньшими возможностями. Второй подход, рассмотренный в выражении его В.А. Четверниным, рассматривает формальное равенство как чистое равенство между абстрактными субъектами права.

Мы считаем первый подход более верным, так как он, на наш взгляд, более соответствует идее социальной справедливости и находится ближе к реальности, нежели чистое равенство. Можно сколько угодно абстрагироваться от любых различий между людьми, однако они от этого никуда не денутся. Максимальный уровень абстракций хорош при построении моделей и теорий, однако, если теория претендует на практическое применение, а не создается только как упражнение для ума, то она должна учитывать требования реальной жизни, а не упрощать и игнорировать их.

***Е.В. Подъячева[[35]](#footnote-35)***

**ЕЩЕ РАЗ К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ**

При нынешнем вхождении России в мировое правовое пространство российской правовой система необходимо приобрести качественно новый облик, с учетом потребностей и интересов гражданского общества, достижений мировой цивилизации, всего комплекса общедемократических прогрессивных идей.

В сказанном контексте важно познать и осмыслить место и роль судебного прецедента в российской правовой системе, причем как в историческом прошлом, так и в нынешней российской правовой действительности, определить его реальное применение в дальнейшем.

Данная проблема не раз затрагивалась в отечественной и зарубежной юриспруденции, научной литературе, включая ее исследование на уровне отраслевых юридических наук, но все же сохраняется необходимость обращения к ней, чтобы определить перспективы развития судебного прецедента в данный исторический момент, а также выяснить отношения к судебному прецеденту в современных условиях.

Имеются различные подходы к определению понятия «судебный прецедент». Одно из определений, гласит: «Судебный прецедент – это решение по конкретному делу, являющееся обязательным для судов той же или низшей инстанции при решении аналогичных дел либо служащее примерным образцом толкования закона, не имеющим обязательной силы», – автор, которого является классик сравнительного правоведения Рене Давид. Его можно считать почти общепринятым[[36]](#footnote-36). В.И. Анишина понимает под судебным прецедентом «эквивалент правоположения (прообраза нормы), сформулированного судом в конкретном решении и используемого иными судами в силу отсутствия законодательной нормы, ее противоречивости, неясности»[[37]](#footnote-37). В понимании других авторов различаются только детали, не меняющие сути, и понимание прецедента как судебного решения, содержащего норму права, обеспечивающего не только правоприменительную, но и правотворческую роль суда, остается неизменным. Наиболее интересно определил судебный прецедент А.В. Поляков. На его взгляд, судебным прецедентом признается не все решение, а лишь его мотивировочная часть, которая принимается за общее обязательное для всех правило при решении всех аналогичных[[38]](#footnote-38).

Анализ той роли, которую играет судебный прецедент в его классическом понимании в правовой системе России, можно начать с аксиомы, гласящей, что в нашей стране прецедент источником права официально не признается. Вместе с тем в условиях глобализации и унификации правового регулирования существует устойчивая тенденция проникновения элементов прецедентного правосудия в правовую систему России. Это замечают и отмечают многие авторы. Например, Т.М. Пряхина и Е.В. Розанова пишут, что «отрицать значение прецедента как источника права в современных условиях – значит не видеть реальных изменений, происходящих в сфере правосудия»[[39]](#footnote-39).

Из сказанного выше вытекает, что судебные органы фактически обладают способностью создавать новые юридические нормы, что свидетельствует о правотворческой деятельности судов. Подобные решения судебных органов содержат норму права, которую при рассмотрении аналогичных дел обязаны соблюдать все нижестоящие суды.

По существу их формируют высшие судебные инстанции, а не просто прецедент создается несколькими судебными решениями. Нижестоящие суды не создают норм судебного прецедента.

В странах романо-германской правовой семьи, в том числе и России, преобладает нормативный правовой акт, где правовые нормы научно обоснованы, имеют законодательное происхождение. Но все же нормативные правовые акты не в состоянии охватить ряд типичных случаев, которые уложились бы в фактический состав конкретного судебного дела, поэтому в практике судов используют прецедент. В условиях правовой глобализации судебный прецедент широко внедряется в правовую систему России, равно как нормативный правовой акт расширяет сферу своего действия в англосаксонской правовой семье.

В странах англосаксонской правовой семьи доминирует судебный прецедент как норма права, сформулированная в конкретном судебном решении. С течением времени авторитет судебного прецедента не утрачивается в правовых системах Англии, США, Австралии, Новой Зеландии и других стран англосаксонской правовой семьи. Норма права, заключенная в судебном прецеденте, может быть отвергнута либо законом, либо вышестоящим судом. Судьи не склонны отвергать давнишние прецеденты, если они не явно ошибочны. Причиной, по которой судьи неохотно отклоняют старые решения, служит то, что это может привести к лишению лица права собственности или возложению на него юридической ответственности, что противоречит общим принципам права.

В нашей стране, отношение к прецеденту в различные исторические периоды было неодинаковым. В дореволюционной России большинство ученых и практиков не признавали прецедент в качестве формы права, а если и признавали, то рассматривали эту форму как дополнительную, вспомогательную по отношению к закону.

В послереволюционный период юридическая наука продолжала традиции непризнания прецедента самостоятельной формой (источником) права. В работах ученых отмечалось, что социалистическое государство не знает такой формы права, как судебный прецедент, которое может привести к отступлению от начал законности и подрывает роль законодательных органов. По их мнению, судебные органы только применяют закон при осуществлении правосудия. Но стоит отметить, что фактически судебный прецедент имел место быть, скрывая свое существование легальными формами.

Проявлением такого положения становились даваемые пленумами Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик руководящие разъяснения по вопросам правильного и единообразного применения законодательства, обязательные для всех нижестоящих судов. Таким образом, пленумы названных судов осуществляли судебное правотворчество. Некоторые юристы в 40-50-е годы XX века высказывались за признание таких разъяснений источником права. В дальнейшем их взгляды были опровергнуты. Так было изложено в официальной научной доктрине. Но на самом деле судья не редко прибегали к позициям выше стоящих судов, именно как к образцу.

В постсоветское время в формально-юридическом отношении положение остается неизменным. Однако и в учебной, и в научной литературе авторы все более склоняются к признанию судебного прецедента одной из форм (источником) права. В плане практического внедрения, по мнению ученых, судебный прецедент все более заметно и настойчиво пробивает себе дорогу в российской правовой системе.

По общему смыслу судебный прецедент выступает неким барометром, ведь общественные отношения не стоят на месте в отличии от общих норм, а судебный прецедент вносит коррективы в правовую систему, так как именно его нормы приближены к конкретным жизненным ситуациям.

Характерной особенностью судебного прецедента является то, что он демонстрирует уважение к отдельно взятому решению высокого суда, в котором обозначена позиция суда, соответствующая справедливости применительно к данному случаю, наиболее гибко отражая нужды времени и места. Именно поэтому судебный прецедент рассматривается как обязательная норма для нижестоящих судов.

Признания судебного прецедента в качестве формы (источника) российского права усиливается, объясняется это тем, что такое признание, несомненно, будет способствовать обогащению как теории источников, так и самого российского права[[40]](#footnote-40).

Одной из особенностей романо-германской правовой семьи является то, что с помощью прецедента устраняют частично пробелы в праве, в этом и состоит положительная черта прецедента. Вполне понятно, что законодатель не может охватить в нормах законодательства все многообразие конкретных ситуаций, складывающихся в жизни, а потому только суды устраняют пробелы в законодательстве.

Применительно к отдельным отраслям права признание прецедента как формы права будет создавать благоприятные условия для дальнейшего развития и совершенствования системы нормативного регулирования. Каждая юридическая норма, выраженная в актах высшей судебной власти, представляет собой модель разрешения жизненной ситуации, которая должна применяться ко всем случаям данного вида и служит типовым методом разрешения сходных по характеру дел. Формируя прецеденты, высшие судебные инстанции оказывают определенное влияние не только на правоприменительный, но и на правотворческий процесс, на развитие правовой системы в целом[[41]](#footnote-41).

В Российской Федерации прецеденты по существу устанавливают Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ), ранее существовавший Высший Арбитражный Суд РФ (далее – ВАС РФ), Верховный Суд РФ, которые не просто создают правило для данного конкретного случая, а формируют общее правило, применяемое относительно неопределенного числа жизненных случаев, аналогичных данному[[42]](#footnote-42).

Данные положения не подлежат оспариванию, именно это позволяет правоприменителям использовать его как общеобязательную норму права. Вопросы, которые возникли в судебной практики, подлежат официальному разъяснению высшими судебными инстанциями. Такое разъяснение становится не просто правилом надлежащего понимания, а правилом поведения, которым должны руководствоваться судьи при вынесении решений.

Это позволяет всем субъектам правоприменения использовать его в качестве общеобязательной нормы права, которая не может оспариваться. По вопросам, возникшим в судебной практике, высшие судебные инстанции дают официальное разъяснение. По нашему мнению, это разъяснение представляет собой не просто правило надлежащего понимания, а правило поведения, которым должны руководствоваться судьи при вынесении решений. Все больше утверждается мнение, что если верховная судебная власть защитила те или иные интересы как законные или отвергла как незаконные, то тем самым создала новую норму права, рассчитанную на многократное применение во всех жизненных случаях данного вида. Вынесенное высшей судебной властью решение по конкретному делу или по группе дел рассматривается как общеобязательная норма поведения для всех судов при решении аналогичных дел в будущем, т.е. не может оспариваться, становится прецедентом. Как видим, прецедент – это результат судебного правотворчества.

Суд не может выполнять функции законодателя, так как это противоречит конституционному принципу разделения власти (ст. 10 Конституции РФ), однако суд создает нормы, которые выработаны на основе судебной практики.

У начал таких норм лежит конституционный принцип верховенства и высшей юридической силы Конституции РФ на всей территории Российской Федерации (ч. 2 ст. 4 Конституции РФ), а также положения Основного Закона о прямом действии Конституции РФ и соответствии ей всех законов и иных нормативных правовых актов (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ). Закрепленные в Конституции РФ права и свободы человека определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции РФ). Высшие органы судебной власти, сформулировав содержание нормы права, излагают ее понимание в контексте современной правовой ситуации и конституционных положений.

Правовые нормы, изложенные высшими судебными инстанциями, существенно отличаются от нормы, исходящих от законодателя. Конституция РФ и федеральные законы не только закрепляют место и роль высших судебных инстанций в механизме государства, но и определяют характер принимаемых ими актов. В соответствии со ст. 126 Конституции РФ устанавливается: «Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики». Из этого следует, что положения Конституции РФ и федеральных законов, касающиеся судебной системы России, составляют законодательную основу, как правоприменительной практики, так и судебного правотворчества по формированию норм прецедента как формы (источника) российского права. Правило надлежащего понимания смысла закона становится обязательным при последующем его многократном применении. Как видим, признание судебного прецедента формой права вовсе не противоречит закону, а является конкретизацией буквы закона, углубляет, дополняет его реальным содержанием. В конечном итоге судебный прецедент становится необходимым условием реализации воли законодателя.

При сложившемся социальном мироустройстве, судебный прецедент все более и более проникает в судебную систему РФ. Но на данный момент приходится констатировать отсутствие его официального закрепления в качестве источников права в России. Пришло время, когда вопрос о формировании и применении судебного прецедента, его месте в российской правовой системе должен быть официально закреплен. В сложившейся ситуации законодателю разумно принять закон, который четко бы определил круг субъектов, которым предоставлено право вносить в высшие судебные инстанции обязательные для рассмотрения представления об издании ими руководящих разъяснений, непосредственно влияющих на состояние судебной практики. А высший коллегиальный орган соответствующих субъектов должен решать вопрос, будет ли он рассматривать предложение в качестве проекта разъяснения и издавать необходимое постановление или отклонит его по определенным основаниям. Становится очевидным, что в настоящее время подобная проблема назрела и требует решения.

Все же, если признавать судебное правотворчество, то его не следует отождествлять с правотворческой деятельностью представительного органа. Ведь правотворчество высшая судебная власть осуществляет на основе закона и в соответствии с законом, она не только не противоречит законодательной деятельности парламента, а напротив, дополняет ее и обогащает. Судебный прецедент как одна из форм российского права призвана защищать человека, его права и свободы, а не способствовать их нарушению.

Если определить прецедент в качестве источника права, то следует сказать о его обязательности. А говоря об обязательности прецедента, нельзя уйти от вопроса – кто же является его адресатом? В литературе об этом умалчивают либо говорят об обязательности судебного прецедента для судов, которые в последующем будут рассматривать подобные дела. Стоит также сказать что организации, органы, должностные лица и граждане не могут игнорировать прецедентные решения суда под страхом отмены противоречащих им актов. Тем самым подчеркивается нормативность прецедентных решений

Разумеется, при всем этом необходимо просматривать цель прецедента, которая не может расходиться с целями закона. Прецедент всегда реализует задачи законодателя по внесению определенности в регулирование общественных отношений. Законодатель в свою очередь воспринимает прецедентное право в издаваемых им нормативных актах. Важно определить инстанцию, которая должна проводить мониторинг прецедентной практики.

Суд выносит решение, выявляя выраженную в законе волю. По общему правилу принято руководствоваться волеизъявлением законодателя, ничего к нему не добавляя. Но уже в решении дела на стадии первой инстанции может возникнуть ситуация, когда стороны понимают закон по-разному. Суд принимает одну из позиций, что видно из его решения по существу вопроса. Если различия в толковании закона становятся предметом анализа при рассмотрении данного дела в вышестоящей судебной инстанции, возникает необходимость дать развернутое толкование нормы применительно к обстоятельствам данного дела. И поскольку это толкование именно нормы права, так как отражает ее содержание, вплетается в норму и действует вместе с ней, оно приобретает общий характер. Нельзя дать толкование нормы применительно (исключительно) только к одному случаю, хотя бы оно и давалось в связи с рассмотрением конкретного дела, конкретных обстоятельств. Именно так рождается прецедент толкования права. Для того чтобы он признавался в таком качестве, необходимо соблюсти ряд процессуальных условий. Важнейшим является указание в законе на те инстанции, чьи разъяснения приобретают обязательное значение для рассмотрения последующих дел, когда в основу решений будет положена истолкованная данной инстанцией норма.

В настоящее время законодательная основа имеется для косвенного и опосредованного признания прецедента в ряде нормативных актов. Так ранее существовавшее, ст. 13 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» предоставляло право Пленуму ВАС РФ принимать по вопросам своего ведения постановления, обязательные для арбитражных судов, а в ведение его входит дача «разъяснений по вопросам судебной практики»[[43]](#footnote-43). Это полномочие можно трактовать как более широкое, чем полномочие толковать применяемые судами нормы. Нельзя все за дачи судебной практики решить средствами толкования норм. Полагаем, не случайно обеспечение законности в арбитражных судах достигается «правильным применением законов и иных нормативных актов» (ст. 6 АПК РФ), и указания вышестоящих инстанций по этому поводу также будут выходить за рамки толкования законов. Пункт 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ одним из оснований для изменения или отмены судебного акта указывает установление факта нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. О признании прецедента по формальному признаку говорит и то, что допускается ссылка на постановления Пленума и Президиума ВАС РФ в мотивировочной части судебного решения ( п 3. ч. 4 ст. 170 АПК РФ)[[44]](#footnote-44).

Стоит вопрос, могут ли судьи в своих решениях ссылаться на судебную практику? Ответ – однозначно нет, ведь только из закона, из его непосредственных прямых предписаний суд должен обосновывать свои решения. Это обусловлено тем, что именно закон имеет объективное содержание, которое создается всей системой сложившихся общественных отношений и соответствует специфическим условиям жизненного мира конкретного общества. Однако общественная жизнь высоко динамична и закон в своей основе может стать несовершенным, перестанет отвечать потребностям развивающегося общества. Закон, ориентированный на нужды текущего момента, ведь уже завтра он может оказаться неэффективным. К тому же могут возникнуть ситуации, когда вновь появившиеся общественные отношения требуют правового регулирования, но отсутствует конкретная норма закона в силу того, что законодатель не предвидел и не мог предвидеть такой ситуации. Закон не приспособлен к реалиям, могущим возникнуть в будущем. В этих условиях при вынесении решения судья обладает определенной свободой, он мог бы руководствоваться внутренним убеждением. Однако если решение основано только на личных соображениях, то это будет фикцией, прикрывающей судейский произвол. Устаревший закон или его отсутствие как источника принимаемого судебного решения не позволяют судье произвольно руководствоваться внутренним убеждением. Даже если судья при выработке решения опирается на некоторые объективные критерии, то в конечном счете эти критерии все равно субъективируются личностью судьи. Судейский субъективизм может окончательно подорвать доверие народа к правосудию.

В современном российском обществе выработан правовой механизм, позволяющий устранить подобные коллизии. Этот механизм заложен в Конституции РФ. Принятая всенародным голосованием, она обеспечила юридическое оформление тех основополагающих идей, которые народ считает естественными принципами своей социальной жизни. В случае неполноты или неясности закона высшие судебные органы Российской Федерации, толкуя его или восполняя неполноту, должны руководствоваться положениями Конституции РФ, которые являются основой для соответствующей оценки, создаваемой нормы права и последующего принятия на ее основе справедливого судебного решения.

При вынесении решения судья должен исходить из духа Конституции, и не только закона. Отсутствие закона как источника принимаемого решения при рассмотрении гражданских дел не позволяет судье принимать решение по своему усмотрению. Судейское усмотрение должно быть ограничено духом Конституции РФ, ее основополагающими правовыми началами. Данный подход находит свое отражение в международных документов. К примеру, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в ст. 17 закрепляет: «Ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции, или на их ограничение в большей мере, чем это предусматривается в Конвенции»[[45]](#footnote-45).

Из данного контекста следует, чтобы созданные судебной практикой нормы применялись, только в той мере, когда суд считает их непротиворечащими основополагающим положениям Конституции РФ и международным документам о защите прав и свобод человека. При вынесении судебных решений судья также должен руководствоваться этими критериями, не допускать нарушения или ущемления прав и свобод человека и гражданина. Это положение сформулировано также в ст. 29 Всеобщей декларации прав человека: «При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе»[[46]](#footnote-46). Конституция РФ, закрепляя прямое действие прав и свобод человека, гарантирует их защиту. КС РФ, признав нормы права не соответствующими Конституции РФ, приостанавливает их действие. Они утрачивают юридическую силу. Акты КС РФ о толковании норм Конституции РФ и признании законов или иных нормативных правовых актов не соответствующими Конституции РФ имеют правовую природу. Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», «решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений»[[47]](#footnote-47). Аналогичную правовую природу имеют нормы, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Из сказанного выше, можно позволить сделать вывод о признании актов судебной власти нормами права. Необходимо лишь определить их роль и место в системе источников российского права, придать им официальную форму выражения. Это позволит проводить в жизнь основополагающие принципы правового государства, главным из которых является признание человека, его прав и свобод высшей ценностью, а защиту прав человека и гражданина – обязанностью государства. Признавая акты судебной власти источниками права, в целях недопущения нарушений прав человека, обеспечения единства судебной практики и законности.

Допуская отнесение судебного прецедента к числу источников российского права, можно полагать, что его официальное признание станет знаменательным событием в развитии российского общества, его правовой системы, отражающей общественные нужды и потребности. Становление судебного прецедента – результат многовекового исторического развития общественных отношений. Хочется верить, что в новой, демократической России у судебного прецедента есть реальное будущее, и он займет достойное место в правовой системе обновляющейся страны. Основа такого оптимизма – убежденность в справедливости, гибкости его применения и эффективности действия наряду с другими формами (источниками) российского права.

***В.А. Ситников[[48]](#footnote-48)***

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ**

**КАК ИСТОЧНИКИ ПРАВА США**

Исследование конституционного правотворчества в правовой системе США позволяет более подробно изучить современные проблемы теории государства и права. Актуальность данного исследования обусловлена проблемой существования конституционных принципов как источников права, вследствие отсутствия формального закрепления их существования. Отношение к конституционным принципам в Соединенных Штатах Америки наиболее ярко иллюстрирует сущность конституционных принципов в целом. Целью данной работы является установить роль конституционных принципов для правотворчества США.

Конституционные принципы признаются источником права в американской правовой системе большинством ученых-правоведов[[49]](#footnote-49). Обращение к конституционным принципам, их уточнение и развитие характеризуют США как государство с высоким уровнем правовой культуры и правосознания граждан. Для понимания принципов как источников права требуют разъяснения особенности судебного толкования.

Во-первых, в связи с абстрактными формулировками принципов в Конституции США, необходимо разъяснять многие ее положения путем реализации правотворческой функции Верховного Суда США. Стоит заметить, что в Конституции США данная функция Верховного Суда США прямо не установлена. Одним из наиболее важных оснований для ее признания стали идеи одного из основателей социологической юриспруденции О. Холмса[[50]](#footnote-50). Реализация данной функции происходит путем рассмотрения Верховным Судом США новых дел, в которых проявляются остросоциальные конфликты. О. Холмс считал, что наиболее важными особенностями судебного решения являются его справедливость и разумность, а не соотношение с раннее озвученными взглядами[[51]](#footnote-51). Таким образом, именно «отсеивание» старых способов правового регулирования позволяет Суду анализировать конкретное дело в соответствии с современными потребностями общества.

Во-вторых, принципы формируются в совокупности судебных прецедентов. Совокупность судебных прецедентов по однородной категории общественных правоотношений с соответствующими разъяснениями Верховного суда США образуют судебные доктрины, анализ которых позволяет оценивать тенденции и закономерности развития права в США.

С течением времени одни и те же принципы наполняются новым, иногда совершенно противоположным содержанием. Так, решение по делу Вирджинского банка[[52]](#footnote-52) 1828 года гласило, что в федеральном суде свидетель не может принуждаться к даче показаний, которые могут быть использованы против него в суде штата. Спустя почти полтора века, Суд постановил, что свидетель в суде штата не может принуждаться к даче показаний, которые могут быть использованы против него в федеральном суде.[[53]](#footnote-53) В деле Пэриша[[54]](#footnote-54) Судом была признана конституционная легитимность государственного вмешательства в отношения свободного договора об условиях найма. Содержание данного принципа изменилось, когда возникла новая позиция государства по вопросу о регулировании трудовых отношений и о социально-экономических правах граждан.

Необходимо отметить, что в США не прослеживается разница между конституционными и общеправовыми принципами. Например, ранее рассматриваемый Судом как чисто процессуальный принцип «надлежащей правовой процедуры», гарантирующий охрану права собственности, с 1905 г. наделяется Верховным Судом США материально-правовым содержанием. Принцип рассматривался как конституционный запрет правительству применять закон об ограничении продолжительности рабочего дня[[55]](#footnote-55).

Несмотря на бесспорный авторитет самой давней Конституции, сохранившейся до современности, конституционное судебное правотворчество является предметом долгих дискуссий. По мнению известного исследователя Г. Уайта, часть ученых выступают за идею «живой Конституции» и убеждает в необходимости развития ее принципов. Другие исследователи считают, что конституционные принципы имеют универсальное значение, не могут быть отменены, являются основным источником права[[56]](#footnote-56).

Знаменитым сторонником «живой Конституции» является Р. Дворкин. Исследователь считает, что толкование Конституции Верховным Судом США ведет к созданию усовершенствованных конституционных принципов. Главной задачей на современном этапе ставится преодоление «минималистского»[[57]](#footnote-57) подхода[[58]](#footnote-58), преодолеть развивающуюся тенденцию отказа судей от насыщения конституционных принципов новым содержанием, соответствующем требованиям общества. Вовсе не отсылка к намерениям авторов Конституции («ориджинализм»[[59]](#footnote-59)), а современная политико-правовая мораль и развиваемые принципы являются основанием американского Конституционализма[[60]](#footnote-60). Резкое заявление в сторону Конституции США высказал известный либеральными взглядами член Верховного Суда Тергуд Маршалл, который в 1987 году заявил: «Конституция США – весьма уязвимая и расистская по характеру. Все хорошее, что мы имеем - это результат отхода народа от конституции, ее принципов. В лучшем случае Конституция годилась для своего времени, но она фатально непригодна для того, чтобы руководить будущим развитием страны. Америка должна быть благодарна тем, кто в своем толковании Конституции отошел от ее первоначального текста, а не саму Конституцию и тех, кто остался верен ее тексту»[[61]](#footnote-61). Полагаем, что нельзя рассматривать только одну определенную концепцию. Важно осознавать, что именно конституционные принципы той эпохи строили модель сегодняшнего американского Конституционализма, также необходимо учитывать, что без активного участия в развитии этих принципов Верховным Судом, они бы не дожили до сегодняшних дней.

Таким образом, следует придерживаться интерпретации основных принципов Конституции, учитывая правовую политику той эпохи, в которой они развиваются, подстраивать содержание принципов под сегодняшнюю модель конституционализма. Но если злоупотреблять развитием и свободным интерпретированием, то принципы, равно как и сама Конституция, потеряют свой авторитет.

 Интересное наблюдение провел М.В. Пресняков. В своей работе он провел аналогию развития конституционных принципов с так называемой «проблемой Корабля Тезея»[[62]](#footnote-62). Суть проблемы заключается в том, что поскольку с течением времени корабль неизбежно разрушается, приходится заменять в нем старые части на аналогичные новые. Наконец, приходит момент, когда не остается ни одной старой запчасти корабля. Возникает вопрос: Тот ли это корабль или уже совершенно другой? Руководствуясь тем, что невозможно сравнивать понятие термина с его конкретным содержанием, можно говорить и о конституционных принципах. Они буквально пронизывают Конституцию США, вытекают из ее статей. А если часто противоположно интерпретировать эти принципы и нормы, подстраиваясь под современную политико-правовую модель, то та ли это будет Конституция? Данное явление получило название «Куматоид права»[[63]](#footnote-63). Полагаем, что придерживаясь основополагающих конституционных принципов, можно сохранить авторитет Конституции, ее значения для сегодняшней правовой политики. Стоит также заметить, что данный вывод признается и Верховным Судом США. На сегодняшний день, толкование принципов Конституции США ведется в соответствии с замыслами и идеями, вкладываемыми в конституционные формулировки отцами-основателями Конституции в конце XVIII века.

Таким образом, можно полагать, что конституционные принципы играют особую роль в правовом регулировании общественных отношений. На сегодняшний день конституционные принципы – полноценный источник американской правовой системы. Но если брать во внимание, что право США развивается циклично, конституционные принципы, их интерпретация и отношение к ним как к источникам права зависит от сегодняшней позиции американской судебной власти. Данный подход показывает высокое правосознание американских граждан, он способен соответствовать динамичным, меняющимся принципам общественных отношений.

***О.М. Тригуб[[64]](#footnote-64)***

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ**

Длительное время правовая система русского государства отличалась национальной самобытностью. В Древней Руси суд был учреждением чисто народным и вполне самостоятельным не только до утверждения княжеской власти, но и после этого. Судебная система того времени предполагала только одну инстанцию, и о существовании института обжалования судебных решений не было и речи. До начала XVI в. в России суд был единоличный и окончательный, об инстанциях не было и речи; тиун докладывал лишь то, что хотел, наместнику, а наместник – князю. Этот доклад был способом разрешить дело при возникающих затруднениях, а жалоба обвиняемого мало чем отличалась от личного доноса на судью. Ни «Русская правда» (ХI в.), ни Псковская и Новгородская судные грамоты (ХIV–ХV в.в.) ничего не говорили о возможности обжалования постановлений суда, а Договор Смоленска с Ригою и Готским берегом 1229 г. прямо закреплял недопустимость «пересуда» рассмотренного дела, вводя понятие окончательного решения в суде первой инстанции. Аналогичный запрет содержался в Псковской судной грамоте: «Князю, посаднику и наместнику архиепископа не следует пересуживать дела, решенные судьей; судьи и наместник не пересуживают дела, решенные князем» (ст. 2). Хотя Псковской судной грамотой и было установлено пять видов суда первой инстанции, все они являлись самостоятельными и независимыми друг от друга, так что на решения ни одного из них не допускалось никакой жалобы[[65]](#footnote-65). Как отмечает И.Д. Беляев, кому бы ни принадлежало в это время вершить суд, князь ли с посадником, наместник, выборные судьи или другие уполномоченные на то лица, – все они пользовались таким уважением, что каждое решенное ими дело не подлежало обжалованию и всякое решение было окончательным[[66]](#footnote-66). Если судьи и выносили несправедливое решение, то «Бог буди им судья на втором пришествии Христовом...» (ст. 4)[[67]](#footnote-67).

Новгородская судная грамота допускала жалобы на медлительность судопроизводства: «Если кто из тяжущихся был недоволен медлительностью суда и ежели при этом виною этой медлительности был судья, то тяжущиеся имели право просить у Новгорода приставов, и судья должен был решать дело в присутствии этих приставов» (ст. 29)[[68]](#footnote-68). В Новгороде существовало право уничтожения решения нижних судов в случае их обжалования. Это право принадлежало «только вечу по делам мирским и Новгородскому архиепископу по делам духовного ведомства. Вече, усмотрев неправду в суде посадника или других судей, сменяло их с согласия Великого князя». Однако в данном случае имело место обжалование действий судьи, а не обжалование решения[[69]](#footnote-69).

Впервые о способе пересмотра решения упоминается в Судебнике 1497 г. (ст. 19), согласно которому «О неправом суде. А которого обинит боярин не по суду и грамоту правую на него съ диаком дасть, ино та грамота не в грамоту, а взятое отдати назад, а боярину и диаку в том пени нет, исцем суд с головы»[[70]](#footnote-70). «Суд с головы» как способ пересмотра решения вошел позднее и в Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. (ст. 10 главы Х). «Суд с головы» означал рассмотрение дела по существу судьями высшей инстанции, где в отличие от процедуры доклада допускалось представление нового фактического материала и доказательств. В результате практики передачи дел от низших судов высшим постепенно устанавливались постоянные иерархические отношения, которые и привели впоследствии к формированию двух инстанций суда и, собственно, апелляционного по содержанию способа обжалования решения. И если во времена Судебников жалобы на решение низших судов соединяли в себе элементы жалобы на злоупотребления, лихоимства судей, жалобы на само решение по существу, то Соборное уложение 1649 г. уже различало разграничение общей жалобы на частную и жалобу апелляционную. Если в суд высшей инстанции поступала жалоба на медлительность судьи, волокиту и другие притеснения, такая жалоба называлась частной. Судья, действия которого обжаловались, подвергался наказанию в виде возвращения убытков жалобнику, взысканию пени, взыскиваемой на государя, личного наказания для низших судов. Но при этом дело по частной жалобе не переносилось в суд высшей инстанции, а решалось тем же судьей. Если было установлено, что «судья просудился без хитрости» (по ошибке), то он не подвергался наказаниям и суд производился снова. Если же устанавливалось, что судья решил дело по лихоимству, то с него взыскивалась в пользу истца сумму иска, а также тройные пошлины по назначению государя. «За ту же вину у боярина, и у окольничего, и у думного человека отнята честь» (ст. 5 главы X Соборного уложения 1649 г.)[[71]](#footnote-71).

Дальнейшее развитие и совершенствование апелляционного производства происходило в период царствования Петра I. Указом царя от 15 июля 1719 г. было предписано, чтобы низшие суды были «под правлением» высших, а высшие суды в каждой губернии должны были подчиняться государственной Коллегии юстиции. Запрещалось подавать жалобы и прошения в высшие суды, минуя суды низшей инстанции. При переходе в высшую инстанцию надо было направлять в нее как само дело, так и выписку из него, в которой «излагать дело вполне и ясно, со всеми относящимися к нему документами». Такая выписка служила основанием для доклада в суде высшей инстанции. Стороны могли присутствовать при рассмотрении их жалобы в апелляционной инстанции и делать свои замечания по докладу. Так, жалоба на незаконное решение направлялась в Расправную палату, которая подчинялась Юстиц-коллегии. Там от челобитчика бралось объяснение, в чем именно он считает дело решенным незаконно. Затем Палата рассматривала дело и выносила решение. В апелляционную жалобу запрещалось включать дополнительные просьбы о таких обстоятельствах, которые не рассмотрены судом низшей инстанции. Жалоба должна была приноситься только на все решение, апелляция же на мнение одного из членов суда не принималась. Последствиями справедливой апелляции были штрафы, налагаемые на судей низшей инстанции[[72]](#footnote-72).

В Указе от 17 сентября 1720 г. о порядке подачи апелляционной жалобы предписывалось подавать жалобу на низшие суды высшим судам, не минуя их. В апелляционной жалобе необходимо было излагать то, в чем именно состоит неправильность вынесенного судом первой инстанции решения, и указывать, каким указам оно противоречит. Указом от 8 февраля 1722 г. утверждались инстанции судов. Первую инстанцию составляли нижние провинциальные суды, вторую – надворные суды, третьей инстанцией были коллегии, четвертой – Сенат. Неоднозначным в истории российского законодательства XVIII в. было обжалование решений Сената на имя монарха. Первоначально Петр I, по чьему Указу и был создан Сенат, разрешил приносить такие жалобы, но затем в 1728 г. в результате беспорядочной подачи прошений Петр I запретил под страхом смерти приносить жалобы на Сенат.

Императрица Анна Иоанновна в 1730 г. допустила обжалование решений Сената, но за неосновательную апелляцию просители подвергались жестокому наказанию. Апелляционное производство получило свое дальнейшее развитие. Указывалось, что для получения права апелляции недовольная сторона «по выслушивании решения» должна была объявить в том же суде, где решено дело, свое несогласие с ним и в течение недели сделать запись на подлинном деле о намерении обжаловать это решение в высшую инстанцию. Сторона обязана была объявить, всем ли решением или частью его она недовольна. После объявления несогласия с решением суд пересылал дело в высшую инстанцию, где оно находилось до момента подачи апелляции. Таким образом, система апелляционного производства постепенно совершенствовалась, в частности, определялись требования к содержанию апелляционной жалобы.

Учреждение о губерниях 1755 г. ввело в действие такое понятие, как залог правой апелляции, согласно которому каждый проситель должен был внести в суд, вынесший решение, определенную денежную сумму и дать подписку, что считает свое дело правым. Если в суде второй инстанции решение низшего суда изменялось, то деньги возвращались просителю. В противном случае они составляли сумму штрафа за неправое «вчинение иска» и отдавались на содержание школ[[73]](#footnote-73). Что касается сроков апелляции, то указом Екатерины II в 1762 г. постанавливалось, что проситель должен подать апелляционную жалобу в суд второй инстанции в течение годового срока, а если он находится за границей, то в течение двух лет. Сроки эти давали право только на пересмотр дела. Для приостановления исполнения решения низшего суда необходимо было подать апелляционную жалобу в течение одного месяца, если же проситель находился в другом городе, то срок увеличивался до четырех месяцев.

Указом Александра I в 1801 г. впервые закреплялось апелляционное свидетельство, которое следовало предоставлять вместе с апелляционной жалобой, причем апелляционная жалоба без апелляционного свидетельства не принималась. В апелляционном свидетельстве указывались сведения о том, в каком суде, когда выносилось решение по делу, когда объявлялось окончательное решение, когда объявлялось неудовольствие решением. Данные правила были подтверждены более поздним Указом 1822 г. Апелляционный суд, рассматривавший дело по апелляционной жалобе, преследовал две цели: а) убедиться в правильной формальности произведенного низшим судом разбирательства дела; б) удостовериться в справедливом, основанном на законе решении этого дела. По своему содержанию апелляционное производство с XVIII в. до середины XIX в. являлось ревизионным. Если дело рассматривалось судом первой инстанции настолько неправильно, что невозможно было провести его проверку, то высший суд выносил постановление о передаче дела в низший суд для нового рассмотрения. Восхождение дела в высший суд происходило не по жалобе стороны, а в силу закона, причем дело последовательно проходило многочисленные инстанции, каждая из которых, пересмотрев дело, могла вынести свое решение.

Судебная система по Своду законов 1857 г. состояла из следующих судов: уездный суд (суд для дворян и государственных крестьян), городской магистрат (суд для мещан), надворный суд (суд для дворян и чиновников в столицах)[[74]](#footnote-74). Апелляция, подаваемая из низшего суда в суд следующей инстанции, называлась апелляцией суда второй степени. Решение суда второй степени, выносимое в результате рассмотрения апелляции, подлежало обжалованию в суд третьей степени. Но судопроизводство в судах второй и третьей степени различалось. Это отличие заключалось в том, что при рассмотрении дела судом второй степени допускалось предъявление дополнительных доказательств, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, что воспрещалось в суде третьей инстанции.

Таким образом, в дореформенном процессе существовала достаточно громоздкая судебная инстанционность. Сторона, недовольная решением дела во второй инстанции, могла обжаловать его в департамент Сената, откуда дело, если сенаторы не приходили к единогласному его решению, передавалось в Общее собрание Сената. Затем дело передавали в департамент Государственного Совета и далее в Общее собрание Государственного Совета и на Высочайшее усмотрение. Необходимо учитывать и то обстоятельство, что разрешению гражданских дел оказывали содействие своими заключениями казенные палаты, министр, консультация при Министерстве юстиции, обер-прокуроры, а полиция предварительно расследовала некоторые дела. Благодаря этому число инстанций еще более увеличивалось, делая пересмотр гражданских и уголовных дел практически невозможным или безнадежным для апеллятора[[75]](#footnote-75).

20 ноября 1864 г. были утверждены и вступили в силу основные акты Судебной реформы. Судебные Уставы установили два главных способа обжалования приговоров – апелляцию и кассацию. Апелляционному пересмотру подлежали все приговоры мировых судей за исключением приговоров о делах «самых маловажных» (они подлежали только кассационному пересмотру), а в общих судах – дела, рассматриваемые без участия присяжных заседателей и сословных представителей. Кассационный пересмотр имел место в отношении окончательных приговоров судов первой инстанции, на которые нельзя было приносить апелляционные жалобы (в том числе постановленных с участием присяжных заседателей), и приговоров судов апелляционной инстанции. Вердикт присяжных в принципе исключал апелляцию, так как не содержал мотивов принятого решения. Один способ обжалования исключал другой. Судебными Уставами было установлено четыре вида пересмотра судебных решений: частное обжалование, апелляция, кассация и возобновление уголовных дел. Первые три из них касались пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу.

Особенности каждого вида пересмотра определялись различием самих пересматриваемых судебных решений. Постановления следственных судей и определения судей и судов (иногда они назывались «частные определения») подлежали частному обжалованию, приговоры неокончательные – апелляции, а приговоры окончательные (в том числе апелляционные) – в порядке кассации. Приговоры же, вступившие в окончательную юридическую силу, могли быть пересмотрены лишь в исключительных случаях возобновления дела[[76]](#footnote-76).

Апелляционный порядок пересмотра судебных решений 19 века распространялся:

- на все приговоры мировых судей, кроме окончательных (окончательным приговор считался, если в нем указывалось наказание в виде штрафа 15 р. или трех дней ареста);

- на все неокончательные приговоры и решения, вынесенные и принятые окружными судами в качестве судов первой инстанции и не вступившие в законную силу.

Поскольку в дореволюционной России существовали две самостоятельные системы судов, которые «сходились» только в высшей кассационной инстанции в лице Правительствующего Сената: мировые (мировой судья и съезд мировых судей) и общие (окружные суды и судебные палаты) судебные места, то апелляционный порядок предусматривался для решений, принятых судами первой инстанции этих систем и не вступивших в законную силу. Апелляционный пересмотр осуществлялся коллегиальным путем. И этот порядок в общем был одинаков для обеих систем.

Апелляционные отзывы и протесты в судебную палату могли подаваться на приговоры окружных судов округа судебной палаты. Апелляционный отзыв могли подавать обвиняемый, частный обвинитель, гражданский истец. Апелляционный протест подавался прокурорами окружных судов в том случае, если приговор был вынесен не в соответствии с данными ими заключениями и лишь по вопросам, по которым их требования не были удовлетворены судом.

Закон содержал определенные требования к содержанию отзыва. В нем должны были указываться данные о просителе и месте его жительства; указание, приносится ли отзыв на весь приговор или на его часть; указание соображений, которыми, по мнению просителя, опровергается приговор; указание, чего именно просит жалобщик.

Со стороны формальной к отзыву не предъявлялось иного требования, кроме удобопонятности изложения на русском языке и подписи жалобщика. Ошибочное название суда апелляционной инстанции или название жалобы частной или кассационной (вместо апелляционной) не служило препятствием к ее принятию. Несколько подсудимых могли подать жалобы самостоятельно, или совместно, или присоединиться к жалобам других подсудимых. Такое присоединение допускалось в течение апелляционного срока или за его пределами, но не более трех дней со дня получения сообщения о подаче жалобы.

Отзыв подавался в суд, постановивший приговор. Подача его непосредственно в апелляционный суд имела роковое значение, он оставлялся без рассмотрения, как будто и не подавался.

Получив жалобу, суд обязан был поставить о ней в известность подсудимого, содержащегося под стражей. Остальные участвующие в деле лица должны были следить сами, не принесет ли кто жалобу, и требовать от суда ее копии. Подсудимые получали ее бесплатно, а остальные – за установленную плату. Противная сторона могла представить объяснения вплоть до начала рассмотрения дела апелляционным судом[[77]](#footnote-77).

Апелляционные отзывы и протесты должны были подаваться не позднее двухнедельного срока. После поступления в установленный срок в окружной суд отзыва или протеста на приговор все производство по делу следовало незамедлительно направлять в судебную палату[[78]](#footnote-78). Пропущенный по уважительной причине срок мог быть восстановлен. При этом судья не вправе был восстановить срок «по произволу или снисхождению, так как иначе непоколебимость судебного решения была бы поставлена в зависимость от причин, законом не предусмотренных»[[79]](#footnote-79).

При производстве дела в апелляционной инстанции действовали те же принципы судопроизводства, которые были установлены для судопроизводства в окружных судах. Однако участие обвиняемого не являлось обязательным, что вело к ограничению принципа непосредственности и состязательности на этой стадии процесса. Наличие защитника признавалось обязательным, но, как правило, его участие было не столь активным, как при первоначальном рассмотрении дела. Неприбытие в судебную палату участвующих в деле лиц в день его рассмотрения, а также непредставление возражений против отзывов или протестов не влекло за собой отложение доклада и решения дела (ст. 883 Устава уголовного судопроизводства). Судебная палата рассматривала уголовные дела в пределах отзыва или протеста (ст. 889 Устава уголовного судопроизводства). Такое положение исключало ревизионный порядок проверки судебного решения. Эта норма закона подвергалась критике, поскольку исследователи того периода считали, что данный порядок лишал палату, рассматривавшую дело в апелляционной инстанции, возможности обсуждать те нарушения закона, допущенные окружным судом, на которые не было указано в апелляционном отзыве или протесте. Выделялось два основания для обжалования приговоров окружных судов. Во-первых, подающий жалобу мог указывать на неверную оценку каких-либо обстоятельств судом первой инстанции; во-вторых, он мог ссылаться на новые обстоятельства. При этом в законе не содержался перечень тех случаев, в которых стороны могли ссылаться на новые обстоятельства и приводить новые доказательства. Это открывало возможность для злоупотребления со стороны заинтересованных лиц, которые представляли доказательства не в суд первой инстанции, а в апелляционный суд и тем самым затягивали процесс. Кроме того, хотя закон и предоставлял судебным палатам право вызывать свидетелей и подсудимых и допрашивать их в судебном заседании, однако апелляционные суды старались таким правом пользоваться как можно реже. Объяснялось это тем, что вызов свидетелей был связан с большими издержками для казны и неудобствами для вызываемых. Поскольку данная норма формулировалась как право, а не как обязанность судебных палат, то и участие в судебном заседании обвиняемых было необязательным. Таким образом, на практике апелляционное производство в судебных палатах ограничивалось пересмотром материалов дела.

В связи с изложенными недостатками в апелляционном производстве в дореволюционный период подобный порядок подвергался критике и предлагалось либо упразднить апелляцию, либо ее видоизменить. Проблема заключалась в том, что существовала неопределенность и имели место пробелы в законе относительно рассмотрения дел апелляционной инстанцией, что, в свою очередь, приводило к недостаткам в работе судебных органов. Желательно было, как отмечали многие юристы, ввести неполную апелляцию в пореформенной России с тем, чтобы окружные суды при рассмотрении дел в качестве судов первой инстанции исследовали весь фактический материал и все имеющиеся доказательства по делу, а судебные палаты оценивали законность и обоснованность судебных решений, не принимая, как правило, новые доказательства к рассмотрению[[80]](#footnote-80).

Законодателю необходимо было определить, в каких случаях стороны все же могли ссылаться на новые обстоятельства и представлять новые доказательства при обращении в апелляционную инстанцию. Кроме того, в законе требовалось установить случаи, когда вызов подсудимых был необходим, и тем самым обеспечить процессуальные права этих лиц.

По итогам рассмотрения дела судебная палата, в соответствии с законом, могла принять одно из следующих решений: 1) оставить отзыв или протест без удовлетворения, а приговор без изменения; 2) отменить обвинительный приговор окружного суда и вынести оправдательный приговор; 3) изменить приговор: смягчить наказание, назначенное окружным судом; 4) отменить оправдательный приговор окружного суда и вынести обвинительный приговор или изменить приговор в сторону усиления наказания, но все это допускалось только в том случае, если был протест прокурора или отзыв частного обвинителя; 5) отменить приговор и прекратить производство по делу.

Окончательные приговоры, вынесенные судебной палатой в апелляционной инстанции, могли быть обжалованы в кассационном порядке лицами, участвовавшими в деле. Рассмотрение таких дел в кассационном порядке производилось в департаментах Правительствующего Сената. При этом кассационная инстанция, в отличие от апелляционной, не проверяла обоснованность приговора, она должна была оценивать лишь соблюдение законности.

Таким образом, в дореволюционной России в качестве апелляционной инстанции выступали для мировых судей съезды мировых судей, для окружных судов – судебные палаты. Проверке подлежали приговоры, не вступившие в законную силу. Решение, принятое апелляционной инстанцией, можно было обжаловать в кассационном порядке в Правительствующем Сенате. Отсутствие четкого закрепления в Уставе уголовного судопроизводства правила о производстве в судах первой инстанции с должной полнотой и последовательностью привело к тому, что было выработано процессуальное положение об обеспечении сторонам возможности предоставлять новые доводы и доказательства в проверочную инстанцию, то есть речь шла о полной апелляции. Относительно пределов судебного контроля в Уставе уголовного судопроизводства было закреплено правило о том, что суд апелляционной инстанции осуществляет проверку не дела, а приговора суда первой инстанции и не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы при проверке обоснованности решения суда первой инстанции. Положительным моментом можно было назвать единообразие в порядке пересмотра приговоров судов первой инстанции. Однако закрепленные правила апелляционного производства о возможности предоставления в апелляционную инстанцию новых доказательств или установления новых фактов, а также проверки обоснованности приговора суда первой инстанции в пределах апелляционной жалобы подвергались серьезной критике со стороны как практиков, так и ученых.

Просуществовав 25 лет, мировые судьи были упразднены. Закон от 12 июня 1889 г. сохранил их только в столицах и нескольких крупных городах. В остальных городах вместо выборных мировых судей были введены городские судьи, назначаемые и увольняемые министром юстиции. В уездах же судебная власть перешла к земским начальникам, являющимся одновременно чинами административного ведомства.

В 1912 г. был принят закон о преобразовании местного суда, уничтоживший судебную власть земских начальников, заменивший их, а равно и городских судей мировыми судьями, выбираемыми земскими собраниями, даже с некоторым расширением пределов их полномочий. Мировая юстиция возродилась, но ненадолго. Мировой суд был окончательно упразднен вместе со всей царской системой суда Декретом о суде от 24 ноября 1917 года[[81]](#footnote-81).

***Раздел II***

***Правоприменительная деятельность государства***

***Х.А. Аракелян[[82]](#footnote-82)***

**К ВОПРОСУ О МОРАТОРИИ НА СМЕРТНУЮ КАЗНЬ**

**В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Вопрос применения или неприменения наказания в виде смертной казни в современной России стоит очень остро. В Российской Федерации законодатель выступает против этой меры наказания, считая ее негуманной по отношению к виновному лицу. Представляется справедливой иная точка зрения, если человек лишил жизни (в любой форме) другого человека, то за такое преступление должна назначаться высшая мера наказания – смертная казнь. Давайте обратимся к истории и вспомним принцип Талиона, он известен в первую очередь первобытному обществу, и этот принцип называли «око за око, зуб за зуб», он подразумевал, что любое причинение вреда человеку должно наказываться теми же мерами и причинять виновному такой же вред, какой был причинен пострадавшему. На наш взгляд, данный принцип в полной мере удовлетворял бы требования потерпевшей стороны, но современное государство наотрез отказалось от него.

В Средневековье были такие виды смертной казни, как колесование, сожжение на костре, утопление, закапывание заживо, бросание заживо в кипяченую воду, виселица, четвертование, посажение на кол и т.д. В дальнейшем данные виды применения смертной казни были отменены.

Перейдём к рассмотрению института смертной казни в истории Российского государства. Он был впервые закреплен в 1398 году в Двинской уставной грамоте, она предусматривала смертную казнь за кражу, совершенную в третий раз, но не за убийство[[83]](#footnote-83), Русская Правда его не знала. Историк Н.П. Загоскин писал: «Смертная казнь чужда русскому народу, как чуждо ему суровое отношение к преступнику вообще»[[84]](#footnote-84). И, правда, только после долгих лет, только после рекомендаций греческих епископов наше государство заимствовало римскую систему наказаний (в том числе смертную казнь). В дальнейшем данный институт смертной казни начал стремительно расти и расширяться.

Следующим шагом в развитии института смертной казни являлся Судебник 1497 года, в котором назначали смертную казнь за кражу, убийство, измену, поджог, воровство в церкви, конокрадство и другие виды преступления, направленные против государства и церкви[[85]](#footnote-85). В Судебнике 1550 года институт смертной казни набрал значительные обороты, и казнили уже почти за каждое «лихое дело»[[86]](#footnote-86). Смертная казнь стала использоваться как один из наиболее часто встречающихся видов наказания, причем осуществлявшихся публично и сопровождавшихся пытками.

После страшного пожара в Москве в 1634 году, причиной которого было курение, смертная казнь стала применяться в качестве наказания курильщиков.

Далее в Соборном уложении 1649 все виды смертной казни подробно регламентировались[[87]](#footnote-87). На данный период времени Российское государство уже знало все виды смертной казни, которые были перечислены выше, она назначалась за многие уголовные преступления и являлась основным видом наказания. Смертной казнью каралось от 54 до 60 преступлений, при этом различали простую казнь (повешение) и квалифицированную (сожжение, отрубление головы, четвертование и т.д.).

На Западе смертная казнь назначалась за многие составы преступления, но на Руси данный вид наказания назначался почти за каждое преступление. Только при Иване Грозном к смертной казни было приговорено более 4 тысяч человек.[[88]](#footnote-88)

Смертная казнь была отменена после Февральской революции в 1917 году, но вскоре снова была введена Временным правительством за воинские преступления, измену, убийство и разбой. Для наглядности приведем статистику, на которой мы видим количество человек, которые были приговорены к смертной казни на 1908 год[[89]](#footnote-89):

* Бельгия – 508 человек
* Австрия – 4 506 человек
* Франция – 4 962 человек
* Англия – 25 135 человек
* Россия – 19 591 340 человек

Анализируя данную статистику, зададимся вопросом: а нужна ли вообще смертная казнь в России? Является ли гуманным данный вид наказания? Какие цели оно преследует? Ответ на эти вопросы мы постараемся дать в дальнейшем изложении.

16 апреля 1997 года Российская Федерация подписала Протокол №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (в мирное время). Государственная дума должна была ратифицировать его до мая 1999 года. Несмотря на то, что 6-й протокол так и не был ратифицирован Российской Федерацией, с этого момента смертную казнь запрещено применять согласно Венской конвенции, которая велит государству, подписавшему договор вести себя в соответствии с договором до его ратификации[[90]](#footnote-90).

Кандидат юридических наук В. Сидоров пишет: «Законодателю следует чётко определиться, что он видит в наказании и какие цели преследует, применяя его. Если есть такая категория преступников как «неисправимые», то такие виды наказания как длительное лишение свободы, пожизненное лишение свободы и смертная казнь (которые многие назовут аморальными видами наказания), являются вполне логичным»[[91]](#footnote-91). Можно задаться вопросом, что же здесь аморального в данных видах наказания? Если у государства и общества нет другого выхода, и те, кто приговорен к таким видам наказания являются неисправимыми людьми, без сомнения, такие есть: маньяки, педофилы, извращенцы и т.д.

Многие сторонники смертной казни говорят: «Разве можно считать гуманным замену смертной казни пожизненным лишением свободы?» Разве при пожизненном лишении свободы есть смысл исправления преступника? Тогда законодателю следует дать право на выбор осужденному, как это делается во многих штатах США. И как показывает практика, 99% из 100% выберут меру наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Многие противники такого вида наказания, как смертная казнь, говорят, что ни человек, ни государство не могут лишить жизни другого человека. А что же делать с условиями, когда необходимо защитить себя (в условиях самозащиты), при задержании преступника, если он сопротивляется или каким-то образом покушается на жизнь другого человека? В случае военных действий? Разве это не считается убийством другого человека? Гибнет огромное количество мирного населения, и никто ни разу не сказал, что это негуманно. Разве само убийство может считаться гуманным? Разве только с добровольного согласия. Но бывают и такие моменты, когда не остаётся другого выхода.

Профессор К.Г. Лаигер тоже высказывается против такой меры наказания и аргументирует это тем, что на Руси, когда проходила публичная казнь и огромное количество людей собиралось на площади, было зафиксировано множество карманных краж (что раньше наказывалось смертной казнью)[[92]](#footnote-92). Получается то, что тот устрашающий элемент, который демонстрировали в Древней Руси, а именно, показательная смертная казнь, являлся неэффективным.

Ещё один аргумент против смертной казни приводит член из Российской Академии Наук А.Д. Сахаров: «Всегда есть место судебной ошибке, судебный приговор делает их непоправимым. Наличие института смертной казни дегуманизирует общество»[[93]](#footnote-93). В заявлениях о том, что понести наказание может невинный человек вследствие судебной ошибки, проявляется недоверие к судебной системе Российской Федерации, говорят о непрофессионализме всех органов, которые проводят необходимые следственные действия для точного выявления преступника.

 Нам кажется, что из-за ошибок не следует отменять данный вид наказания, ведь ошибкам есть место не только в судебной деятельности. Возьмём, например, медицину, ведь никто не отменяет ее, а ведь врачебные ошибки часто встречаются в нашей жизни (неправильно поставили диагноз, впоследствии унесший жизнь человека, или неправильно назначенные лекарственные средства, которые повлекли за собой летальный исход).

Как показывает статистика на 2014 год, в Российской Федерации 72,6 % выступают за введение смертной казни, 24,5 % за отмену смертной казни и 2,9 % воздержались от ответа на данный вопрос.

Получается, что законодатель не должен исключать смертную казнь как один из видов наказания за преступление, наоборот, государство должно иметь в критической ситуации такой вид наказания. С другой стороны следует сузить круг преступлений, за которые нужно будет назначить высшую меру наказания. Например, террористический акт (ст. 205 Уголовного кодекса Российской Федерации), убийство (ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации), геноцид (ст. 357 Уголовного кодекса Российской Федерации)[[94]](#footnote-94). В практике бывало очень много случаев, в которых то злодеяние, которое совершил преступник, не сопоставимо с тем наказанием, которое он понесет.

Однако следует понимать, что и пожизненное лишение свободы имеет свои плюсы. Так, например, заключенный, отбывающий такое наказание как пожизненное лишение свободы, может принести немало пользы государству. Например, он бы мог выполнять бесплатно различную работу или в пользу государства, или в пользу общества. Если бы государство продумало данную программу, то это бы окупилось как в социально-политическом, так и в экономическом плане.

Таким образом, отмена смертной казни нецелесообразна в нашем государстве. История показывает, что такой вид наказания не то, что не нужен, он необходим. Государство, имея такой вид наказания в своём арсенале, может пользоваться им крайне редко или заменить его пожизненным лишением свободы. Бывают такие случаи, что каждый гуманист скажет: «Этот человек не достоин жить». Но смертная казнь является экономически невыгодной для государства, хотя некоторые юристы в своих трудах предлагали использовать органы осужденных, которых приговорили к смертной казни для трансплантации тяжело больным. В то же время, превентивная роль лишения свободы недостаточна для полной замены высшей меры наказания, так как смертная казнь обеспечивает полное отсутствие каких-либо преступных действий со стороны осужденного, в то время как при отбытии лишения свободы некоторые лица совершают рецидивы.

В случае если Протокол №6 будет ратифицирован, то такой вид наказания, как смертная казнь будет исключена из уголовного законодательства, либо будет назначаться только за те преступления, которые будут совершаться во время войны или при неизбежной угрозе войны.

 ***Н.Е. Боровкова[[95]](#footnote-95)***

**ПРОБЛЕМЫ КАТЕГОРИИ ВИНЫ В НАЛОГОВОМ ПРАВЕ**

 Категория вины в налоговом праве  является одной из наиболее спорных и порождает множество проблем правоприменения. Данному вопросу посвящено значительное количество научных и практических исследований. По данному вопросу существует множество работ, но что мы имеем в настоящее время? Определение вины в Налоговом кодексе РФ (далее – НК РФ) до сих пор отсутствует. Законодатель формы вины изложил нам в ст.110 НК РФ. Но вॱ даннойॱ статьеॱ такжеॱ существует множествоॱ несоответствийॱ. Ученныеॱ выдвигаютॱ различныеॱ варианты этих форм. Законодатель также забылॱ проॱ определениеॱ виныॱ юридическихॱ лицॱ, какॱ доказывается эта вина, иॱ приॱ какихॱ обстоятельствахॱ юридическоеॱ лицоॱ привлекаетсяॱ кॱ ответственностиॱ. Вॱ даннойॱ статьеॱ мы проведем анализ имеющего законодательства и судебной практики поॱ даннойॱ проблематикеॱ вॱ правеॱ иॱ наॱ основеॱ этогоॱ сделаемॱ выводыॱ, такॱ какॱ данныеॱ вопросыॱ продолжаютॱ оставатьсяॱ актуальнымиॱ иॱ вॱ настоящееॱ времяॱ. Покаॱ законодательॱ неॱ внесетॱ соответствующие изменения и дополнения вॱ налоговоеॱ законодательствоॱ.

Налогиॱ касаютсяॱ каждогоॱ гражданина, в Конституции РФ вॱ стॱ. 57 закрепленоॱ: «Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборыॱ». Неисполнениеॱ налоговойॱ обязанностиॱ влечетॱ налоговуюॱ ответственностьॱ[[96]](#footnote-96).

Для начала обратимся кॱ понятийномуॱ аппаратуॱ, получившемуॱ легальноеॱ закреплениеॱ вॱ НК РФ.

Под налогомॱ понимаетсяॱ обязательныйॱ, индивидуальноॱ безвозмездныйॱ платежॱ, взимаемыйॱ сॱ организацией и физическихॱ лицॱ вॱ формеॱ отчужденияॱ принадлежащихॱ имॱ наॱ праве собственности, хозяйственногоॱ веденияॱ илиॱ оперативного управления денежных средств, в целях финансового обеспеченияॱ деятельностиॱ государстваॱ иॱ (илиॱ) муниципальныхॱ образованийॱ[[97]](#footnote-97).

Из понятия налога мыॱ понимаемॱ, что обязаны платить денежные средства в бюджет государства иॱ чтоॱ этоॱ долженॱ делатьॱ каждыйॱ, ведьॱ передॱ закономॱ всеॱ равныॱ.

Далееॱ, дадимॱ определениеॱ налоговойॱ ответственности — это применение уполномоченными органами кॱ налогоплательщикамॱ иॱ лицамॱ, содействующимॱ уплатеॱ налоговॱ, налоговыхॱ санкцийॱ за совершениеॱ налоговогоॱ правонарушенияॱ.

А что же такое налоговое правонарушение? Налоговым правонарушениемॱ признаетсяॱ виновноॱ совершенноеॱ противоправноеॱ деяниеॱ налогоплательщикаॱ, налоговогоॱ агентаॱ и иныхॱ лицॱ, заॱ котороеॱ Налоговымॱ кодексомॱ установленаॱ ответственностьॱ.

Мы видим, чтоॱ законодательॱ вॱ качествеॱ одного из признаков налогового правонарушения указал виновностьॱ. Ноॱ, какॱ ужеॱ былоॱ сказано выше, если мы обратимся кॱ НКॱ РФॱ, тоॱ тамॱ понятие «вина» отсутствует. Это затрудняет работуॱ правоприменителяॱ иॱ понимание налогоплательщика. Неплательщик при совершении налогового правонарушения можетॱ неॱ осознаватьॱ противоправности своих действий. Так как не все налогоплательщикиॱ являютсяॱ юристамиॱ, иॱ поэтомуॱ институтॱ виныॱ вॱ правеॱ трактуют поॱ-своемуॱ.

Винаॱ вॱ психологии рассматривается как эмоция, в юридическом аспектеॱ винаॱ – причастностьॱ кॱ совершенномуॱ деяниюॱ.

Человеческоеॱ сознаниеॱ обычноॱ опирается наॱ нормыॱ литературногоॱ языкаॱ, которыеॱ изложеныॱ в разнообразных толковых словарях. Вॱ толковомॱ словареॱ русскогоॱ языкаॱ подॱ редॱ. Сॱ. И. Ожегова иॱ Нॱ. Юॱ. Шведовойॱ винаॱ определяется двумя способами. Первый способ черезॱ проступокॱ илиॱ преступлениеॱ, аॱ второйॱ черезॱ причинуॱ другими словами источникॱ чегоॱ-нибудьॱ отрицательногоॱ[[98]](#footnote-98).

Такимॱ образомॱ, вॱ русском языке вина тождественнаॱ «причинеॱ», котораяॱ означаетॱ вॱ свою очередь: явление, вызывающее, обусловливающее возникновениеॱ другогоॱ явленияॱ, илиॱ основаниеॱ, предлогॱ для дальнейших действий.

На основеॱ изученногоॱ намиॱ материалаॱ, дадим обобщенное понятие вины. Вина – это психическоеॱ отношениеॱ человекаॱ кॱ совершенномуॱ имॱ общественноॱ опасномуॱ деяниюॱ, выраженномуॱ вॱ формеॱ умыслаॱ или неосторожности.

Также можно дать другое понятие: винаॱ – личностнаяॱ причастностьॱ дееспособного лица к совершенному им социально вредному, противоправномуॱ деяниюॱ и его последствиям.

Более полно и подробно понятие виныॱ разработаноॱ вॱ уголовномॱ правеॱ. Обратимся к Уголовному кодексу РФ (далееॱ – УКॱ РФॱ) иॱ процитируемॱ определение вины. Виновным в преступлении признаетсяॱ лицоॱ, совершившееॱ деяниеॱ умышленноॱ илиॱ по неосторожности.

Вина представляет собойॱ родовоеॱ понятиеॱ двух ее форм - умысла и неосторожности и четырехॱ видовॱ прямогоॱ умыслаॱ, косвенногоॱ умыслаॱ, легкомыслияॱ, небрежности. Вина – включена вॱ основаниеॱ уголовнойॱ ответственностиॱ какॱ обязательнаяॱ подсистемаॱ.

Умышленная форма вины – винаॱ, характеризующаясяॱ преступнойॱ цельюॱ, способамиॱ иॱ результатомॱ противоправногоॱ деяния.

Неосторожная формаॱ виныॱ – винаॱ, характеризующаясяॱ преступнымॱ способом и результатом противоправного деяния[[99]](#footnote-99).

Винаॱ, поॱ нашемуॱ мнениюॱ, однаॱ изॱ самыхॱ важныхॱ институтовॱ вॱ юридическойॱ наукеॱ. Ведь привлекать налогоплательщика к ответственности без доказательства вины, являетсяॱ нарушениемॱ законаॱ правоприменителем. Ведь в первую очередь законодатель должен учитыватьॱ принципॱ виновностиॱ деяния, принцип справедливости и на основе этого совершенствоватьॱ нормативноॱ-правовуюॱ базу для того, чтобы правоприменитель при вынесении решенияॱ руководствовалсяॱ законодательствомॱ, аॱ неॱ освобождалॱ себя от доказывания правонарушения, ссылаясьॱ наॱ тоॱ, чтоॱ даннаяॱ нормаॱ неॱ прописана в законодательстве.

Обратимсяॱ кॱ формамॱ виныॱ, т.е. к ст. 110 НК РФ мыॱ видимॱ, чтоॱ вॱ данномॱ кодексеॱ изложены две формы: это умыселॱ иॱ неосторожностьॱ. Приॱ проведенииॱ анализаॱ статьи мы видим, то законодательॱ трактуетॱ намॱ неосторожностьॱ толькоॱ черезॱ понятиеॱ небрежностьॱ, вॱ свою очередьॱ, забываяॱ оॱ такой форме как легкомыслие. Мы считаем что терминॱ «легкомыслиеॱ», такжеॱ нужноॱ включитьॱ вॱ законодательствоॱ оॱ налогах и сборахॱ. Такॱ какॱ налоговоеॱ правонарушениеॱ можетॱ бытьॱ совершенноॱ именноॱ поॱ легкомыслиюॱ, когдаॱ налогоплательщикॱ предвидел возможность наступления последствий, но наделся на предотвращениеॱ правонарушенияॱ.

 Вॱ НКॱ РФॱ законодательॱ сформулировалॱ интеллектуальный элемент неосторожности, черезॱ «неॱ осознавалоॱ противоправногоॱ характераॱ своихॱ действийॱ (бездействияॱ)», аॱ волевой элементॱ выражаетсяॱ через понятие «должно было и могло это осознавать». Смежныеॱ, аॱ иногдаॱ дублирующиеॱ другॱ другаॱ налоговыеॱ правонарушения предусмотрены не толькоॱ вॱ НКॱ РФॱ, ноॱ и в УК РФ, а такжеॱ вॱ КоАПॱ РФ. Поэтому необходимо провести сравнительно-правовой анализ законодательныхॱ определенийॱ неосторожностиॱ, предусмотренныхॱ вॱ различныхॱ нормативныхॱ правовыхॱ актахॱ. Вॱ чॱ. 3 стॱ. 26 УКॱ РФॱ указаноॱ: «...преступлениеॱ признаетсяॱ совершенным по небрежности, еслиॱ лицоॱ неॱ предвиделоॱ возможностиॱ наступленияॱ общественноॱ опасныхॱ последствийॱ своих действийॱ (бездействияॱ), хотяॱ при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было иॱ моглоॱ предвидетьॱ этиॱ последствияॱ». В ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ определяетсяॱ, чтоॱ приॱ небрежностиॱ лицоॱ «неॱ предвиделоॱ возможностиॱ наступленияॱ такихॱ последствийॱ, хотяॱ должноॱ иॱ моглоॱ ихॱ предвидетьॱ»[[100]](#footnote-100).

Вॱ теорииॱ уголовногоॱ праваॱ принятоॱ утверждатьॱ, что, совершая преступление по небрежности, правонарушитель осознает общественноॱ опасныйॱ характерॱ своихॱ действийॱ (противоправностьॱ), ноॱ вॱ меньшей степени, чемॱ приॱ легкомыслииॱ илиॱ умыслеॱ. Примерноॱ наॱ аналогичныхॱ позициях стоит иॱ судебноॱ-следственнаяॱ практикаॱ поॱ деламॱ обॱ уголовныхॱ иॱ административных правонарушенияхॱ. Однакоॱ приॱ характеристикеॱ легкомыслияॱ в НК РФ законодатель прямо указалॱ, чтоॱ правонарушительॱ можетॱ неॱ осознаватьॱ противоправности своих действий. Такая законодательнаяॱ трактовкаॱ понятияॱ небрежностиॱ вॱ НКॱ РФॱ прямоॱ противоречитॱ самому понятиюॱ виныॱ, учениюॱ оॱ свободеॱ волиॱ иॱ детерминистическойॱ природеॱ человеческого поведенияॱ.

Такॱ, винаॱ являетсяॱ психическимॱ отношениемॱ субъекта к совершаемому им деяниюॱ иॱ общественноॱ опаснымॱ последствиямॱ. Такоеॱ психическоеॱ отношениеॱ можетॱ проявлятьсяॱ толькоॱ вॱ рамкахॱ сознанияॱ человекаॱ, аॱ внеॱ сознанияॱ человекаॱ нет психическогоॱ отношенияॱ, аॱ следовательноॱ, нетॱ иॱ виныॱ субъекта. Между тем законодательॱ вॱ НКॱ РФॱ определяетॱ неосторожностьॱ черезॱ формулуॱ «неॱ осознавалоॱ», фактическиॱ переводяॱ винуॱ изॱ сферыॱ сознательногоॱ вॱ бессознательное и сводя ееॱ кॱ объективномуॱ непринятиюॱ мерॱ. Наॱ наш взгляд, нельзя определить противоправностьॱ, общественнуюॱ опасность деяния, если не уяснить психического отношения субъекта кॱ этомуॱ. Приॱ неосознанности нет отрицательных внутренних психических форм. Но почемуॱ тогдаॱ налоговое право выступает исключением из этого правила? Ответа наॱ данныйॱ вопросॱ вॱ НК РФ не содержится. При этом мыॱ неॱ стараемсяॱ привнестиॱ уголовноॱ-правовыеॱ подходыॱ к понятию вины, умыслаॱ, неосторожностиॱ вॱ налоговоеॱ правоॱ. Даॱ и не являются они сугубоॱ уголовноॱ-правовымиॱ. Ихॱ можноॱ назватьॱ общеправовымиॱ, такॱ какॱ они основываютсяॱ наॱ ученииॱ о свободе воли, поведении человека и достижениях современнойॱ психологическойॱ наукиॱ. Употреблениеॱ понятия «не осознавало противоправности» фактически ведет кॱ неминуемойॱ ответственностиॱ безॱ виныॱ, аॱ законодательные определения неосторожности, даваемые вॱ публичныхॱ отрасляхॱ праваॱ, должныॱ бытьॱ идентичнымиॱ.

Всюॱ противоречивостьॱ законодательной формулировкиॱ неосторожностиॱ можноॱ подтвердитьॱ иॱ при помощи других доводов. Так, налоговоеॱ иॱ таможенноеॱ законодательствоॱ отличаетсяॱ исключительнойॱ динамичностьюॱ, сложностью, что часто ведетॱ кॱ противоречивостиॱ иॱ рассогласованностиॱ нормативныхॱ правовыхॱ актовॱ, егоॱ составляющих. Подтверждениемॱ этомуॱ сталаॱ рекомендацияॱ Пленума Верховного Суда РФ привлекать по деламॱ оॱ налоговыхॱ преступленияхॱ вॱ необходимыхॱ случаяхॱ кॱ участию в судебномॱ разбирательствеॱ специалистовॱ, обладающихॱ соответствующимиॱ познаниямиॱ в области налогообложения[[101]](#footnote-101).

 Такая рекомендацияॱ подтверждаетॱ неспособностьॱ разобратьсяॱ вॱ противоправностиॱ и осознать ее даже судьямॱ, которыеॱ имеютॱ юридическоеॱ образованиеॱ, практическийॱ стажॱ работыॱ иॱ сдали соответствующийॱ квалификационныйॱ экзаменॱ. Аॱ чтоॱ жеॱ тогдаॱ требоватьॱ отॱ обыкновенныхॱ налогоплательщиковॱ? Законодательॱ иॱ неॱ желаетॱ требоватьॱ отॱ них осознания противоправности, такॱ какॱ ограничилсяॱ формулировками «не осознавал противоправного характера», «должно и моглоॱ былоॱ осознавать». Такая формулировка освобождает правоприменителя от доказывания противоправности действийॱ правонарушителяॱ, такॱ какॱ гораздоॱ прощеॱ руководствоватьсяॱ оценочнымॱ понятием «должно былоॱ иॱ моглоॱ», чемॱ доказатьॱ истинную вину правонарушителя.

Возможно, мы делаемॱ иॱ очень смелый вывод, но, на наш взгляд, существующее вॱ НКॱ РФॱ определениеॱ неосторожностиॱ означаетॱ ответственностьॱ безॱ виныॱ. Также, законодательॱ вॱ НКॱ РФॱ даетॱ определениеॱ толькоॱ небрежностиॱ, ноॱ приॱ этомॱ «забываетॱ» оॱ другойॱ разновидности неосторожности – легкомыслии, которое необходимо официально закрепитьॱ вॱ НКॱ РФॱ. Мыॱ полагаемॱ, чтоॱ пॱ. 3 стॱ. 110 НКॱ РФॱ необходимоॱ изложитьॱ вॱ следующей редакции: «...налоговое правонарушение признается совершенным поॱ легкомыслиюॱ, еслиॱ лицоॱ, егоॱ совершившееॱ, осознавалоॱ противоправныйॱ характер своих действийॱ (бездействияॱ), предвиделоॱ наступлениеॱ общественноॱ опасныхॱ последствийॱ, ноॱ без достаточных кॱ томуॱ основанийॱ рассчитывалоॱ наॱ их предотвращение». Кроме того, ст. 110 следуетॱ дополнитьॱ четвертымॱ пунктомॱ следующего содержания: «...налоговое правонарушение признается совершенным поॱ небрежностиॱ, еслиॱ лицоॱ, егоॱ совершившееॱ, осознавало противоправный характер своих действийॱ (бездействияॱ), ноॱ неॱ предвиделоॱ наступленияॱ общественноॱ опасныхॱ последствийॱ, хотяॱ моглоॱ иॱ должноॱ былоॱ ихॱ предвидетьॱ». Думается, что ст. 110 НК РФॱ необходимоॱ дополнить и пятым пунктом, в котором необходимо сформулировать случайноеॱ (безвиновноеॱ) причинение вреда. По нашему мнению, он может быть сформулированॱ следующимॱ образомॱ: «...деяниеॱ признаетсяॱ совершеннымॱ невиновноॱ, еслиॱ лицоॱ, егоॱ совершившееॱ, неॱ осознавалоॱ противоправности своих действий (бездействия) и по обстоятельствам делаॱ неॱ моглоॱ ееॱ осознаватьॱ иॱ предвидетьॱ наступлениеॱ общественноॱ опасных последствийॱ».

Вॱ разделеॱ VI НКॱ РФॱ предусмотреныॱ налоговыеॱ правонарушенияॱ и ответственность заॱ ихॱ совершениеॱ. Терминологическойॱ ясности и понятности данного раздела должно бытьॱ уделеноॱ особоеॱ внимание со стороны законодателя, так как двойственное толкованиеॱ илиॱ расплывчатая формулировка терминов может повлечь необоснованное привлечение лица кॱ налоговойॱ ответственностиॱ, нарушениюॱ егоॱ конституционныхॱ правॱ иॱ свобод. Между темॱ многиеॱ статьи указанного раздела требуют совершенствования, а формулировки, содержащиеся вॱ нихॱ, зачастуюॱ расходятсяॱ сॱ общепринятымиॱ представлениямиॱ оॱ юридическойॱ ответственности, составеॱ правонарушенияॱ, понятииॱ правонарушенияॱ иॱ тॱ.дॱ. Илиॱ наоборот, текст статьиॱ зачатуюॱ можетॱ бытьॱ загроможденॱ дублирующимиॱ терминамиॱ и понятиями, которые можноॱ заменитьॱ одной краткой формулировкой.

При определении вины организации в совершенииॱ налоговогоॱ правонарушения использован общеправовой психологический подход, основывающийся на прямой экстраполяцииॱ виныॱ должностных лиц либо представителей организации на вину данной организацииॱ. Подобноеॱ проецированиеॱ виныॱ одногоॱ лицаॱ применительноॱ кॱ другомуॱ лицуॱ неॱ являетсяॱ вॱ полнойॱ мере конструктивно состоятельным. Поэтому предлагается определять винуॱ организацииॱ, основываясьॱ на объективно-правовом подходе, характерном для административного иॱ гражданскогоॱ праваॱ, вॱ соответствииॱ сॱ которымॱ организация признается виновной вॱ нарушенииॱ законодательстваॱ, вॱ случаеॱ еслиॱ уॱ нее имелась возможность егоॱ соблюденияॱ, ноॱ данной организацией не были приняты для этого всеॱ зависящиеॱ отॱ нееॱ мерыॱ.

Неоднозначностьॱ научныхॱ позицийॱ в отношении виныॱ нарядуॱ сॱ отсутствиемॱ ееॱ законодательногоॱ определенияॱ приводитॱ кॱ формированиюॱ уॱ рядовыхॱ налогоплательщиков, не обладающих специальными юридическими знаниями, собирательного определения виныॱ, сформированногоॱ подॱ влияниемॱ различныхॱ отраслейॱ знаний.

На практике это приводитॱ кॱ неправильнойॱ оценкеॱ налогоплательщикамиॱ своихॱ действийॱ (бездействия), совершению ими правонарушенийॱ иॱ преступленийॱ иॱ, какॱ следствиеॱ, привлечениюॱ налогоплательщиковॱ кॱ налоговойॱ, административнойॱ иॱ уголовнойॱ ответственностиॱ.

Необходимоॱ отметитьॱ, чтоॱ законодательॱ недостаточноॱ активно используетॱ различныеॱ формыॱ виныॱ в качестве критерия для дифференциации налоговой ответственностиॱ. Единственнымॱ составомॱ, гдеॱ формаॱ виныॱ вॱ видеॱ умысла определена вॱ качествеॱ квалифицирующегоॱ обстоятельстваॱ, являетсяॱ пॱ. 3 стॱ. 122 НКॱ РФॱ.

Помимоॱ общетеоретическихॱ проблемॱ определенияॱ виныॱ, большоеॱ практическоеॱ значениеॱ имеетॱ вопрос вины налогоплательщикаॱ – организацииॱ.

Вॱ соответствииॱ соॱ стॱ. 109 НКॱ РФॱ среди обстоятельств, исключающихॱ привлечениеॱ кॱ ответственностиॱ, названоॱ отсутствие вины лица в совершении налоговогоॱ правонарушенияॱ.

Винаॱ организацииॱ вॱ совершенииॱ налоговогоॱ правонарушенияॱ определяетсяॱ в зависимостиॱ отॱ виныॱ ееॱ должностныхॱ лицॱ либоॱ ееॱ представителей, действия (бездействиеॱ) которыхॱ обусловилиॱ совершениеॱ данногоॱ налоговогоॱ правонарушенияॱ (пॱ. 4 стॱ. 110 НКॱ РФॱ).

 Интереснойॱ представляетсяॱ позицияॱ, согласноॱ которойॱ формыॱ виныॱ неॱ могутॱ бытьॱ применимыॱ кॱ юридическимॱ лицам, которые представляют собой субъект права, лишенныйॱ психикиॱ. Вॱ связиॱ с чем такие категории, как «осознание», «предвидениеॱ», «желаниеॱ», «расчет», могут быть соотнесены лишь поведением физических лиц – правонарушителейॱ[[102]](#footnote-102).

Рассмотрениеॱ виныॱ юридическогоॱ лицаॱ какॱ субъективного явления, т.е. какॱ психологическогоॱ отношенияॱ кॱ противоправномуॱ деянию и его последствиям, дает ееॱ пониманиеॱ посредствомॱ проекции вины физических, включая должностных, лиц, непосредственно осуществляющихॱ действияॱ отॱ имениॱ юридическогоॱ лица. Определенная таким способом «вина юридическихॱ лицॱ должнаॱ пониматься как психологическое отношение к содеянному коллектива, определяемоеॱ поॱ доминирующейॱ волеॱ вॱ этомॱ коллективеॱ». Аналогичноеॱ поॱ конструкции понятиеॱ виныॱ содержитсяॱ в ст. 110 НК РФ.

В научной литературе поॱ даннойॱ проблематикеॱ отмечалосьॱ, чтоॱ «винаॱ юридического лица не может произвольноॱ определятьсяॱ лишьॱ приॱ выявленииॱ виныॱ конкретногоॱ должностного лица. Доказыванию подлежитॱ виновностьॱ всехॱ работниковॱ, осуществляющихॱ действия от имени организации в целомॱ»[[103]](#footnote-103).

Следовательноॱ, понятиеॱ виныॱ юридическогоॱ лицаॱ являетсяॱ единым и заключается вॱ возможностиॱ соблюстиॱ установленные нормы и правила и непринятия им исчерпывающихॱ мерॱ поॱ ихॱ соблюдениюॱ (Постановлениеॱ ФАСॱ СЗОॱ от 31.08.2004 N А56-576/04).

 Исходяॱ изॱ анализаॱ имеющейсяॱ арбитражнойॱ практикиॱ, представляетсяॱ, что наиболее распространенными случаямиॱ отсутствияॱ свободнойॱ волиॱ лицаॱ на совершение им действий, подпадающих подॱ признакиॱ налоговогоॱ правонарушенияॱ, являютсяॱ обстоятельстваॱ, указанныеॱ законодателемॱ вॱ ст. 111 НКॱ РФॱ – форсॱ-мажорॱ природногоॱ иॱ техногенногоॱ характераॱ, выполнениеॱ нормативных предписанийॱ оॱ порядке применения законодательства о налогах и сборах. Однако поॱ нашемуॱ мнениюॱ обстоятельстваॱ отсутствияॱ виныॱ неॱ замыкаютсяॱ исключительно только наॱ стॱ. 111 НК РФ, спектр таких обстоятельств намного шире.

Из положенийॱ нормативныхॱ правовыхॱ актовॱ, вॱ части определения форм вины, следует, чтоॱ степеньॱ предвиденияॱ вероятностиॱ наступленияॱ негативныхॱ последствийॱ способнаॱ влиять на видॱ иॱ размерॱ тяготॱ иॱ лишенийॱ, применяемыхॱ кॱ правонарушителюॱ. На нашॱ взглядॱ, недопустимо при разграничении форм и видов вины руководствоваться теориейॱ вероятностиॱ, проводяॱ разграничениеॱ формॱ виныॱ исходя исключительно из характера предвиденияॱ вероятностиॱ наступления неблагоприятных последствий.

Анализ юридической литературы и соответствующих законодательныхॱ положенийॱ позволяетॱ прийтиॱ кॱ выводу, что при описании и дифференциацииॱ формॱ иॱ видовॱ виныॱ интеллектуалистическаяॱ концепцияॱ преобладаетॱ над волевой.

Психологическаяॱ теорияॱ виныॱ пригодна при разделении умысла на прямой и эвентуальныйॱ, ноॱ неприемлемаॱ вॱ рамкахॱ действующегоॱ законодательства при рассмотрении неосторожности вॱ качествеॱ формыॱ виныॱ. Считаемॱ, чтоॱ винаॱ какॱ обязательныйॱ признакॱ уголовногоॱ преступленияॱ, административного и налогового правонарушения не может быть представлена исключительноॱ вॱ качествеॱ психическогоॱ отношенияॱ.

Полагаемॱ, чтоॱ винаॱ вॱ праве - этоॱ негативнаяॱ оценкаॱ обществомॱ вॱ лицеॱ егоॱ законодателяॱ определенных психических явленийॱ, происходящихॱ вॱ головномॱ мозге правонарушителя в момент подготовки или непосредственногоॱ исполненияॱ противоправныхॱ действий или бездействий, непосредственно связанных с указанными деяниямиॱ. Предложенноеॱ вышеॱ определениеॱ вполнеॱ укладываетсяॱ в действующую психологическую концепцию, однакоॱ применениеॱ егоॱ наॱ практикеॱ представляется проблематичным.

***А.Н. Еременко, Е.М. Ушакова[[104]](#footnote-104)***

**СВЕРХУРОЧНЫЕ РАБОТЫ В РОССИИ:**

**ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

В апреле 2010 года глава комитета по рынку труда Российского союза промышленников и предпринимателей Михаил Прохоров предложил внести поправки в Трудовой кодекс РФ о 60-часовой рабочей неделе[[105]](#footnote-105), объясняя это тем, что трудящиеся итак реально работают больше сорока часов в неделю, а именно эти изменения позволят повысить им заработную плату. В Конвенции № 47 «О сокращении рабочего времени до 40 часов в неделю» от 22 июня 1935 года Международной организацией труда определена необходимость ограничения рабочего времени 40 часами в неделю и обязательность исполнения ее членами МОТ. В настоящее время российское законодательство закрепило эту норму в Трудовом кодексе Российской Федерации и внесение этого изменения в закон станет ограничивать права работников и нарушать общепризнанные нормы международного права.

Известно, что труд измеряется продолжительностью рабочего времени. Вся история рабочего движения после появления такой социальной группы, как рабочий класс уже в середине XIX века, показывает нам, что одним из наиболее главных требований стало именно [ограничение законодательством рабочего времени](http://www.webarhimed.ru/page-52.html#_blank). Так, 2 июня 1897 г. в Российской империи был издан Фабричный закон «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности»[[106]](#footnote-106). В нем устанавливалась предельная продолжительность рабочего дня – 11,5 часов, а в предпраздничные и субботние дни – 10 часов.

На рубеже веков рабочий день на всех фабриках и заводах Российской империи составлял 11 –11,5 часа. Если сравнивать с другими государствами, то он по-прежнему оставался наиболее длительным. Например, в США и Англии он устанавливался 9 – 10 часов, а Германии и Франции –10 часов.

 В связи с принятием закона 1897 г. на фабрично-заводских предприятиях с установленным рабочим днем стали широко применяться обязательные сверхурочные работы, которые иллюзорно создавали возможность дополнительного заработка для работников. Эта изнурительная система привела к тяжелым для здоровья рабочих последствиям, повысила производственную инвалидность, безработицу и травматизм. В соответствии с законодательством все данные ограничения касались лишь обычной, но не сверхурочной работы. Эти работы допускались по особенному соглашению фабриканта с трудящимися, а в договоры найма включались условия о работе сверхурочно, которая была вызвана производственной необходимостью. Разные оговорки о сверхурочных работах предоставляли возможность фабрикантам продлить рабочий день, сводили на нет установленные законом нормы. К сверхурочным работам привлекались работники на многих предприятиях[[107]](#footnote-107).

После Октябрьской революции декретом Совета народных комиссаров РСФСР от 30 октября 1917 года «О 8-часовом рабочем дне» закреплялось, что рабочее время будет определяться правилами внутреннего трудового распорядка и [не должно превышать 8 часов](http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=2123#_blank) в день и 48 часов в неделю.

Позднее в СССР был осуществлен переход к уменьшению длительности рабочей неделе. В 1977 г. Конституция СССР в статье 41 гарантировала право на отдых для граждан, устанавливая для рабочих и служащих продолжительность рабочей недели, не превышающей 41 часа.

Далее сокращение продолжительности рабочего времени было закреплено Законом РСФСР от 19 апреля 1991 г. №1028-1 «О повышении социальных гарантий для трудящихся» в статье 3, где была закреплена норма о сокращении на один час продолжительности рабочего дня и установлении нормальной продолжительности рабочего времени не больше 40 часов в неделю[[108]](#footnote-108). Эта норма была внесена в Кодекс законов о труде, утв. ВС РСФСР от 09.12.1971 г. в статье 42. Так же закреплялись требования о привлечении работников к сверхурочным работам, которые допускались в исключительных случаях с обязательным учетом их со стороны работодателя.

В современных условиях сверхурочная работа, наравне с ненормированной, является одним из вариантов работы, находящейся за рамками зафиксированной для работника продолжительности рабочего времени. Спецификой сверхурочной работы является то, что она осуществляется по воле работодателя. Нормы, регулирующие работу сверх установленной продолжительности, распространяются как на работников по основному месту работы, так и на совместителей.

Важным условием является то, что привлечение к работе за рамками рабочего времени не должно носить систематического характера, она может происходить в исключительных случаях и отличается от ненормированного рабочего дня[[109]](#footnote-109).

В настоящее время Трудовой кодекс РФ выделяет привлечение к сверхурочной работе трех видов: с письменного согласия работника; без его согласия; с письменного согласия работника с учетом мнения профсоюзной организации.

В соответствии с ч. 2 статьи 99 Трудового кодекса РФ привлечение к работе сверх установленной продолжительности допускается с письменного согласия работника в таких случаях, когда возникает необходимость выполнить начатую работу, которая по техническим условиям производства не могла быть выполнена вследствие непредвиденной задержки; при производстве временных работ по ремонту и восстановлению сооружений или механизмов в тех случаях, когда их неисправность может стать причиной прекращения работы для значительного числа работников; в связи с необходимостью продолжения работы при отсутствии сменяющего работника, если работа не допускает перерыва.

Законодательство предусматривает исключительные случаи привлечения работников к сверхурочной работе без его согласия, когда основания привлечения связаны с природными или техногенными катастрофами, форс-мажорными обстоятельствами, и от выполнения этой работы может зависеть безопасность населения в том числе.

Сверхурочная работа связана с повышенными временными и физическими затратами, поэтому при привлечении к ней в трудовом законодательстве предусмотрены дополнительные гарантии: во-первых, период выполнения работ сверх установленной продолжительности ограничен – в течение двух дней подряд не больше 4 часов, и в год не больше 120 часов, при этом работодатель должен реализовывать свою обязанность вести строгий учет отработанного сверхурочно рабочего времени. Во-вторых, за работу в указанных условиях предусмотрена повышенная оплата – за первые 2 часа работы оплата не меньше, чем в полуторном размере, а за последующие часы – не меньше, чем в двойном размере (однако, коллективный или трудовой договор могут предусматривать более высокие ставки). В-третьих, по желанию работника вместо оплаты дополнительного времени возможность предоставления дополнительного времени отдыха за фактически отработанное сверхурочно время.

Работодателю следует оформлять привлечение работников к сверхурочной работе изданием приказа, форма которого не утверждена нормативно-правовыми актами, поэтому он разрабатывает ее самостоятельно. В данном приказе необходимо указать причину привлечения работника к работе сверхурочно, дату начала работы, сведения о конкретном работнике и реквизиты документа, в котором он дал свое согласие на привлечение к данному виду работы. Если коллективным договором или иным локальным нормативным актом установлен размер дополнительной доплаты, то необходимо данную сумму указать в приказе. Сумма может также устанавливаться соглашением сторон. Если работник выбрал форму компенсации (повышенная заработная плата или дополнительное время отдыха), этот пункт тоже должен включаться я в приказ. С приказом работник должен ознакомиться под роспись. Если складывается ситуация, когда работник согласился на выполнение с работы сверхурочно, ознакомился с приказом, но не приступил к выполнению работы без уважительной причины, работодатель имеет все основания привлечь его к дисциплинарной ответственности с учетом требований при проведении данной процедуры. Соблюдая требования охраны труда, защиты прав и интересов работников, работодатель, как лицо, которое несет ответственность за организацию труда, не должен допускать ситуаций, когда работники из-за объема возложенных на них обязанностей систематически остаются на рабочем месте по истечению рабочего дня. В то же время в соответствии со статьей 21 Трудового кодекса РФ работники обязаны соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, в том числе, и нормы о продолжительности рабочего времени. Исполнение этих условий даст возможность работодателю избежать спорных ситуаций в вопросах оплаты работы сверх установленной продолжительности работнику, который остался на работе по своей инициативе.

Должностным лицам следует ознакомить работников с письмом Федеральной службы по труду и занятости от 18.03.2008 г. № 658-6-0, в котором определено, что данная работа не должна быть ни учтена при определении отработанных часов, ни оплачена в повышенном размере[[110]](#footnote-110). В то же время, следует учесть, что Кодекс об административных правонарушениях РФ в статье 5.27 предусматривает ответственность должностных лиц за нарушение порядка привлечения работников к сверхурочной работе.

Таким образом, российское законодательство вслед за нормами международного права закрепило право работников на отдых, ограничив продолжительность рабочего времени 40 часами в неделю. В то же время, Трудовой кодекс допускает привлечение к работе сверх установленной нормы с компенсацией либо в повышенном размере оплаты, либо дополнительным временем отдыха. На протяжении нескольких десятилетий российский рабочий класс, вслед за рабочими европейских государств, боролся за сокращение рабочего дня и гарантии отдыха. На наш взгляд, данное завоевание рабочих, не должно быть потеряно, так как является одним из основных доказательств соблюдения прав человека.

***С.Н. Юркова[[111]](#footnote-111)***

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА**

Обязательность действия судебного реше­ния по делам о защите прав и интересов нало­гоплательщика и его стабильность обеспечива­ются определенными требованиями, которые предъявляются к содержанию основного акта правосудия и вытекают из задач арбитражного судопроизводства: во-первых, защитить на­рушенное, непризнанное или оспариваемое право, восстановить и обеспечить возможность его надлежащего осуществления;

во-вторых, оказать воспитательное влияние на участников судопроизводства, а также на широкий круг граждан.

Такие задачи могут быть выполне­ны при условиях, если решение суда понятно, убедительно, справедливо, то есть если осу­ществленная защита отвечает установленным судом обстоятельствам и закону, который регу­лирует спорные налоговые правоотношения, субъективные права и обязанности, факты. Следовательно, судебное решение в налоговых спорах, как акт, который принимается органом правосудия в определенных арбитражным про­цессуальным законом формах, должен отвечать определенным требованиям.

Исследованию требований, которые предъявляются к судебному решению, в науч­ной литературе уделяли внимание такие уче­ные, как М. Еурвич, П. Сергейко, М. Ткачов, В. Щеглов. Вместе с тем вопрос требований, предъявляемых к судебному решению, остается чрезвычайно актуальным как для практики, так и для теории арбитражного про­цесса и налогового права.

Целью данной статьи является исследо­вание требований, которые предъявляются к судебному решению о защите прав и интересов налогоплательщика для выяснения сущности его основных признаков, их соотношения и путей достижения законного и обоснованного решения суда, выявления условий, которые обе­спечивают правосудность судебного решения, а также для выработки обоснованных предложе­ний для совершенствования действующего за­конодательства.

Требования, которым должно отвечать решение суда по налоговым спорам, предусмо­трены законом и разделяются на требования, предъявляемые к содержанию, и требования, предъявляемые к форме судебного решения.

Важнейшее требование, которое предъ­является к судебному решению в налоговых спорах – законность. Арбитражное процес­суальное законодательство прямо указывает, какие судебные решения являются законными: законным является решение, которым суд, ис­полнив все требования арбитражного судопро­изводства, решил дело по закону (ч. 2 в. 213). Законность судебного решения в налоговых спорах определяют применение норм нало­гового права, соблюдение и выполнение норм арбитражного процессуального права.

Законность судебного решения определяет­ся правильным применением норм налогового права. Суд применяет нормы налогового права к фактическим обстоятельствам конкретно­го дела. Применение норм налогового права проходит последовательные стадии. Нередко ошибка, допущенная на одной стадии, обу­словит ошибки на всех последующих стадиях применения норм права. Первая стадия приме­ фактов, которые подлежат выяснению по делу, будет разной. Ведь, как справедливо отмечает Д.З. Залибекова, тот же факт в одном случае может иметь значение для правильного реше­ния спора, в другом же случае он может такого значения не иметь[[112]](#footnote-112).

При рассмотрении дела суд должен наме­тить пределы исследования, исходя из кон­кретных обстоятельств дела и из юридической квалификации, поскольку суду необходимо с наименьшими затратами процессуальных средств выяснить все необходимые факты по делу. Неустановление пределов выяснения об­стоятельств дела может негативно отразиться на практической деятельности суда. Следова­тельно, полное выяснение судом обстоятельств дела заключается в установлении всех юриди­ческих фактов, которые имеют значение для установления существующих между сторонами правовых отношений или соответствующих действий.

Одним из признаков обоснованности су­дебного решения в налоговых спорах является доказанность обстоятельств, имеющих значе­ние для дела, которые суд считает установлен­ными. Определив круг фактов, которые под­лежат установлению по делу, суд должен глу­боко и всесторонне их исследовать и оценить. Суд оценивает доказательства по своему вну­треннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном, объективном и непо­средственном рассмотрении в судебном заседа­нии всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом. Ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленного значе­ния. Правильная оценка доказательств является необходимым условием принятия обоснован­ного решения. Необоснованность решения в данной форме возникает, если суд нарушает правила о совокупной оценке доказательств при принятии решения или берет за основу непол­ные, недостоверные или недопустимые доказа­тельства.

Следующим признаком обоснованности судебного решения является соответствие вы­водов суда изложенным в решении обстоя­тельствам дела. В основу решения суда должен быть положен вывод, который логически вы­текает из всех фактов, которые проверены, ис­следованы и установлены в процессе рассмотре­ния дела по существу. Только в случае, если оценка доказательств была сделана судом сво­бодно, без постороннего вмешательства, на ос­нове внутреннего убеждения, если при оценке доказательств суд основывался на совокупности всех обстоятельств дела, можно рассчитывать на правильные выводы суда. При рассмотрении налоговых дел в арбитражном суде в основу ре­шения не могут быть положены вероятностные суждения об обстоятельствах дела. Выводы суда должны отвечать истине[[113]](#footnote-113). Истина устанавливает­ся только в результате полного, всестороннего и объективного исследования судом всех обстоятельств дела, на основании состязательности между заинтересованными лицами из совокуп­ности всех сторон, явлений действительности и их взаимоотношений.

Наряду с требованиями законности и обоснованности, судебное решение в налоговых спорах должно отвечать требованиям, которые обеспечивают полноту решения, то есть в реше­нии должен содержаться ответ на все заявлен­ные истцом и рассмотренные судом требования и выдвинутые против них возражения.

Судебное решение должно исчерпывающе решить вопрос о каждом требовании. Требо­вание полноты решения суда вытекает из ст. 170 АПК. По общему правилу, рассмотрев дело, в котором совмещено несколько иско­вых требований, суд обязан принять решение относительно иска в целом, которое будет со­держать совокупность ответов на все исковые требования. Также, если в процессе был заявлен и рассмотрен одновременно с первоначальным встречный иск, судебное решение должно со­держать исчерпывающие выводы относительно каждого из рассмотренных требований.

В арбитражном процессе не допускаются решения, в которых судом подтверждается право, а сумма иска устанавливается в само­стоятельном производстве, то есть промежуточ­ные решения. Отдельное решение вопроса об удовлетворении требования и вопроса о его раз­мере могло бы способствовать неправильности решения в целом. Кроме того, принятие проме­жуточных решений затягивало бы рассмотре­ние дела в связи с необходимостью нового судебного разбирательства, а это не отвечает принципу оперативности. Решение должно решить все требования, которые содержатся в иске, одним актом.

В силу требования полноты в решении суда должен быть решен вопрос о судебных расхо­дах. Если суд освобождает кого-либо из лиц, которые принимают участие в деле, от уплаты судебных расходов, об этом должно быть указа­но в решении.

Нарушение требования полноты решения обусловливает отмену решения, за исключе­нием точно определенных законом случаев, когда такие недостатки могут быть исправлены иным способом (принятием дополнительного решения).

Еще одним из требований, которые предъяв­ляются к судебным решениям в налоговых спо­рах, является определенность. Решение должно дать полностью определенный ответ по спорно­му требованию. Любые сомнения должны быть устранены, в правоотношения между сторо­нами должна быть внесена полная ясность. Следует согласиться с М. Гурвичем, по мнению которого решение суда не должно оставлять место для каких-либо коллизий, оснований для новых споров и жалоб. Это требование предопределяет реальность выполнения решения. Определенностью характеризуются все части решения, но особое значение это требование имеет для резолютивной части[[114]](#footnote-114). Определенность резолютивной части решения заключается, пре­жде всего, в том, что суд четко определяет, удовлетворен ли иск или в удовлетворении отказано; если иск удовлетворен, то, что именно присуж­дается истцу, какое право признается за ним, к чему обязывается ответчик. Суд не имеет право принимать решения, которые бы обязы­вали ответчика или другого лица выполнить на свой выбор одно из нескольких действий. В связи с этим решение не допускает альтер­нативных суждений, которые делают невоз­можным его принудительное выполнение. Существование альтернативных решений в налоговых спорах нельзя признать, поскольку они оставляют нерешенным спор между сто­ронами. Суд в процессе судебного разбира­тельства должен исключить, устранить альтер­нативу, прийти к единому мнению и принять определенное решение.

Определенность решения в налоговых спо­рах важна прежде всего для участников дела, а также для лиц, которые призваны исполнять ре­шение суда. Нарушение требования определен­ности судебного решения делает невозможным его выполнение.

Следующим требованием, которое предъ­является к судебному решению в налоговых спорах, является его безусловность. Исполнение решения как акта органа государственной власти не может ставиться в зависимость от наступления или ненаступления каких-либо условий. Это могло бы вызывать на стадии вы­полнения между сторонами спор по поводу на­ступления этих условий и, соответственно, не­возможность выполнения решения.

Включение в решение условий, от которых зависит выполнение решения, подчеркивало бы, что прежде, чем начать выполнение, следовало бы установить факт наступления таких условий, а для этого часто приходилось бы делать но­вое исследование, в первую очередь в случаях, когда между сторонами возникал спор об этих условиях.

Органы, обеспечивающие исполнение су­дебного решения, фактически могли бы допол­нять и изменять решение суда. Такое положение нарушало бы компетенцию суда и порядок ис­полнения решений. Очевидно, что условное решение является недопустимым, потому что оно не устраняет спор между сторонами и оставляет неясность в их отношениях.

Кроме требований законности, обосно­ванности, полноты, определенности и без­условности, решение суда должно отвечать установленной законом форме. К требованиям формы судебного решения следует отнести три момента:

- решение суда должно быть оформлено в виде письменного документа;

- решение суда, как документ, должно соответствовать определенному законом содер­жанию и быть изложено в строгой последовательности; текст решения должен иметь опре­деленные реквизиты и составные части в соот­ветствии с требованиями закона; любое наруше­ние правил, которые устанавливают обязатель­ное содержание решения, является основанием для отмены решения судом высшей инстанции;

- решение суда должно быть изложено ясно и точно.

Требование высокой культуры судебного решения касается как содержания закрепленных в нем суждений, так и формы их изложения.

Изложенное позволяет сделать следующий вывод: для того, чтобы решение суда обеспе­чивало реальную защиту прав и интересов налогоплательщиков, оно должно быть законным, обоснованным, полным, определенным, безус­ловным, изложенным с соблюдением процессуальной формы.

***Раздел III***

***Гражданское право: теория, анализ, практика***

***А.С. Акульшина[[115]](#footnote-115)***

**ОСОБЕННОСТИ АВТОСТРАХОВАНИЯ В РОССИИ**

 Страхование сегодня является одним из способов обеспечения финансовой защиты и создано удовлетворить насущную потребность человека – потребность в безопасности. Самым распространенным из всех видов страхования является страхование автомобиля. К сожалению, никто не может дать нам стопроцентную защиту и гарантию от ДТП, причинения ущерба ТС и угонов.

Согласно законодательству Российской Федерации[[116]](#footnote-116), страхование ответственности ОСАГО в своих выплатах ориентировано на пострадавших участников в дорожно-транспортном происшествии (ДТП). Однако самому владельцу полиса платить будет страховщик, обслуживающий виновника. Обязательное Страхование Автогражданской Ответственности, или ОСАГО предназначено для всех владельцев транспортных средств. Согласно Закону об ОСАГО[[117]](#footnote-117), введенному в действие с 01.07.2003 г., использование транспортного средства без полиса обязательного автострахования не представляется возможным. Отсутствие полиса автогражданской ответственности приведет к штрафу и конфискации автомобиля на штрафную стоянку до приобретения полиса ОСАГО. Без «автогражданки» нельзя зарегистрировать и снять с учета машину, а также пройти технический осмотр автомобиля. Полис ОСАГО должен быть оформлен как физическим лицом – автовладельцем, так и юридическими лицами. ОСАГО является поручителем ответственности перед другими владельцами ТС (транспортных средств) и пешеходами. По правилам ОСАГО, при наступлении любого страхового случая страховая компания оплачивает ущерб пострадавших в размере, установленным законом.

В последние годы встал вопрос о целесообразности введения правительством РФ в 2003 году обязательного страхования автогражданской ответственности. В настоящее время ведется много споров по этому вопросу. Страхователи были не согласны с ежегодной покупкой дорогостоящего полиса и с небольшой выплатой при возникновении страхового случая. Страховые компании, в свою очередь, требовали повышения базовой ставки и страховых коэффициентов, т.к. стоимость страховых полисов делала их работу нерентабельной[[118]](#footnote-118).

На данный момент лимиты страховых сумм подняты на более высокую планку. Как уже отмечалось ранее, полисом ОСАГО страхуется ответственность только владельца автомобиля, а не всех участников ДТП, поэтому ему не стоит рассчитывать на покрытие убытков ремонта его автотранспортного средства страховой компанией. Стоит отметить, что покрытие убытков по ОСАГО имеет ряд ограничений. Например, если автовладелец в момент происшествия находился в другой машине, не в той, что указана в договоре ОСАГО; если дорожно-транспортное происшествие совершено в результате действий непреодолимой силы (сильный ветер, град, снежные заносы на дороге) и нет другого участника ДТП.

Таким образом, если автовладелец не справился с управлением и врезался, скажем, в дерево или столб, то ему не стоит рассчитывать на ремонт своего автомобиля за счет страховой компании.

Тарифы полисов ОСАГО, равно как и величина выплат в результате наступления страхового случая, устанавливаются государством, т.е. сама страховая компания не правомочна самовольно поднимать, или снижать тарифные ставки, однако стоимость полисов автогражданской ответственности зависит от типа ТС, его мощности, водительского стажа, а также возраста собственника автомобиля, региона, наличия страховых выплат по предшествующим договорам.

Условия страхования могут предполагать возмещение ущерба третьим лицам по вине пассажиров или иных граждан, которые допущены к управлению определенного ТС[[119]](#footnote-119).

При оформлении полиса ОСАГО страхованию подлежит ответственность владельца ТС вследствие его вины при дорожно-транспортном происшествии, поэтому при возникновении страхового случая, страховая компания выплачивает убытки потерпевшей стороне и не предъявляет требований виновнику аварии. Но есть случаи, когда страховщик вправе предъявить расходы, связанные с покрытием убытков при выплате страхового возмещения и расходов, связанных с рассмотрением конкретного дела. Эти случаи отражены в ст. 14 Закона об ОСАГО:

- вред жизни или здоровью потерпевшего был получен в случае умысла;

- виновное лицо управляло автомобилем в состоянии опьянения;

- виновное лицо не имело права управлять автомобилем, при эксплуатации которого был причинен вред;

- виновное лицо скрылось с места ДТП;

- виновное лицо не включено в число водителей, допущенных к управлению данным ТС по договору ОСАГО;

- страховой случай наступил в не предусмотренный договором ОСАГО период и др.

Во всех перечисленных выше случаях страховая компания производит выплату ущерба потерпевшей стороне, но потом предъявляет виновнику требование на возмещение всех понесенных расходов. Не разрешая ситуацию мирным путем, страховщик оставляет за собой право обращения в суд.

Добровольное страхование так же можно классифицировать на несколько видов. Рассмотрим три основных. Принципом классификации является сам объект страхования (автогражданская ответственность владельца транспортного средства или страхование сохранности своего автомобиля).

Первый вид включает в себя дополнительное страхование автомобилей, получившее название КАСКО[[120]](#footnote-120). Представленный вид страхования является добровольным, обеспечивает выплаты при наиболее серьезных происшествиях, обусловленных маркой автомобиля, условиями его эксплуатации, типом местности и иными многочисленными факторами.

При покупке полиса КАСКО страхуется уже не автогражданская ответственность перед третьими лицами в результате ДТП, а непосредственно имущество автовладельца – его автомобиль. Содержание страхования КАСКО заключается в обычных для страхования моментах – страховая компания в условиях страхового случая производит страховые выплаты застрахованному, но в представленной ситуации объектом страхования выступает собственно ТС, и получателем страховой выплаты является непосредственно владельцем автотранспортного средства. КАСКО является вторым, после ОСАГО, видом автострахования, распространенным среди автовладельцев.

В России все большую популярность приобретает автокредитование. Выгодоприобретателем в таком случае выступает банк, и одним из обязательных условий в кредитном договоре является автострахование КАСКО на случай угона, утраты транспортного средства при дорожно-транспортном происшествии или стихийных бедствиях. За последнее десятилетие на дорогах России выросло число дорогих автомобилей бизнес - и премиум-класса. Владельцы таких транспортных средств хотят обезопасить себя от лишних проблем, связанных с частичной или полной утратой автомобиля или потерей его товарного вида ввиду мелких царапин или повреждений.

В связи с этим, угон и ущерб представляют собой два основных риска при КАСКО – определяют ситуации, в которых владельцу ТС необходимо выплатить страховое возмещение:

- ДТП;

- случайное повреждение автомобиля (например, падение на машину крупных деревьев, сход снега с крыш, град и т.п.);

- потеря автомобиля владельцем вследствие его хищения или угона;

- результат действия непреодолимой силы на ТС;

- утеря элементов ТС в результате хищения (например, запчастей или агрегатов);

- результат влияния на автомобиль стихийных бедствий;

- намеренный ущерб, причиненный автомобилю третьими лицами, в т.ч. вандализм;

- ущерб, причиненный ТС в случае пожара;

- нанесение ущерба ТС по причине попытки его угона.

В перечисленных случаях речь идет о «полном» КАСКО в связи со страхованием машины собственника в случаях рисков, относящихся к возможному ущербу и к возможному угону машины. Если же ТС страхуется лишь от одного риска (или от угона, или от ущерба), то в этом случае имеет место быть «частичное» КАСКО. Но страховые компании, как правило, отказываются страховать автотранспортное средство только от угона, т.к. есть большая доля вероятности мошеннических действий со стороны автовладельца. От угона страхуются дорогие иномарки при условии установки спутниковой поисковой системы.

Подробнее рассмотрим такой вопрос, как страхование автомобиля от «угона» или «хищения». Конечно, потребителю выгоднее, когда в договоре страхования написано, что автотранспортное средство застраховано от «угона», а не от «хищения». Автомобиль признается похищенным после истечения двух месяцев с момента фиксации факта угона. Для клиента важно, когда он получит деньги, поэтому выгоднее страховать транспортное средство от «угона».

В основном страховые компании предлагают программу страхования «угон + ущерб» с высоким лимитом покрытия ущерба. Взяв во внимание конкуренцию на рынке автострахования, компании расширяют линейку предлагаемых программ. Например, при покупке полного КАСКО для владельцев дорогих автомашин предлагается программа «50/50».

При покупке полиса КАСКО владелец транспортного средства вносит 50% от суммы договора, а остальные 50% он внесет при наступлении страхового случая. Когда страховой случай в срок действия договора не наступает, оставшиеся 50% автовладельцу платить не придется. Одновременно, даже при «полном» КАСКО, некоторые возможные случаи не попадают под страховые выплаты: это, к примеру, вред, нанесенный автомобилю при эксплуатации или из-за неосмотрительного применения огня. Невозможно получить выплаты и в связи с потерей ключей зажигания или кражи деталей, не принадлежащие заводской сборке.

Большая распространенность КАСКО в автостраховании, несмотря на то, что оно не представляется обязательным, обусловлена обширным масштабом страховых случаев, покрывающих данный вид автострахования: собственнику ТС должен быть спокоен, прежде всего, за свою машину, а не за чужую, как при ОСАГО, в связи с чем имеет место определенный психологический эффект уверенности для автовладельцев. В то же время страхование КАСКО не предусматривает страхование имущества, находящегося в машине, а также ответственности перед третьими лицами.

Чтобы получить возмещение убытков при ДТП от страховой компании, необходимо собрать ряд документов (справку из полиции о ДТП с указанием всех участников, схему ДТП и т.д.) и пройти определенную процедуру оценки ущерба (как правило, ее производят эксперты самих страховых компаний). Но при покупке КАСКО страховые компании предоставляют ряд бесплатных услуг. Это, как правило, услуги аварийных комиссаров, которые выезжают на место ДТП, фиксируют его факт, рисуют схему и оформляют необходимые документы и, при необходимости, услуги авто эвакуатора.

Порядок назначения и размеры тарифов по КАСКО устанавливаются не государством, а самой страховой компанией. Тарифы по КАСКО определяются персонально для каждой определенной ситуации, на размер которых влияют различные факторы – от марки машины и ее стоимости, мощности двигателя, водительского стажа до факта наличия на автомобиле сигнализации, места парковки.

Разумеется, если марка автомобиля дорогая, то это повышает тарифы по КАСКО, а если на автомобиль установлена новейшая сигнализация, то данный факт может послужить снижению тарифов. Если автомобиль на ночь паркуется не на автостоянке, то это так же может увеличить размер тарифов. У КАСКО также существует лимит страхового покрытия, расчет которого происходит на основании информации о совокупной стоимости автомобиля и степени его износа на дату заключения договора страхования. Расходы по страховым выплатам сверх данного лимита страховщиком не покрываются.

Поскольку все условия КАСКО устанавливает самостоятельно, то здесь отсутствует интерес в рассмотрении максимально возможных страховых случаев для владельца автомобиля, а значит, ему самостоятельно следует изучить договор и убедиться, что страховые выплаты предусмотрены по всем случаям.

На практике распространены такие случаи, как хищение отдельных частей автомобиля или причинение им вреда, т.е. дополнительного оборудования, которое не было установлено на заводе-производителе (автомагнитолы, противоугонные системы, кожаные чехлы, зимняя резина). Это оборудование можно застраховать, дополнительно указав его в договоре КАСКО. Однако далеко не все страховые компании соглашаются страховать съемное оборудование.

Страховой случай наступает при повреждении оборудования, его хищении, частичной или полной гибели в результате ДТП, действий третьих лиц, стихийных бедствий, пожаров, взрывов. При наступлении возможного страхового случая необходимо, не откладывая, обратиться в отделение полиции и сообщить в страховую компанию. Страховая сумма устанавливается на основании рыночной стоимости каждого элемента и полностью возмещается при гибели имущества, а при его порче оплачивается ремонт. Стоимость страховки дополнительного оборудования составляет 10-15% от страховой суммы[[121]](#footnote-121).

Второй вид – ДСАГО – добровольно-обязательное страхование гражданской ответственности. В крупных городах Российской Федерации участниками ДТП, чаще всего, становятся несколько машин, и страховой суммы ОСАГО не хватает на покрытие ущерба всех участников аварии, и для решения этой проблемы в обиход введен еще один вид страхования - ДСАГО, которое является дополнением к ОСАГО и занимается дополнительным страхованием автогражданской ответственности[[122]](#footnote-122). К тому же, дополнить ответственность по полису обязательного автострахования может и полис добровольного автострахования - если приобрести полисы ОСАГО и ДСАГО у одной страховой компании, то оба договора - обязательный и добровольный – будут дополнять друг друга. Соответственно, при наступлении страхового случая максимальный лимит суммы, установленный государством в 900 тыс. рублей (400 тыс. руб. на возмещение вреда имуществу и 500 тыс. руб. на возмещение вреда здоровью) будет возмещаться по полису ОСАГО, а все расходы сверх лимитированной суммы будут возмещаться по договору ДСАГО. Период действия полиса ДСАГО должен соответствовать сроку периоду полиса ОСАГО. Но надо помнить, что ОСАГО и ДСАГО страхуют не именно автомобиль, а только автогражданскую ответственность перед третьими лицами. Полис ДСАГО только расширяет сумму ОСАГО и возмещает расходы, которые она не могла возместить. Страховая компания по полису ДСАГО покроет ущерб, нанесенный другим участникам движения при ДТП.

Так как полисы ДСАГО являются добровольным видом страхования, тарифы могут значительно разниться у разных страховых компаний. Первоочередно стоимость напрямую связана с выбранной страховой суммой – от 200 тыс. рублей до нескольких миллионов. Эксперты советуют приобретать страховку ДСАГО, покрывающую застрахованную ответственность минимум до 1 млн. рублей – такая сумма сможет покрыть большую часть страховых случаев.

Следует обратить внимание и на то, что на практике при наступлении страхового случая по полису ОСАГО, выплата ущерба производится исходя из износа автомобиля и его запчастей (до 50%), а при приобретении полиса ДСАГО эту разницу возможно компенсировать. В некоторых компаниях тарифы ДСАГО являются установленными для каждой страховой суммы, в других же зависят от ряда таких факторов, как мощность двигателя автомобиля, год выпуска автотранспортного средства, стоимость автотранспортного средства, возраст и стаж водителя, количество лиц, допущенных к управлению данным ТС. Средняя стоимость полиса представляет диапазон 0,5-3% от страховой суммы.

В последние годы все большую популярность приобретает туризм и деловые поездки за рубеж на собственном автомобиле. Обязательное требование многих европейских стран – страхование ответственность граждан-владельцев автомобилей. По этой причине человек, въезжающий на своем автомобиле на территорию другого государства, обязан иметь международный автомобильный полис страхования ответственности - «Зеленую карту», подтверждающую, что гражданин действительно является владельцем автотранспортного средства, и его ответственность застрахована.

Полисы «Зеленая карта» действуют в Австрии, Албании, Андорре, Бельгии, Болгарии, Боснии-Герцеговине, Великобритании, Венгрии, Германии, Греции, Дании, Израиле, Иране, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Кипре, Латвии, Люксембурге, Македонии, Мальте, Марокко, Молдавии, Нидерландах, Норвегии, Польше, Португалии, Румынии, Словакии, Словении, Тунисе, Турции, Украине, Финляндии, Франции, Хорватии, Чешской Республике, Швейцарии, Швеции, Эстонии. Каждая страна–участница соглашения «Зеленая карта» самостоятельно устанавливает тарифы на данный вид страхования. «Зеленая карта» на автомобиль приобретается исключительно в стране регистрации автомобиля.

Россия вошла в международную систему «Зеленая карта» с 01.01.2009 г. «Зеленая карта» обеспечивает защиту пострадавших в ДТП, если виновник – иностранец, и наряду с этим освобождает автомобилистов, посещающих другие страны, от необходимости исполнять принятые там страховые предписания. Наличие «Зеленой карты» у автомобилиста, выезжающего за границу, теперь обязана проверять Федеральная таможенная служба[[123]](#footnote-123).

Международная система страхования «Зеленая карта» на всей территории РФ устанавливает единую стоимость страхования. Единые для всех компаний страховые тарифы устанавливаются некоммерческой организацией «Российский Союз Автостраховщиков» (РСА) по согласованию с Минфином РФ и корректируются при изменении валютного курса. Стоимость полиса «Зеленая карта» зависит от длительности поездки (от 15 дней до 12 месяцев); категории ТС; страны пребывания. В настоящее время предусмотрено два вида полисов: один – для Молдовы, Украины и Белоруссии, другой – для всех остальных европейских стран.

Для приобретения полиса «Зеленая карта» необходим ряд документов:

- для физических лиц – документ, удостоверяющий личность;

- для юридических лиц – свидетельство о регистрации юр лица;

- документ, подтверждающий регистрацию автомобиля (паспорт ТС, свидетельство о регистрации автотранспорта, техпаспорт или заменяющий его документ);

- заполненное заявление о заключении Договора страхования по соглашению сторон[[124]](#footnote-124).

Страховая сумма по договору страхования не ограничена. При этом размер выплат по каждому страховому случаю не должен превышать пределы страховой суммы, обозначенной законодательством об обязательном страховании государства, где случилось ДТП.

Вступление России в систему «Зеленая карта» – факт положительный, т.к. способствует повышению имиджа российских страховщиков, а их клиентам обеспечивает возможность получения консультации на русском языке в случае ДТП с их участием за границей.

В целях экономии на стоимости страховых выплат, страховые компании предлагают в условия договора франшизу, которая возникает только в условиях добровольного страхования имущества. Франшиза – это условие заключения договора, предполагающее освобождение страховщика от возмещения убытков страхователю в определенном размере, определяемым при заключении договора. При этом страхователю оговорена скидка. Страховщик избавляется от уплаты ущерба в сумме франшизы. Проще говоря, франшиза – это сумма, не выплачиваемая страховщику страховой компанией при возмещении убытка. То есть страховая премия (стоимость страховки) в случае включения в договор франшизы снижается. Обычно размер франшизы определяется в процентном соотношении к стоимости автомобиля (сумме договора страхования). Каждая страховая компания устанавливает свой размер франшизы для каждого конкретного договора.

Франшиза может носить как условный, так и безусловный характер. В первом случае клиент признает расходы по убытку в определенной доле, установленной в абсолютной денежной величине или в процентах. При наступлении большего ущерба ответственность по выплате убытка полностью «ложиться на плечи» страховщика. Например, в ситуации страхового случая размер ущерба равен 15 тыс. рублей, а размер оговоренной франшизы равен 20 тыс. рублей, то в данном случае страховая компания не возмещает ущерб страхователю. Если же сумма ущерба составит 25 тыс. рублей, то страховая выплата будет произведена в полном объеме, т.к. размер убытка больше размера условной франшизы. Безусловная франшиза обязывает клиента непременно нести расходы в рамках своей доли: эта сумма всегда изымается из страховой выплаты страховщиком. Например, после ДТП ущерб по ремонту автомобиля составил 70 тыс. рублей, размер безусловной франшизы равен 15 тыс. рублей, это значит, что страховая компания возместит пострадавшему сумму 55 тыс. рублей (70 000 – 15 000), а оставшиеся 55 тыс. руб. потерпевший будет выплачивать со своего кармана. Но если сумма ущерба составляет 14 тыс. рублей, то страховщик вообще не будет выплачивать страховое возмещение, т.к. сумма убытка меньше суммы безусловной франшизы[[125]](#footnote-125).

В заключении хотелось бы отметить следующее: актуальность темы автострахования связана с динамично развивающимся автомобильным рынком в Российской Федерации. В условиях рыночной экономики страхование транспортного средства является гарантом стабильной жизнедеятельности отдельно взятого человека, хозяйствующего субъекта и общества в целом. На сегодняшний день доля автострахования по КАСКО И ОСАГО в страховом портфеле страховых компаний постоянно растет.

***Е.П. Букреева[[126]](#footnote-126)***

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ И ГЕРМАНИИ**

Снижение роли государственной собственности, имеющей когда-то безоговорочное признание универсальности и важности, произошло после формирования в России рыночной экономики. Началось тотальное разбазаривание государственного имущества, его начали признавать «ничейным» и ненужным.

Но времена меняются. Изменилось и восприятие государственной собственности. В последние годы происходит возобновление влияния государства на его экономическую составляющую, на создание ее реального сектора. В настоящее время государственные унитарные предприятия представляют собой важнейшую составляющую российской экономики, переживающей изменения, которые затрагивают основы ее деятельности и организации. Так, например, применение государственной собственности позволяет укрепить экономику нашей страны, продуктивно управлять ею и в национальных интересах.

Опыт многих стран мира доказывает, что непосредственное участие государства в экономической жизни необходимо любому современному обществу, тем более нашей стране, в которой государство долгое время занимало ведущие позиции в экономике[[127]](#footnote-127).

Выводы по первой главе на основе теоретико-методологического анализа объекта нашего исследования можно сформулировать ряд выводов: образовательный процесс в России поступательно развивается и современные образовательные проекты в той или иной мере используют ориентированный подход, проявляющийся в различных подходах, концепциях и моделях личностно-ориентированного образования.

социально-гуманистическую, идеологическую, ориентирующую, интерпретационную, синтезирующую, просветительную, воспитательную, рефлексивную (развивающую), организационную, прогностическую, онтологическую Попытки типизировать и классифицировать профессиональные мотивы и мотивы в данной сфере предпринимались неоднократно и с разных позиций.

По мнению исследования профессиональной деятельности.При ϶том подходы к обоснованию многообразия видов профессиональных мотивов, типов мотивации и их классификации зависят от того, как тот или иной автор понимает сущность мотива профессиональной деятельности, какие исследовательские цели он преследует. Так, самая упрощенная классификация подразделяет про

фессиональную мотивацию на положительную и отрицательную.Достаточно распространенным в педагогике и психологии подходом к классификации мотивов является дифференциация их по критерию протяженности во времени. Так (1991) по временной протяженности деятельности дифференцирует мотивацию на «далекую» и «короткую» [136]. Причем устойчивые мотивы он называет мотивационными установками, которые, в свою очередь, подразделяет на: оперативные –для исполнения; перманентные – долговременные, характеризующие направленность личности. Дифференциация мотивов по критерию направленности з

адана.Она подразделяет мотивы на личностные и общественные, ϶гоистические и общественно значимые, которые, по её мнению, связаны с установками личности [29]. Близкой к классификации, заданной по параметру направленности личности (её установкам), является типология, предложенная, основанная на критерии мировоззрения личности: идейные (нравственные) мотивы; мотивы коллективистские [108,109,110]. По критерию социальной значимости подразделяет мотивацию на социальную (альтруистическую) и узколичную (϶гоистическую, индивидуалистическую) [262]. Альтруистическ

ая мотивация характеризуется преобладанием общественных, моральных мотивов.Узколичная мотивация, соответственно, преобладанием мотивов самоутверждения, самовыражения личности. Таким образом, классификация мотивов в большинстве случаев осуществляется по ведущему . Именно ϶тот критерий был положен в качестве основания для деления мотивов на виды: «однозначные» и «многозначные». Попытка дифференциации мотивов по предмету направленности была осуществлена (1984) на основе идей. Обобщая исследования мотивации учен

ия, он подразделяет четыре группы мотивации: результативную, процессуальную, общения и самосовершенствования [158].С точки зрения автора, ϶та типология является общей для всех видов деятельности, в том числе трудовой и профессиональной. (1987), опираясь на данные и результаты собственных исследований, дифференцирует трудовую мотивацию на основе пара

метра «предмет направленности субъекта»: продукт, другие люди, сам субъект и его активность.Эти мотивы могут иметь узколичную или широкую социальную направленность [258,257]. Анализ соотношения «знаемых» и «реальных» мотивов и установок на деятельность дает основание для определения степени адекватности мотивации личности. Например, при доминировании мотивов и установок личности на самореализацию реальная профессиональная мотивация может быть охарактеризована как адекватная смыслу профессии. Преобладание мотивов и установок на самоутверждение и самовыражение дает основание рассматрив

ать реальную профессиональную мотивацию личности как неадекватную общественно заданным требованиям профессии.В ситуации, когда реальная мотивация характеризуется доминированием мотивов и установок на самоутверждение и самовыражение, которые внешне завуалированы и позиционируются как наличие адекватных (социально одобряемых, соответствующих требованиями профессии), говорят о скрытой (латентной) мотивации личности. В целом теоретический анализ литературных источников позволяет констатировать, что на сегодняшний день в нау

ке не существует единой, общепризнанной типологии в описании профессиональной мотивации и классификации мотивов выбора профессиональной деятельности.Однако, обобщая импонирующие нам взгляды на мотивацию , можно, с известной долей условности, рассматривать содержание профессиональной мотивации, как состоящее из разнонаправленных мотивов и установок личности на профессиональную деятельность: «знаемых» и «реальных»; позиционируемых во вне и скрытых. Но, как справедливо мотив придает направленность не деятельности, а личности в целом. Ряд исследователей мотивацию ориентировочной, ϶нергетической,

собственно когнитивной, селективной, функциями.Очевидно, мотивация – явление полифункциональное. В то же время теоретический анализ свидетельствует, что многообразие функций мотивации, в своем большинстве, рассматривается исследователями по отношению к деятельности как обобщенной категории, тогда как функциональный репертуар именно профессиональной мотивации, обусловленный, в том числе, и личностными особенностями субъекта, изучен недостаточно и остается в зоне актуальных направлений педагогических исследований. Иными словами, исследовано многообразие функций мотивов и мотивации в деятельности личности, тогда как очевидная информативная функция професс

иональной мотивации личности изучена недостаточно.Подводя краткий итог, можно отметить: в ходе теоретического анализа обнаружено, что в настоящее время в педагогической и психологической науках отсутствует единая, общепринятая классификация мотивации и мотивов личности, в том числе и с точки зрения их профессиональной типологии. Результаты теоретического анализа дают нам основа

ние рассматривать профессию в качестве особого личности, специфика которой состоит в том, что требования к её личностной (мотивационной, в том числе) и составляющим, заданы извне и общественных, по сути.Теоретический анализ теорий мотивации личности позволил в обобщенном виде определить содержание профессиональной мотивации, включающей разнонаправленные мотивы и установки личности на профессиональную деятельность: и позиционируемые во вне и скрытые. При доминировании мотивов и установок личности на самосовершенствование и самореализацию реальная профессиональная мотивация может быть охарактеризована как адекватная смыслу профессии. Преобладание мот

ивов и установок на самоутверждение и самовыражение средствами профессии характеризует реальную профессиональную мотивацию личности как неадекватную общественно заданным требованиям профессии.Опираясь на теоретические обобщения обозначенных авторов, можно с известной долей условности типизировать три основных подхода к изучению в отечественной и зарубежной науке. Первый подход базируется на реализации принципа стремления к равновесию, что сближает между собой отдельные концептуальные положения психоанализа и других ученых, является базисом личности. О

сновным структурным ϶лементом мотивации в большинстве работ признается мотив.. Нам импонирует его точка зрения на мотивацию, которую он рассматривает как «всю совокупность мотивов, побуждающих к действию», как процесс, «представляющий собой динамическую составляющую деятельности» [194, с. 222]. В русле анализа мотивации деятельности, на основе критерия «вид проявляемой активности», предлагает различать такие типы мотивации, как: мотивация о

бщения (коммуникативная мотивация); игровая мотивация; учебная мотивация (мотивация учения); профессиональная мотивация; спортивная мотивация; мотивация общественной деятельности.На наш взгляд, исходя из типологии основных видов деятельности (общение, игра, учение, труд, досуг) человека, дифференцируемых в психологии принята градация деятельности по видам и подвидам, в соответствии с которыми правомерно рассмотрение и таких типов мотивации, как социальная (общественная, ϶тническая, культурная, карьерная и пр.) мотивация, мотивация художественной (изобразительной, театральной, музыкальной, вокальной и пр.) деятельности, профессиональная мотивация (педагогической, спортивной, военной, и

нженерной, управленческой и т.п. деятельности). Очевидно, профессиональная деятельность представляет собой особую категорию, выступающую в качестве частного случая деятельности личности. Анализ деятельности, осуществленный, свидетельствует, что существуют «отдельные (особенные) деятельности по критерию побуждающих мотивов» [132, с.109], к числу которых как раз и относится профессиональная деятельность. Профессиональная мотивация, таким образом, представляет собой частный тип мотивации, обусловленный конкретным («особенным», по) типом деятельности – профессиональной деятельно

стью.Однако, как и в теории мотивации, в научном сообществе отсутствует единодушие по ряду вопросов о природе, сущности и содержании профессионально-трудовой мотивации человека. Зачастую предлагаемые исследователями трактовки профессиональной мотивации как научного понятия оказываются декларативными, не в полной мере или формализовано и верифицированными. Распространено и явление подмены понятий. По϶тому вплоть до настоящего времени в педагогических и психологических словарях отсутствует определение профессиональной мотивации – оно н

е является общепринятой понятийной категорией.Теоретико-методологический анализ литературы показал, что изучение профессиональной мотивации личности базируется, во-первых, на общетеоретических подходах теории мотивации, во-вторых, на концептуальных основах теорий профессионально-трудовой деятельности. В основе наиболее распространенных за рубежом

подходов к изучению профессиональной мотивации личности лежат отдельные положения ведущих специалистов общепсихологической теории мотивации.Причем большинство зарубежных теорий профессиональной мотивации разрабатывается в русле психологии менеджмента и управления персоналом выполняемой субъектом трудовой деятельности и профессиональных обязанностей. Формулировка второго определения «профессиональная мотивация» предполагает, что выбор профессии не только совершен, но и начато её освоение

, т.е. субъект уже непосредственно включен в профессиональную деятельность. В ϶том аспекте под профессиональной мотивацией будет пониматься система мотивов и установок личности, обусловливающая непосредственную реализацию профессиональной деятельности в соответствии со спецификой решаемых профессиональных задач. В ϶том ключе близкими по содержанию оказываются понятия «рабочая мотивация». В целом

, несмотря на отсутствие строго однозначного определения профессиональной мотивации, во всем многообразии теоретических и методологических подходов к её пониманию, значительно затрудняющее её практическое исследование, многими авторами Подводя краткий итог, отметим:1.Под педагогическим профилем мы понимаем соответствующую правилам и требованиям педагогики комбинацию базовых, профильных и ϶лективных курсов, отвечающую общим требованиям в отношении норм учебной нагрузки. Данные компетенции заложены в базовую часть: гуманитарного, социального и ϶кономического цикла, в учебную и производственную практику, научно-исследовательскую работу, в итоговую государственную аттестацию, включая защиту выпускной квалификационной работы, педагогиче

ского профиля данной специальности.3. В ходе теоретического анализа намиобнаружено, что сложность и многоаспектность проблемы мотивации личности обусловливает множественность трактовок её как научного феномена. 4. Профессиональная деятельность представляет собой частный случай деятельности личности. Соответственно, профессиональная мотивация может рассматриваться как частный тип мотивации, обусловленный конкретным («особенным», по) типом деятельности – профессиональной деятельностью. 5. Изучение профессиональной мотивации личности базируется, во-первых, на общетеоретических п

одходах психологии мотивации, во-вторых, на концептуальных основах теорий профессионально-трудовой деятельности.6. Выявлено, что большинство зарубежных теорий профессиональной мотивации базируется на изучении непосредственно выполняемой субъектом трудовой деятельности и профессиональных обязанностей, тогда как мотивация на ϶тапе выбора профессии и в период её начального освоения в зарубежной психологии изучена недостаточно. 7. В отечественной науке, прежде всего, в рамках психологической теории личности разрабатывается подход, основанный на принципе саморазвития. В рамках нашего исследования, профессиональную мотивацию мы будем рассматривать: 1)

на ϶тапе выбора и начального освоения профессии профессиональная мотивация представляет собой систему мотивов и установок личности, обусловливающую выбор профессии, в которой, по мнению субъекта, в большей мере возможно удовлетворение его основных потребностей; 2) на ϶тапе включения субъекта в профессиональную деятельность профессиональная мотивация представляет собой систему мотивов и установок личности, обусловливающую непосредственную реализацию профессиональной деятельности в соответствии со спецификой решаемых профессиональных задач.

Выводы по второй главе.На основе теоретико-методологического анализа предмета нашего исследования можно сформулировать ряд выводов:1.Под педагогическим профилем мы понимаем соответствующую правилам и требованиям педагогики комбинацию базовых, профильных и ϶лективных курсов, отвечающую общим требованиям в отношении норм учебной нагрузки Данные компетенции заложены в базовую часть: гуманитарного, социального и ϶кономического цикла, в учебную и производственную практику, научно-исследовательскую работу, в итоговую государственную аттестацию, включая защиту выпускной квалификационной работы, педагогического профиля данной специальности [168,169,170,171,223]. Для подтверждения положений, выдвигаемых на защиту, нами было осуществлено ϶мпирическое и

сследование, непосредственная цель которого связана с общей целью диссертации и предполагает решение следующих задач: Сформировать ϶кспериментальную выборку испытуемых и обосновать выбор диагностических методов исследования личностных свойств и профессиональной мотивации личности офицера.Осуществить сбор фактических данных о личностных свойствах и профессиональной мотивации испытуемых с выбором разных профессий офицера. Осуществить содержательный анализ ϶мпирических данных, в том числе с использованием методов математической статистики. Исследовать структуру личностных свойств, мотивов и установок на профессиональную деятельность испытуемых, избравших для освоения профессию офицера внутренних войск МВД

России.Исследовать и охарактеризовать особенности динамику профессиональной мотивации в структуре личностных свойств субъектов, избравших для освоения профессию офицера внутренних войск МВД России. На основе анализа и теоретического обобщения ϶мпирических данных выявить информативную функцию профессиональной мотивации в структуре личностных свойств. Разработать педагогическую стратегию формирования профессионального офицера ВВ МВД России в соответствии с задачами практической части диссертационного исследования был определен его алгоритм. Исследован

ие включало в себя 3 ϶тапа: Первый ϶тап – поисково-аналитический (сентябрь 2008г – август 2009 г.). Постановка научной проблемы в рамках педагогики и психологии профессиональной деятельности. Изучение проблемы и разработка педагогической стратегии формирования профессионального мировоззрения курсантов на начальном ϶тапе освоения профессии офицера ВВ МВД России. Второй ϶тап – ϶кспериментально-диагностический (сентябрь 2009г.- ноябрь 2011г.). Планирование и проведение ϶мпирического исследования с использованием отобранных диагностических методов. Внедрени

е педагогической стратегии.Изучение детерминант и взаимосвязей профессиональной мотивации контрольной и ϶кспериментальной группах, влияние её на формирование профессионального мировоззрения будущих офицеров. Третий ϶тап (декабрь 2012г.- 2013г.) – обобщающий. Обобщение и систематизация результатов исследования. В ϶том ключе:– исследовалась взаимосвязь параметров профессиональной мотивации с личностными свойствами, у испытуемых контрольной и ϶кспериментальной групп,

на начальном ϶тапе освоения ими профессии офицера внутренних войск России;– выявлялась информативная функция профессиональной мотивации в структуре личностных свойств.- на основе использования информативной функция профессиональной мотивации в структуре личностных свойств разрабатывалась педагогическая стратегия на начальном ϶тапе освоения испытуемыми профессии офицера внутренних войск России и проверена её ϶ффективность. Результаты средних значений показателей и уровневого выражения личностных свойств были подвергнуты качественному и статистическому анализу. С целью осуществления каче

ственного анализа количественных показателей была проведена оценка нормальности распределения ϶мпирических данных, полученных по методикам других методик используемых в нашем исследовании, с использованием критерия Колмогорова-Смирнова.Установлено что вероятность принадлежности ϶кспериментальной выборки к генеральной совокупности с нормальным распределением находится на уровне что свидетельствует «о наличии симметричного распределения ϶мпирических измерений по всем шкалам» [39, с. 60]. Наличие симметричного распределения обусловливает использование параметрического критерия для дальнейшего анализа данных [39; 166].Анализ показателей в графиках, построенных на основании средних стеновых значений по методике провер

ка их по критерию Стьюдента, указывает на отсутствие количественных различий в выраженности отдельных личностных свойств субъектов у контрольной и ϶кспериментальной групп: даёт нам основание полагать что выраженность средних значений стеновых факторов одинакова.У испытуемых контрольной и ϶кспериментальной групп обнаружено преобладание выраженности средних значений стеновых показателей по факторам (сдержанность – ϶кспрессивность), (практичность – мечтательность), конформизм – нонконформизм), (расслабленность – напряженность) (Приложение №8). Оценка степени выраженности полярных значений факторов по методике. осуществлялась на основе анализа уровневых показателей, их частотности и процентной доли испытуемых, что позволило выстроить ϶мпирические профили личностных свойств для контрольной и ϶ксперимен

тальной групп испытуемых.Исследование теоретических и практических аспектов обучения курсантов в период начального освоения ими профессии офицера внутренних войск МВД России показывает, что при осуществлении образовательного процесса необходимо учитывать ряд факторов связанных с уровнем и содержанием их мировоззрения, а именно: влияние современной социальной среды на формирование мировоззрения курсантов первокурсников; социальную значимость профессиональной деятельности будущих офицеров внутренних войск и возможные негативные последствия в случае невыполнения ими своих служебных обязанностей. Среди других особенносте

й исследования проблемы мотивации курсантов на начальном ϶тапе освоения профессии как условия реализации личностно-ориентированного подхода к формированию профессионального мировоззрения будущего офицера внутренних войск России следует указать недостаточную освещённость системы подготовки военных специалистов во внутренних войсках России, наблюдается отсутствие обмена опытом между военными институтами внутренних войск России в поисках решения проблемы формирования мотивации и мировоззрения.

Таким образом, существует противоречие между потребностью системы военного образования и требованием общества к высокому уровню профессионального мировоззрения офицеров выпускников военных институтов и отсутствием научно-обоснованных организационно-педагогических условий выявления его проблем и педагогической коррекции на начальном ϶тапе освоения профессии.

Указанное противоречие обусловило постановку научной задачи исследования, связанной с определением особенностей профессиональной мотивации курсантов, так как мотивация является одним из важнейших компонентов становления профессионального мировоззрения для разработки педагогической стратегии для совершенствования образовательного процесса.

Объекту и предмету; использованием инвалидного и надежного диагностического инструментария и корректным применением математических методов, обеспечивающих высокую надежность статистических оценок; репрезентативностью выборки испытуемых; ϶кспериментальных данных, полученных в исследовании; положительными результатами формирующего ϶ксперимента.

На защиту выносятся следующие положения:1.В процессе ранней профессионализации курсантов военных вузов целесообразно выделять следующие ϶тапы становления мотивации 1) ϶тап профессионального самоопределения, на котором осуществляется выбор и начальное освоение профессии; 2) ϶тап включения курсанта в реально осуществляемую профессиональную деятельность в соответствии со спецификой решаемых задач. 2. Содержание профессиональной мотивации

как иерархия, отражающая соотношение комплекса мотивов и установок личности на профессиональную деятельность, включает «знаемые» (общественно-одобряемые, заданные требованиями профессии) и «реальные» (личностно-значимые) мотивы, позиционируемые во вне, и скрытые установки личности на профессиональную деятельность.

Реальная профессиональная мотивация рассматривается как имеющий для человека особый личностный смысл.Под адекватной профессиональной мотивацией понимается соответствие требований профессии реальным мотивам и установкам, детерминированным потребностям самореализации личности в профессиональной деятельности. 3. В структуре личностных свойств будущего офицера внутренних войск России профессиональная мотиваци

я приобретает особую информативную нагрузку, выступая показателем:- наличия реальных мотивов и установок на избранную профессиональную деятельность; степени их адекватности требованиям профессии;- формирующегося профессионального мировоззрения.В качестве индикатора содержания профессиональной мотивации и формирующегося профессионального мировоззрения у испытуемых выступают инварианты значимых взаимосвязей между параметрами профессиональной мотивации и личностными свойствами. 4. Для формирования адекватной профессиональной мотивации и профессионального мировоззрения курсантов на начальном ϶тапе освоения профессии необходима педагогическая стратегия Данные компетенции заложены в базовую часть: гуманитарного, со

циального и ϶кономического цикла, в учебную и производственную практику, научно-исследовательскую работу, в итоговую государственную аттестацию, включая защиту выпускной квалификационной работы, педагогического профиля данной специальности [168,169,170,171,223].Для подтверждения положений, выдвигаемых на защиту, нами было осуществлено ϶мпирическое исследование, непосредственная цель которого связана с общей целью диссертации и предполагает решение следующих задач: Сформировать ϶кспериментальную выборку испытуемых и обосновать выбор диагностических методов исследования личностных свойств и профессиональной мотивации личности офицера. Осуществить сбор фактических данных о личностных свойствах и профессиональной мотивации испытуемых с выбором.Исследование теоретических и практических аспектов обучения курсантов в период начального освоения ими профессии

офицера внутренних войск МВД России показывает, что при осуществлении образовательного процесса необходимо учитывать ряд факторов связанных с уровнем и содержанием их мировоззрения, а именно: влияние современной социальной среды на формирование мировоззрения курсантов первокурсников; социальную значимость профессиональной деятельности будущих офицеров внутренних войск и возможные негативные последствия в случае невыполнения ими своих служебных обязанностей.

Среди других особенностей исследования проблемы мотивации курсантов на начальном ϶тапе освоения профессии как условия реализации личностно-ориентированного подхода к формированию профессионального мировоззрения будущего офицера внутренних войск МВД России следует указать недостаточную освещённость системы подготовки военных специалистов во внутренних войсках МВД России, наблюдается отсутствие обмена опытом между военными институтами внутренних войск МВД России в поисках решения проблемы формирования мотивации и мировоззрения.

Таким образом, существует противоречие между потребностью системы военного образования и требованием общества к высокому уровню профессионального мировоззрения офицеров выпускников военных институтов и отсутствием научно-обоснованных организационно-педагогических условий выявления его проблем и педагогической коррекции на начальном ϶тапе освоения профессии.

Указанное противоречие обусловило постановку научной задачи исследования, связанной с определением особенностей профессиональной мотивации курсантов, так как мотивация является одним из важнейших компонентов становления профессионального мировоззрения для разработки педагогической стратегии Экспериментальную выборку составили 220 курсантов 1 курса по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» (030901).

В ϶кспериментальную и контрольную группу вошло по 110 испытуемых.Средний возраст испытуемых составил 17 лет. Исследование включало в себя 3 ϶тапа: Первый ϶тап – поисково-аналитический (сентябрь 2008 – август 2009 года). Постановка научной проблемы в рамках педагогики и психологии профессиональной деятельности. Разработка педагогической стратегии формирования профессионального мировоззрения

курсантов на начальном ϶тапе освоения профессии офицера ВВ МВД России.Второй ϶тап – ϶кспериментально-диагностический (сентябрь 2009- ноябрь 2011года). Планирование и проведение ϶мпирического исследования с использованиемотобранных диагностических методов. Внедрение педагогической стратегии. Изучение детерминанта и взаимосвязей профессиональной мотивации в контрольной и ϶кспериментальной группах, влияние их на формирование профессионального мировоззрения будущих офицеров.

Третий ϶тап – обобщающий (декабрь 2012- 2013годы).Обобщение и систематизация результатов исследования, редактирование и подготовка текстов автореферата и диссертационного исследования. Научная новизна состоит в том, что в процессе исследования необходимо: уточнить понятия «профессиональная мотивация» и «профессиональное мировоззрение офицера внутренних войск МВД России», определить их соотношение со смежными понятиями, дифференцировать по содержанию понятия «реальная профессиональная мотивация» и «адекватная профессиональная мотивация. Обосновать факт того, что содержание профессиональной мотивации определяется иерархией, отражающей соотношение комплекса мотивов и установок личности на профессиональную деятельность: составляющими содержания выступают «знаемые» (общ

ественно-одобряемые, заданные требованиями профессии), «реальные» (личностно-значимые) и скрытые мотивы и установки личности на профессиональную деятельность, что позволяет охарактеризовать профессиональную мотивацию с точки зрения её адекватности требованиям профессии; выявить данные об информативной функции профессиональной мотивации: в частности то, что только в структуре личностных свойств испытуемых, избравших для освоения профессию офицера внутренних войск МВД России, профессиональная мотивация приобретает возможность выступать показателем наличия реальных мотивов личности на профессиона

льную деятельность и степени их адекватности требованиям профессии; ϶мпирически выявить инварианты значимых взаимосвязей между параметрами профессиональной мотивации и личностными свойствами, представляющими собой непосредственные диагностические индикаторы содержания профессиональной мотивации личности; разработать и проверить ϶ффективность педагогической стратегии для совершенствования образовательного процесса.

Объекту и предмету; использованием инвалидного и надежного диагностического инструментария и корректным применением математических методов, обеспечивающих высокую надежность статистических оценок; репрезентативностью выборки испытуемых; ϶кспериментальных данных, полученных в исследовании; положительными результатами формирующего ϶ксперимента.

На защиту выносятся следующие положения:1.В процессе ранней профессионализации курсантов военных вузов целесообразно выделять следующие ϶тапы становления мотивации 1) ϶тап профессионального самоопределения, на котором осуществляется выбор и начальное освоение профессии; 2) ϶тап включения курсанта в реально осуществляемую профессиональную деятельность в соответствии со спецификой решаемых задач. 2. Содержание профессиональной мотивации

как иерархия, отражающая соотношение комплекса мотивов и установок личности на профессиональную деятельность, включает «знаемые» (общественно-одобряемые, заданные требованиями профессии) и «реальные» (личностно-значимые) мотивы, позиционируемые во вне, и скрытые установки личности на профессиональную деятельность.

Реальная профессиональная мотивация рассматривается как имеющий для человека особый личностный смысл.Под адекватной профессиональной мотивацией понимается соответствие требований профессии реальным мотивам и установкам, детерминированным потребностям самореализации личности в профессиональной деятельности. 3. В структуре личностных свойств будущего офицера внутренних войск России профессиональная мотиваци

я приобретает особую информативную нагрузку, выступая показателем:- наличия реальных мотивов и установок на избранную профессиональную деятельность;- степени их адекватности требованиям профессии;- формирующегося профессионального мировоззрения.В качестве индикатора содержания профессиональной мотивации и формирующегося профессионального мировоззрения у испытуемых выступают инварианты значимых взаимосвязей между параметрами профессиональной мотивации и личностными свойствами. 4. Для формирования адекватной профессиональной мотивации и профессионального мировоззрения курсантов на начальном ϶тапе освоения профессии необходима педагогическая стратегия отражающей соотношение комплекса мотивов и ус.

Признание конституционного равенства всех форм собственности сочетается с совместным принятым решением между российской Федерацией и ее субъектами по вопросам разделения собственности государства. Конституция РФ 1993 года закрепила федеральную государственную собственность и права управления ею за Федерацией[[128]](#footnote-128).

В статьях 113, 124, 125, 214 Гражданского кодекса Российской Федерации также обозначены параметры по осуществлению права государственной собственности, в состав объектов которых входят:

- государственная казна Российской Федерации и ее субъектов;

- особенности государства как собственника, осуществляющие его права через уполномоченные государственные органы;

- специфика унитарных предприятий, заключающаяся в том, что данные предприятия не наделены правом собственника на имущество и не распоряжаются им ни на праве хозяйственного ведения, ни на праве оперативного управления.

Унитарное предприятие может быть сформировано на основе или государственной (РФ или ее субъекта), или муниципальной собственности (т.е. муниципального образования). Формирование унитарных предприятий в связи с объединением владений, принадлежащих Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований запрещено императивной нормой.

Государственное унитарное предприятие выполняет роль коммерческой организации, у которой отсутствует право собственности на имущество, присущее ей.

Целью функционирования унитарных предприятий выступает решение задач государства на коммерческой основе.

Предприятием является самостоятельный хозяйствующий субъект, который сформирован согласно законодательству для выполнения работ, производства продукции или предоставления услуг в целях получения прибыли и осуществления потребностей общества.

Унитарностью называется специфическая форма деятельности организации, которая обладает следующими признаками:

- основание юридического лица путем обозначения собственником некого исходного капитала;

- право собственности на имущество остается за учредителем;

- имущество зафиксировано за юридическим лицом на ограниченном вещном праве (хозяйственного ведения или оперативного управления);

- неделимость и единство имущества;

- отсутствием членства;

- индивидуальный орган управления.

К наиболее значимым предпосылкам возникновения унитарных предприятий относятся:

- потребность в использовании имущества, запрещенного к приватизации;

- необходимость решения общественных задач по реализации обозначенных товаров и услуг по приемлемой стоимости и создании закупочных и товарных интервенций товаров первой необходимости;

- обеспечение в работе субсидируемых и убыточных направлений деятельности производств[[129]](#footnote-129).

 Унитарные предприятия не располагают разнообразием форм собственности, которые используются при их создании. Они могут быть образованы только на одном из ограниченных прав – или на праве хозяйственного ведения (ГУПы и МУПы), или на праве оперативного управления – федеральные казенные предприятия (КУПы).

В отличие от права хозяйственного ведения право оперативного управления появилось исторически раньше, т.к. его концепция была разработана еще в советское время (в 40-е годы ХХ века) в целях повышения эффективности управления государственной собственностью.

Оперативное управление, в отличие от права хозяйственного ведения и права собственности, по своему содержанию является значительным, т.к. его субъектами выступают учреждения и казенные предприятия.

Однако казенные предприятия не получили широкого распространения по причине законодательно определенной модели их функционирования, при которой государство обременено субсидиарной ответственностью по их обязательствам.

Если право оперативного управления несет в себе пользование имуществом (для казенных учреждений), то право хозяйственного управления дает государственному унитарному предприятию достаточно обширный спектр полномочий: владение, пользование и распоряжение имуществом. Выше перечисленные полномочия находятся в управлении руководителя государственной организации, ведущего свою деятельность непосредственно с государственным органом на основании трудового договора.

Полномочия государственного органа по управлению подведомственной организацией указаны в Федеральном законе «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»[[130]](#footnote-130) и сконцентрированы на указании целей деятельности и разрешении отдельных операций с имуществом. Контроль результатов предприятия осуществляется благодаря отчета руководителя, бухгалтерской отчетности и других сопутствующих документов.

Ответственное лицо государственного унитарного предприятия отвечает за возможные убытки и утрату имущества. Невыполнение выдвинутых целей функционирования государственного унитарного предприятия не является основанием для несения ответственности руководителем. Такие события не предшествуют укреплению связи между субъектом управления в лице государственного органа и объектом управления – государственным унитарным предприятием.

Деятельность государственных унитарных предприятий искажает конструкции цивилистики и традиционные постулаты о том, что никто не может передать другому больше прав, чем имеет сам. Структура предприятия не собственника и одновременно юридического лица, которое находится в полном ведении учредителя, не отвечающего по его долгам, противоречит потребностям рынка.

Устав, содержащий информацию о предмете и целях деятельности унитарного предприятия, объеме его уставного фонда, порядке и источниках его формирования, является учредительным документом государственного унитарного предприятия.

Унитарные предприятия имеют целевую, ограниченную правоспособность. У них нет права самовольно решать судьбу недвижимого имущества и осуществлять иные сделки.

Унитарные предприятия приобретают и воплощают имущественные и личные неимущественные права от своего имени, несут обязанности, выступают истцом и ответчиком в суде. Унитарные предприятия имеют самостоятельный баланс.

Имущество, выделенное унитарному предприятию при его формировании, состоящее в государственной или муниципальной собственности и принадлежащее предприятию либо на праве оперативного управления, либо на праве хозяйственного ведения.

Денежные ресурсы унитарных предприятий и других коммерческих организаций имеют единый источник и могут быть представлены пожертвованиями и целевыми взносами физических и юридических лиц (в т.ч. иностранных) только в порядке, установленном законодательством РФ. Стоимость и виды оказываемых платных услуг устанавливаются учредителем согласно действующему законодательству. Сформировавшаяся в результате коммерческой деятельности прибыль, поступает в распоряжение учреждения.

Рассчитываясь по своим обязательствам своим имуществом, унитарные предприятия не несут ответственности по обязательствам собственников имущества.

По традиции государственные и муниципальные предприятия оказывают такие виды услуг как водоснабжение и водоотведение, утилизация отходов, производство электроэнергии, дорожное строительство, общественный транспорт, аэропорты, военные объекты и т.д. Некоторые государственные унитарные предприятия и муниципальные унитарные предприятия зачастую проявляют свою деятельность в отраслях, где исключено присутствие каких-либо стратегических интересов или «провалов рынка». Многие региональные и местные администрации внедрились в исключительно коммерческие направления экономики: строительство, торговля, сельское хозяйство и т.д.

В такой ситуации снижается активность экономики в целом. В связи с этим выделятся ряд проблем, связанных с функционированием государственных унитарных предприятий, одна из которых - исключение создания единого учета и ведение реестра регионального и муниципального имущества, обеспечивающего управление унитарным предприятием. Нехватка полного реестра унитарных предприятий, включающего в себя сведения об их активах и основных итогах финансово-хозяйственной деятельности, не дает возможности осуществлять необходимую проверку за работой предприятий, и отожествление прав собственности на имущество государственных предприятий является ниже, чем в среде частной собственности[[131]](#footnote-131).

Еще одна основная проблема государственных унитарных предприятий заключается в том, что, нередко не справляясь с выполнением социальных задач, они в то же время проявляют низкую экономическую эффективность. Эффективность функционирования государственных унитарных предприятий во многом зависит от того, насколько слаженно и профессионально работает управленческий аппарат.

Возникновение и дальнейшая работа унитарных предприятий основаны на институциональном аспекте и не несут в себе создание прибыли как основной задачи. Также результаты функционирования данных организаций не берутся во внимание органами статистики при выявлении доли убыточных предприятий в Российской Федерации, что не дает возможности окончательно сделать вывод о целесообразности деятельности государственных унитарных предприятий[[132]](#footnote-132).

В Гражданском кодексе Российской Федерации унитарные предприятия замыкают список коммерческих организаций, за ними закрепилась репутация как «переходной формы». Согласно данных Росстата и Росимущества, в настоящее время в России насчитывается 2910 государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий – 20088, федеральных казенных предприятий – 1498.

Начиная с 2011 г., стало законодательно возможным преобразование государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, а также автономные некоммерческие организации. В дальнейшем термин «предприятие» необходимо безвозвратно переместить в раздел ГК РФ, содержащий описание объектов гражданских прав, а организационно-правовую форму унитарного предприятия ликвидировать к 2018 году.

Государственные унитарные предприятия, как организационно-правовая форма, не встречаются в законодательстве многих зарубежных стран, не имеющих социалистического прошлого. Например, в Германии организационно-правовой формой государственных предприятий считаются торговые товарищества; во Франции – национальные общества, акции, чьи доли целиком являются владением государства; в качестве акционеров предприятий выступают иные государственные предприятия.

Законодательства зарубежных стран не знают такого права хозяйственного ведения как унитарные предприятия, а в некоторых странах государственные предприятия выступают как собственники. Российское законодательство, в отличие от всеобщего права зарубежных стран, не содержит такой возможности разделения права собственности[[133]](#footnote-133).

В развитых зарубежных странах выделяются три основных вида организационно-правовой формы государственных предприятий:

- предприятия, которые существуют в форме торговых товариществ (Германия, Франция, Италия). Их акции всегда принадлежат государству, а акционерами могут быть любые государственные предприятия;

- предприятия, являющиеся самостоятельными субъектами права, с собственным наделенным имуществом и личной имущественной ответственностью, не разделяющие капитал на акции или паи. Такая система является единственной в Англии, лидирует во Франции, а также применяется в Германии.

Но ни в одной из этих стран не присутствует единый законодательный акт, который бы регулировал статус государственных предприятий, в связи, с чем все государственные предприятия действуют на основе закона либо статуса, относящегося именно к нему;

- казенные предприятия с отсутствием хозяйственной, правовой и финансовой самостоятельностью. Такие предприятия не обременены налогами, находятся на обеспечении государства и целиком зависят от его бюджета.

В Германии товарищества делятся такие виды, как полное торговое товарищество, коммандитное товарищество, негласное товарищество и ГГУ–товарищество.

В Полном торговом товариществе (Offene Handelsgesellschaft - OHG) полную ответственность собственным имуществом по всем обязательствам товарищества несут учредители. Регистрируется товарищество в торговом реестре округа по месту нахождения товарищества. Учредительный договор является учредительным документом, который не требует нотариального удостоверения. Количество учредителей – два (физические или юридические лица). Нижний предел уставного капитала не обозначен. Вложения в уставной капитал могут быть денежные, имущественные или предоставление услуг. Каждый из учредителей управляет товариществом в рамках заключенного договора. Убытки и прибыль всегда делятся между участниками согласно заключенному договору. Доля передается третьему лицу по соглашению всех участников.

В Коммандитном товариществе (Kommanditgesellschaft - KG) кроме учредителей (комплементариев), несущих полную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества, также принимают участие коммандитисты, несущие ответственность в рамках своих вложений в уставной капитал товарищества. Регистрации осуществляется в торговом реестре округа по месту нахождения товарищества. Обязательно изначально устанавливается количество коммандитистов. Количество учредителей – два лица: один – комплементарий, один – коммандитист. Минимальный порог уставного капитала не обозначен. Вложения в уставной капитал является денежными, имущественными или предоставление услуг. Учредитель, согласно договора, также управляет товариществом. Коммандитисты не допущены к управлению товариществом. Все денежные расходы и доходы распределяются между участниками согласно договору. Предоставление доли третьему лицу проводиться по соглашению всех участников.

Особенность негласного товарищества (Stille Gesellschaft) заключается в том, что один из участников товарищества принимает участие в капитале предприятия анонимно, таким образом, практически всю деятельность осуществляет другой участник, т. е. владелец. Первый из участников имеет прибыль только от деятельности товарищества согласно подписанному между участниками договору. Договор между участниками не регистрируется в торговом реестре. Нижний предел уставного капитала тоже не установлен. Вложения в уставной капитал могут быть денежными, имущественными либо представлять из себя услуги. Управление товариществом осуществляет владелец. Передача доли третьему лицу происходит по согласию обоих участников, если в договоре не было оговорено другое.

Особенность ГГУ–Товарищества (простого товарищества – BGB-Gesellschaft) заключается в отсутствии официальной регистрации и основывается только на договоре, заключенном между участниками, которые, в свою очередь, должны придерживаться целей, оговоренных в нем. Имущество в таком случае оказывается общей совместной собственностью, распоряжение которым происходит в соответствии с договором.

Общества делятся на виды: общество с ограниченной ответственностью и коммандитное товарищество, общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество и коммандитное товарищество на акциях.

Общество с ограниченной ответственностью и Коммандитное товарищество (Gesellschaft mit beschrnkter Haftung&Co. KG - GmbH&Co. KG) представляет собой смешанную форму коммандитного товарищества вместе с обществом с ограниченной ответственностью. Такое общество имеет отличительные черты, как коммандитного товарищества, так и общества с ограниченной ответственностью. Особенностью такого общества является то, что учредители, т.е. комплементарии обременены неограниченной ответственностью по долгам общества, но в пределах собственных вкладов в уставной капитал общества.

Самой распространенной правовой формой предприятия, является Общество с ограниченной ответственностью (Gesellschaft mit beschrnkter Haftung - GmbH). Участники данной формы организации не несут личной имущественной ответственности по долгам общества и отвечают только в рамках внесенных ими вкладов. Регистрация общества в торговом реестре округа по месту нахождения общества обязательно. Учредительным документом является заверенный нотариально учредительный договор. Число участников: от одного и более (могут быть как физические, так и юридические лица). Минимальный взнос каждого участника 100 Евро. Минимальный уставной капитал 25.000,00 Евро. Управление обществом может осуществляться не только единолично, но и коллективно. Распределение прибыли происходит согласно учредительному договору. Передача доли третьему лицу возможна исключительно по соглашению со всеми участниками и обязательно требует нотариального заверения.

Акционерное общество (Aktiengesellschaft - AG) - это правовая форма предприятия, подходящая для крупных обществ. Уставной капитал АG представляет вложения участников (акционеров) общества. Для создания общества необходим один участник. Регистрационными документами считаются заверенный нотариально устав и учредительный договор. Регистрация в торговом реестре округа по месту нахождения общества обязательна. Минимальный уставной капитал составляет 50.000,00 Евро. Минимальная стоимость акции 1 Евро. Управление в обществе происходит при помощи правления. Распределение прибыли осуществляется согласно с вкладами участников по окончанию финансового года. Передача акций третьим лицам осуществляется без ограничений согласно законодательству о ценных бумагах.

Коммандитное товарищество на акциях (Kommandit gesellschaft auf Aktien - KG aA) включает все отличительные черты коммандитного товарищества. Его особенностью является право распространения акции среди коммандитистов. Число участников – пять лиц, из которых один должен быть комплементарий.

Существует также кооператив (Genossenschaft), являющийся организационно-правовой формой предприятия, где необходимо личное участие в деятельности кооператива. Число участников – семь лиц. Регистрация в реестре кооперативов по месту нахождения кооператива обязательна. Управление кооперативом осуществляется путем правления. Прибыль распределяется согласно долям в уставном капитале. Передача доли третьим лицам возможна при согласии 3/4 частей от общего собрания кооператива.

В крупных концернах, составляющих большую часть государственных промышленных предприятий, находится около 2/3 всего акционерного капитала государственных предприятий.

Доходы государственных предприятий являются составной частью финансовой системы страны. Германия имеет достаточно развитый сектор государственной собственности. Под контролем властей земель, общин и федерального правительства целиком находится горная промышленность, транспорт и связь, черная и цветная металлургия, все производство алюминия, электроэнергии, около 50% производства судов и автомобилей, добыча газа и нефти. Государство держит в своих руках малорентабельные для монополистического капитала отрасли, например, строительство автострад, аэродромов, жилищное и дорожное хозяйство.

Большая часть средств бюджета направляется на научные эксперименты военного характера и строительство объектов военного назначения. Государственные капиталовложения также поступают в инфраструктуру[[134]](#footnote-134).

Таким образом, в Германии функционирование государственных предприятий в целом убыточно, т.к. на их продукцию, которая реализуется частными монополиями, установлены достаточно низкие цены. При этом за государством остаются функции планирования и контроля рыночного поведения частных контрагентов.

В России в большинстве случаев управление собственниками государственными унитарными предприятиями осуществляется недостаточно эффективно, и их удельный вес в экономике страны достаточно мал. Что касается государственных унитарных предприятий, то здесь необходимо установить их оптимальное количество, затем произвести преобразование в акционерные общества за исключением случаев существования задач, решаемых унитарными предприятиями, не представляющих реализации хозяйствующими субъектами других организационно-правовых форм. В случае одобрения таких реорганизационных решений надо учитывать способы приватизации и сроки, соотношение между бюджетной и инвестиционной составляющими, а также пополнение бюджета и эффективное развитие реорганизуемого унитарного предприятия.

***Е.Р. Рачина[[135]](#footnote-135)***

**ПРАВОВЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Правильное понимание сущности правовой презумпции играет немаловажную роль в понимании значения процесса доказывания, анализа, правоотношений, возникающих в результате этих процессов и возможности эффективной защиты прав.

Касательно отраслей российского права можно отметить, что каждый нормативный акт любой из этих отраслей изобилует правовыми фикциями, аксиомами, гипотезами и прочими приёмами юридической техники. Однако интерес для нашего исследования представляют именно правовые презумпции.

Так в гражданском праве наиболее распространены доказательственные презумпции, то есть презумпции, суть которых заключена в том, что лицо непосредственно участвующее в деле, ссылаясь на установленный презумпцией факт, не обязано его доказывать, но иные заинтересованные юридически лица вправе опровергать данный факт. Такие презумпции предоставляют возможность сделать заключение об истинности каких-либо фактов из доказанности фактов других. Причём все доказательственные презумпции являются опровержимыми, другой вопрос в сложности этого опровержения.

Особого внимания заслуживают такие презумпции, как презумпция отцовства, презумпция согласия супруга на распоряжение вторым супругом общим имуществом, презумпция из авторского права, «презумпция вины», презумпция добропорядочности гражданина, презумпция собственности, презумпция признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим, презумпция «договорные цены = рыночные цены для целей налогообложения» и презумпция добропорядочности налогоплательщика.

Итак, правовая презумпция отцовства мужа по отношению к ребёнку, родившемуся в браке, в соответствии с п. 2 ст. 48 Семейного Кодекса РФ, означает, что отцом ребёнка, появившегося на свет в семье, состоящей из мужа и жены, чей брак официально оформлен, будет считаться муж, пока это не будет оспорено в судебном порядке[[136]](#footnote-136). Смысл такой презумпции заключен в том, что, пока муж считается законным отцом ребёнка, после развода он несёт обязанность уплачивать алименты, которые не будут возвращены даже в таком случае, если это лицо впоследствии докажет, что биологическим отцом оно не является. Так же стоит добавить, что на практике, доказывание последнего представляет собой весьма сложный процесс, так как в случае возражения матери законную экспертизу взятия ДНК у ребёнка будет провести невозможно.

«Презумпция согласия супруга на распоряжение вторым супругом общим имуществом» – ещё одна презумпция семейного права. Стоит немного пояснить, откуда она появилась и какую функцию выполняет в данной отрасли права.

Законный режим имущества супругов начинается после заключения двумя людьми законного брака, за исключением тех случаев, когда супруги подписали брачный договор. Юридически, с момента заключения такого брака, всё имущество, которое приобретается супругами, становится их совместной собственностью (размер долей собственников при этом не определён). В соответствии с ч. 1 ст. 35 Семейного Кодекса Российской Федерации, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов. Однако не всегда супруги находятся рядом в момент совершения одним из них покупки какого-либо имущества. Именно для этого законодатель ввёл указанную выше презумпцию. Она означает, что априорно подразумевается, что при совершении одним из супругов сделки с распоряжением общим имуществом супругов, он действует с согласия второго супруга. Эта законодательно прописанная презумпция значительно облегчает совершение имущественных сделок супругами. Единственное, что стоит отметить, это существование таких сделок, для которых обязательно нотариальное согласие супруга. Среди них будут сделки с недвижимым имуществом, сделки требующие нотариального удостоверения, и сделки, подлежащие, в соответствии с требованиями российского законодательства, государственной регистрации.

В Налоговом Кодексе можно встретить презумпцию «договорные цены = рыночные цены для целей налогообложения» (п. 3 ст. 105 Налогового Кодекса Российской Федерации)[[137]](#footnote-137). Эта презумпция означает, что на налоговом органе лежит бремя доказывания того факта, что цена сделки, применённая взаимозависимыми лицами, не является рыночной. То есть предполагается, что цена товаров, работ или услуг, прописанная в договоре, соответствует уровню цен рынка, исходя из которых, должно осуществляться начисление размера налогового обязательства.

Есть и ещё одна презумпция в налоговом праве. Презумпция добропорядочности налогоплательщика, в принципе, схожая с презумпцией добропорядочности гражданина, просто направленная на более узкий круг лиц.

Следует отметить, что понятие «добросовестный налогоплательщик» впервые было сформулировано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации по ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 г. по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» [[138]](#footnote-138). В этом определении указывалось на то, что в п. 7 ст. 3 Налогового Кодекса Российской Федерации присутствует презумпция добросовестности налогоплательщика. Исходя из этой презумпции, в Постановлении подчёркивается, что гарантии неприкосновенности частной собственности, прописанные в Конституции РФ, нарушаются повторным списанием налогов в бюджет со счёта только добропорядочного налогоплательщика. Из этого же следует, что принудительное взыскание налогов с недобросовестного налогоплательщика, его конституционных прав не нарушает.

Приведём в качестве примера презумпцию добросовестности автора. Она схожа с презумпцией добросовестности гражданина, но больше связана с авторскими правами. Если автор, он же истец, предъявляет иск о признании решения заказчика о расторжении договора неправомерным, заказчик, а не автор, обязан в судебном порядке доказывать недобросовестность автора или же невыполнение последним условий договора.

Стоит добавить, что, согласно принципу римского права «negative non probantur», что означает – «отрицательное положение не доказывается», если спор ведётся о том, что, к примеру, вознаграждение не выплачено автору, то бремя доказывания ляжет на ответчика, ввиду упрощённости процесса обоснования пользователем таких фактов.

Говоря о презумпции признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим, стоит начать с того, что длительное отсутствие гражданина в месте его постоянного проживания порождает особую юридическую проблему, которая связанна, в том числе, с затрагиванием прав других граждан, так или иначе касающихся гражданина, который отсутствует. Кредитор не получает причитающийся долг, иждивенец, находящийся на попечении гражданина, не получает содержание. Может быть нанесён вред и имуществу самого гражданина. Для устранения этой неопределённости законодатель в статье 42 Гражданского Кодекса Российской Федерации прописал, что «суд может признать гражданина безвестно отсутствующим, если в течение одного года в месте его постоянного жительства нет сведений о месте его пребывания». Причём исчисление времени отсутствия гражданина начинается с момента получения последних сведений о нём[[139]](#footnote-139).

Признание гражданина безвестно отсутствующим влечёт за собой определённые последствия:

1) Имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим, по решению суда передаётся лицу, определяющемуся органами опеки и попечительства, на основании договора о доверительном управлении имуществом;

2) Из определённого выше имущества выделяется содержание иждивенцам гражданина, а так же погашаются задолженности гражданина;

3) Иждивенцы такого гражданина получают право на предоставление государством им пенсий по потере кормильца;

4) Супруг данного лица получает возможность расторгнуть с ним брак в упрощённом порядке. И ещё ряд обстоятельств.

Однако, если лицо, признанное безвестно отсутствующим, вернётся и заявит об этом в соответствующие органы, суд будет обязан отменить своё решение, прекратятся все юридические последствия данного решения, в том числе и имущественные.

В соответствии со статьёй 45 Гражданского Кодекса Российской Федерации, суд может объявить гражданина умершим, если в месте его постоянного жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет. При этом необязательно предварительное признание этого лица безвестно отсутствующим.

Срок признания гражданина умершим может сократиться при действии различных обстоятельств. Если гражданин пропал в ходе обстоятельств, которые угрожали его жизни и здоровью, предполагали его гибель от несчастного случая, срок сократится до шести месяцев. Если лицо пропало в связи с военными действиями, срок сократится до двух лет после окончания военных действий.

День вступления в законную силу решения суда о признании гражданина умершим будет считаться днём смерти гражданина. Но суд может определить днём смерти предполагаемый день гибели гражданина, если имеет на то необходимые основания.

Так же, как и признание гражданина безвестно отсутствующим, признание гражданина умершим несёт за собой ряд последствий, так или иначе затрагивающих других граждан.

1) Вступают в законное наследство лица определённые гражданином, либо законом, в случае отсутствия завещания;

2) Брак с этим лицом автоматически прекращается;

3) Все обязательства, носящие личностный характер, прекращаются;

4) Иждивенцы данного гражданина, так же, как и в случае, указанном ранее в данной работе, получают право на пенсии и выплаты по потере кормильца.

В случае явки данного гражданина или обнаружения места его пребывания, решение суда о признании его умершим отменяется. Запись о смерти в книге актов гражданского состояния аннулируется. Брак гражданина восстанавливается по обоюдному согласию супругов только в случае, если другой супруг не вступил в законный брак.

На перечисленных выше двух примерах презумпций можно проследить, какие большие и юридически важные последствия они могут нести для различных участников правоотношений.

Презумпция добропорядочности гражданина изложена в ст. 152 Гражданского Кодекса РФ[[140]](#footnote-140). В ней закреплено, что каждый гражданин представляется добропорядочным гражданином, пока в установленном порядке не будут указаны отрицательно характеризующие этого гражданина факты. Причём бремя доказывания здесь ляжет на лиц, распространяющих данную информацию, истец же будет обязан лишь доказать факт распространения информации, затрагивающей его честь, достоинство или деловую репутацию.

Говоря же о «презумпции вины», следует упомянуть о таком процессе, как презюмирование вины, который начинается с закрепления предположения, а заканчивается его реализацией.

Термин «презумпция вины» встречается часто в научных работах известных отечественных юристов, в различных статьях, посвящённых вопросам и проблемам гражданского права. Однозначного определения этому понятию, как и понятию «презумпция» в целом, учёные пока дать не могут. Каждый наделяет определение чем-то особенным. Однако в целом понятно, что, так называемая презумпция вины подразумевает под собой презюмирование вины ответчика в гражданском процессе.

К примеру, согласно ч. 2 ст. 1064 Гражданского Кодекса РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. То есть данное лицо считается виновным до тех пор, пока не докажет обратное.

Существует и такая презумпция, которая гласит, что те юридические лица, деятельность которых непосредственно касается повышенной опасности для окружающих, ответственны перед ними и обязаны возместить вред, причинённый источником опасности (если вред возник не по вине потерпевшего) (ч. 1 ст. 1079 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Здесь истец будет ссылаться на вину ответчика, но сам не обязан это доказывать. Презюмируется, что виновен ответчик.

Другой пример «презумпции виновности»: Тот ответчик, который не исполнил обязательство или же тот ответчик, который исполнил его, но ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины, кроме определённых случаев, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Истцу в этом случае будет достаточно сослаться на неисполнение ответчиком обязательств.

Перевозчик начинает нести ответственность за сохранность того, что везёт, как только принял данный груз или багаж к перевозке, и заканчивает нести ответственность после выдачи получателю. Если же получателем обнаружены какие-либо нарушения или поломка, перевозчик считается обязанным возместить вред, в соответствие с ч. 1 ст. 796 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если не докажет, что повреждение или утрата произошли из-за обстоятельств, от него независящих.

Однако не все презумпции гражданского права являются «презумпциями вины», к примеру, п. 7 ст. 3 Налогового Кодекса РФ гласит, что суд обязан истолковать в пользу налогоплательщика все неустранимые сомнения, противоречия и неясности налогового законодательства.

На последнем примере хорошо показано, что не всегда презумпции в праве отражаются в какой-либо норме права. Они могут вытекать из смысла законодательства.

Представляется правильным сделать вывод о том, что правовые презумпции как средство правового регулирования являются важным и неоднозначным аспектом нормотворчества, который может иметь как положительное, так и отрицательное действие.

Отметим, что, являясь неким оружием в руках законодателя, правовые презумпции призваны защищать законность и верховенство права. Поэтому законодателю стоит внимательно относиться к данному средству, учитывая все применимые к той или иной презумпции формулировки и толкования, чтобы избежать ущемления чьих-либо прав или «лазеек» для недобросовестных правоприменителей.

***М.А.*** ***Токарев[[141]](#footnote-141)***

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

С 1 сентября 2014 года вступил в законную силу очередной блок поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), ставший седьмым в ряду вносимых поправок[[142]](#footnote-142). Данные поправки вносят в 4 главу ч. 1 ГК РФ возможность признания решения о реорганизации юридического лица недействительным, а также признания реорганизации корпорации несостоявшейся. Вышеупомянутая норма содержатся в статьях 60.1 и 60.2 ГК РФ.

В данных статьях впервые сконцентрированы на уровне ГК РФ общие правила противодействия незаконной реорганизации, ранее разбросанные по специальным законам (например, п. 7 ст. 15 Закона об акционерных обществах, ст. 50 Налогового кодекса РФ), а также еще с 90-х гг. выработанные судебной практикой как ответ на общественную потребность общества (см., например, п. 10 информационного письма ВАС РФ от 10 декабря 1992 г. № 13/ОП-357 «О разрешении споров, связанных с учреждением, реорганизацией и ликвидацией п⁪̣редп⁪̣риятий», п. 6 Постановления Плен⁪̣ума ВС № 2 и Плен⁪̣ума ВАС РФ № 1 от 28 фев⁪̣раля 1995 г. «О некото⁪̣рых воп⁪̣росах, связанных с введением в действие части пе⁪̣рвой Г⁪̣ражданского кодекса Российской Феде⁪̣рации»).

Внесение ⁪̣рассмат⁪̣риваемых поп⁪̣равок, ⁪̣уже долгое в⁪̣ремя ⁪̣раз⁪̣рабатывалось законодателем. Так, в п. 3.3 Концепции ⁪̣развития г⁪̣ражданского законодательства Российской Феде⁪̣рации[[143]](#footnote-143), кото⁪̣рая была ⁪̣раз⁪̣работана в ⁪̣рамках Указа П⁪̣резидента Российской Феде⁪̣рации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О сове⁪̣ршенствовании Г⁪̣ражданского кодекса Российской Феде⁪̣рации»[[144]](#footnote-144) ⁪̣уже гово⁪̣рилось о п⁪̣робеле законодательства и об отс⁪̣утствии механизма оспаривания и нормативного регулирования последствий незаконности проведения реорганизации.

Ранее, отсутствие регулирования в сфере последствий признания реорганизации компании или корпорации недействительной порождало массу дискуссий, а также приводило к отсутствию единообразия в судебной практике по данным спорам.

В частности высказывались мнения о том, что недействительность реорганизации компании должна приводить стороны в первоначальное положение. Таким образом, ликвидировались все вновь возникшие лица, а прежние воссоздавались в первозданном виде.

Однако подобный подход не отвечает на вопрос о том, как урегулировать ситуации, когда новыми компаниями были заключены сделки, направленные, например, на отчуждение имущества реорганизованных компаний. В подобных случаях очень сложно вернуть стороны в первоначальное положение, поскольку стороной по признаваемой недействительной сделке выступит ликвидируемое юридическое лицо. Реституция будет невозможна. Поэтому Проект изменений в Гражданский кодекс включает положение о том, что в случае признания решения о реорганизации недействительным правопреемство наступает только в отношении тех компаний, регистрация которых уже завершена. В остальной части права и обязанности остаются за прежним юридическим лицом.

Иной подход применен в отношении последствий признания реорганизации корпорации несостоявшейся. Так, оспаривая реорганизацию, заявителямприходилось оспаривать акты, опосредующие процедуру реорганизации[[145]](#footnote-145).

Теперь же законодателем введены нормы, которые «узаконили» возможность признания решения о реорганизации юридического лица недействительным и признание реорганизации корпорации несостоявшейся.

Но, как следует из содержания ст. 60.1 ГК РФ, законодатель не определяет круг оснований, по которым решение о реорганизации юридического лица может быть признано недействительным.

Поэтому, как считают Е.Ю. Рудненко и А.С. Грибанова, в силу отсутствия в ст. 60.1 ГК РФ оснований, по которым решение о реорганизации юридического лица может быть признано недействительным, следует обратиться к ст. 181.4 ГК РФ, в которой содержатся основания, по которым решения собраний в целом могут быть признаны судом недействительными. При этом, несомненно, возникает вопрос о том, применима ли ст. 181.4 ГК РФ к решению, принятому единственным участником юридического лица (поскольку ст. 181.4 ГК РФ регулирует вопросы оспоримости решений собраний). По нашему мнению, нормы главы 9.1. ГК РФ должны применяться по аналогии к ст. 60.1. ГК РФ в случае, если решение о реорганизации юридического лица принимается его единственным участником. Иное может привести к правовой неопределенности, что, в конечном итоге, выльется в судебный произвол. Как нам кажется, вряд ли законодатель желал именно таких последствий, создавая ст. 60.1 ГК РФ[[146]](#footnote-146).

Таким образом, основаниями, по которым решение собрания или единственного участника о реорганизации юридического лица могут быть признаны недействительными, содержатся в ст. 181.4 ГК РФ.

В отличие от признания решения о реорганизации недействительным, которое возможно во всех организационно-правовых формах юридических лиц, признать реорганизацию несостоявшейся можно только в отношении корпорации и по основаниям, которые исчерпывающе указаны в ст. 60.2 ГК РФ.

Что касается субъектов оспаривания, то для корпоративных юридических лиц таким субъектом является участник. Для других юридических лиц – прежде всего учредитель (если решение о реорганизации было принято органом управления юридического лица), а также органы, защищающие публичные интересы и имеющие право на такое оспаривание в соответствии с законом (так называемые процессуальные истцы – прокуроры, органы государственной власти и управления, осуществляющие надзорные функции в том или ином сегменте гражданского оборота).

Поскольку в статье не установлен пресекательный характер трехмесячного срока, срок оспаривания установлен для обращения с иском в суд, соответственно, этот срок является сокращенным сроком исковой давности, к которому применяются все положения о порядке исчисления срока исковой давности: начале и окончании, перерыве и восстановлении и т.п.

Началом течения срока является дата внесения в ЕГРЮЛ записи о начале реорганизации (п. 1 ст. 60 ГК). Однако если, к примеру, участник юридического лица узнал об этой записи более чем через три месяца после ее внесения пропущенный срок может быть восстановлен судом.

Установив (принципиально), что решение проблемы последствий незаконной реорганизации юридического лица лежит вне плоскости полного восстановления положения, существовавшего до реорганизации (сохраняется «статус-кво» на момент принятия решения о недействительности реорганизации), законодатель сделал ставку на защиту прав пострадавших от реорганизации лиц путем использования такого универсального гражданско-правового способа, как возмещение убытков.

При этом законодатель предусмотрел серьезные гарантии высокой степени неотвратимости наказания:

* определил широкий круг лиц, имеющих право на возмещение убытков. Это те участники реорганизованного юридического лица, которые были против реорганизации, и все кредиторы такого лица;
* определил широкий круг отвечающих лиц. Это: а) лица, принимавшие решение о реорганизации (учредители, участники, собственники имущества, единоличные органы управления) – при наличии признака недобросовестности, а точнее – злонамеренности; б) созданные в результате реорганизации юридические лица безотносительно вины, объема перешедших прав и обязанностей; в) члены коллегиального органа, принявшего решение о реорганизации и голосовавшие за такое решение;
* установил солидарность ответственности виновников незаконной реорганизации.

Почему законодатель, так «деликатно» относящийся к незаконной реорганизации в общих случаях (см. ст. 60.1 ГК) в целях сохранения стабильности гражданского оборота, так жестко требует восстановления статус-кво для реорганизованных корпораций. Причина этого определяется тяжестью правонарушения, совершенного в форме подлога (злонамеренной реорганизации), и кроется в особых, имеющих существенное значение для имущественного оборота, корпоративных отношениях. Ведь участие в юридическом лице – это прежде всего инвестиция, и злонамеренная реорганизация направлена в основном на обман бизнес-партнеров, на хищение материальных благ, вложенных ими в дело, либо тех, которые они рассчитывают получить в результате вложения (дивиденды, маржа в результате продажи и проч.)[[147]](#footnote-147).

Последствия признания реорганизации корпорации несостоявшейся кардинально отличаются от последствий, предусмотренных статьей 60.1 ГК РФ. Во-первых, восстанавливаются юридические лица, существовавшие до реорганизации, и прекращаются те, которые возникли в ее результате. Во-вторых, сделки, заключенные с добросовестными лицами, сохраняют свою юридическую силу. В-третьих, переход прав и обязанностей признается несостоявшимся. И, в-четвертых, доли участников ранее существовавшей корпорации сохраняются и возвращаются им в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 65.2 ГК РФ.

Таким образом, сохраняются права как участников прежнего юридического лица, так и добросовестных участников вновь созданного. И, безусловно, защищаются права третьих лиц, которые вступали в правоотношения с такими корпорациями. Причем следует отметить, что на практике такое положение о действительности сделок, совершенных реорганизованным юридическим лицом, закрепилось достаточно прочно[[148]](#footnote-148).

Подводя итог, следует сказать, что введение в ГК РФ ст. ст. 60.1 и 60.2, безусловно, является необходимым, несмотря на наличие ряда недоработок и спорных положений. Именно закрепление на законодательном уровне таких норм позволит упростить процедуру признания решения о реорганизации юридического лица незаконным и признания реорганизации корпорации несостоявшейся, а также унифицирует судебную практику по данным вопросам.

***Е.А. Филаткина[[149]](#footnote-149)***

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ВЭД**

В отношении осуществления внешнеторговых операций с отдельными видами товаров применяются разрешительный порядок, который предусматривает выдачу лицензии[[150]](#footnote-150) или использование иных мер административного регулирования деятельности в сфере внешней торговли, а также таможенный контроль и таможенное оформление таких товаров, перемещаемых за пределы таможенной территории государства или за пределы единой таможенной территории Таможенного союза.

С.Н. Шишкин предлагает рассматривать лицензирование как организационную форму государственного регулирования экономики, причем достаточно жесткую[[151]](#footnote-151). По мнению научной сотрудницы Е.И. Спектор, «лицензирование, являясь специальным административно-правовым режимом, представляет собой один из универсальных и достаточно эффективных легализующих средств государственного регулирования экономики»[[152]](#footnote-152).

В литературе справедливо отмечается, что в сфере внешнеэкономической деятельности лицензированию подлежит не непосредственно предпринимательская деятельность как вид деятельности, а именно оборот конкретного вида товара[[153]](#footnote-153).

В связи с этим представляется закономерным тот факт, что Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» вообще не упоминает о лицензировании осуществления внешнеэкономических операций, как это делал Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Определение лицензирования внешнеэкономической предпринимательской деятельности дается в Постановлении Правительства РФ от 09.06.2005 № 364 «Об утверждении Положений о лицензировании в сфере внешней торговли товарами и о формировании и ведении федерального банка выданных лицензий». Данное постановление устанавливает, что «под лицензированием понимается административная процедура регулирования внешнеторговых операций, осуществляемая путем выдачи документа, разрешающего экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров»[[154]](#footnote-154).

Данное Постановление устанавливает следующие случаи, в которых требуется получения лицензии на ведение предпринимательской деятельности в сфере внешней торговли:

а) введение временных количественных ограничений на экспорт или импорт отдельных видов товаров;

б) реализация разрешительного порядка экспорта и (или) импорта отдельных видов товаров, которые могут оказать неблагоприятное воздействие на безопасность государства, жизнь или здоровье граждан, имущество физических или юридических лиц, государственное или муниципальное имущество, окружающую среду, жизнь или здоровье животных и растений;

в) предоставление исключительного права на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров;

г) выполнение Российской Федерацией международных обязательств[[155]](#footnote-155).

Постановление устанавливает 3 вида лицензий на ведение предпринимательской деятельности:

* Разовая лицензия,
* Генеральная лицензия,
* Исключительная лицензия.

Под разовой лицензией понимается разрешение на проведение одной внешнеторговой сделки, генеральная лицензия предоставляет право на осуществление сделок в течение определенного периода, не превышающего одного года. Исключительная лицензия предоставляет исключительное право на ввоз или вывоз определенного товара в течение определенного в лицензии срока, не превышающего одного года[[156]](#footnote-156).

Соглашение ВТО по процедурам импортного лицензирования (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) различает:

1) автоматическое лицензирование – способ лицензирования, при котором лицензия выдается беспрепятственно всем заявителям. При этом автоматическая процедура может ограничить торговлю, если обнаруживается ряд условий:

* участник внешнеторговой деятельности не обладает равными правами на получение внешнеторговой лицензии;
* ограничивается время подачи заявления на получение внешнеторговой лицензии;
* поданное заявление при соблюдении всех предъявляемых требований не рассматривается в максимально короткий срок, по возможности немедленно или в течение не более 10 рабочих дней;

2) неавтоматическое лицензирование, связанное с распределением квот на импорт товаров.

По запросу любого участника предпринимательской деятельности, заинтересованного в осуществлении деятельности по обороту товара, на который введено ограничение, государственные органы обязаны предоставить полную информацию о введенных ограничениях оборота, включая: порядок применения введенных ограничений, недавно выданных лицензий на оборот данного товара, распределения данных выданных лицензий среди странами-поставщиками товара, и, при возможности, статистику оборота данного товара.

При реализации процедур лицензирования предполагается, что они соответствуют той цели, для достижения которой вводятся, и в административном плане не более обременительны, чем это необходимо. К примеру, срок, на который выдается лицензия, должен быть в общем случае разумным, и, по крайней мере, не должен препятствовать обороту данного вида товаров. Все участники предпринимательской деятельности в сфере международной торговли, прибегающие к лицензированию действий по ввозу или вывозу товара, должны иметь равные права на получение лицензии. Срок рассмотрения заявлений данных лиц не должен превышать 30 дней, если заявления рассматриваются в порядке поступления, и 60 дней, если все заявления рассматриваются одновременно.

Право Таможенного союза не выделяет автоматического и неавтоматического лицензирования, но в Докладе Рабочей группы по присоединении России к ВТО отмечается, что в отношении поднадзорных товаров применяется автоматическое лицензирование. При этом было отмечено, что автоматическое лицензирование применяется в настоящее время лишь в отношении товаров, в которых применяется технология шифрования. Данные товары проходят экспертизу лишь один раз. В дальнейшем аналогичные товары, используемые для тех же целей, могут импортироваться на территорию России с лицензией, выданной в соответствии со ст. 2 Соглашения ВТО по процедурам импортного лицензирования (пп. 450, 451, 481 Доклада).

Представляется необходимым акты Таможенного союза по данному вопросу – Соглашение о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран и Соглашение о правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами, – и Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» дополнить нормами, устанавливающими порядок и особенности проведения процедуры автоматического лицензирования. Это позволит привести акты Таможенного союза в соответствие с актами ВТО о проведении лицензирования ввоза-вывоза товаров.

При введении ограничений на ввоз товаров одновременно должна сообщаться следующая информация:

* Список товаров, подлежащих лицензированию,
* Информация об органе государственной власти, предоставляющем сведения о возможности получения внешнеторговой лицензии,
* Орган государственной власти, принимающий заявления о предоставлении внешнеторговых лицензий,
* Название и дата издания публикаций, содержащих сведения о процедуре лицензирования,
* Автоматический или неавтоматический характер предоставляемой лицензии,
* Время, на которое вводится лицензирование, если это возможно указать, либо причина, по которой указание времени невозможно.

При этом в случае автоматического характера лицензирования необходимо указывать административную цель введения лицензирования. При неавтоматической процедура указывается мера, для реализации которой вводится лицензирование.

Для получения лицензии заявитель представляет в лицензирующий орган следующие документы:

а) заявление о предоставлении лицензии по форме, утвержденной Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, по одному экземпляру на бумажном и магнитном носителе;

б) копия договора (контракта), оформившего внешнеторговую сделку (в случае оформления разовой лицензии), заверенная подписью и печатью заявителя;

в) копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, заверенная подписью и печатью заявителя;

г) другие документы, если они определены законодательством Российской Федерации[[157]](#footnote-157).

Пристальное рассмотрение процедуры лицензирования предпринимательской деятельности в сфере внешнеэкономической деятельности позволило выявить некоторые правовые проблемы, требующие разрешения.

Необходимо провести разделение категорий «лицензиат» и соискатель лицензии». Категория «лицензионные требования и условия» нуждается в корректировке.

Далее, необходимо на федеральном уровне установить требования и условия получения лицензии в тех случаях, когда процедуру лицензирования производят органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Данная мера позволит добиться равенства условий для всех участников внешнеэкономической деятельности, прибегающих к процедуре лицензирования.

Аналогичным образом необходимо действовать и в отношении лицензируемых видов деятельности. В настоящее время перечень видов деятельности, лицензируемых на федеральном уровне, установлен в федеральном законодательстве, а виды деятельности, лицензируемые органами государственной власти субъектов Российской Федерации, устанавливаются законодательством субъекта федерации. Данный подход представляется неправильным и нарушающим требование на равные права всех участников внешнеэкономической деятельности, прибегающих к процедурам лицензирования.

***А.В. Чадов[[158]](#footnote-158)***

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОЛЛЕКТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллекторская деятельность – относительно новый вид предпринимательской деятельности для России. Коллекторские агентства, осуществляющие данную деятельность, занимаются взысканием просроченной задолженности преимущественно с физических лиц. отношения с участием коллекторских агентств и граждан последнее время приобрели особую социальную напряженность.

В Россию понятие «коллекторская деятельность» пришло из США (англ. collection – сбор). Суть деятельности – в профессиональной организации процесса взыскания просроченной дебиторской задолженности.

Не смотря на то, что коллекторы получают все большее распространение в России (на данный момент зарегистрировано более 1000), их деятельность не лицензируется и нет специального органа по надзору за ними. Как отмечает В.В. Сергеев, это приводит к появлению на рынке недобросовестных коллекторов и нарушению прав как кредиторов, так и заемщиков. Нет также и нормативных требований к самим коллекторам[[159]](#footnote-159). Поэтому в своей деятельности коллекторы руководствуются общими нормами гражданского законодательства об уступке требования (гл. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), о возмездном оказании услуг (гл. 39 ГК РФ), поручении, комиссии и об агентировании (гл. 49, 51, 52 ГК РФ).

 Основными потребителями коллекторских услуг являются банки, в последнее время услугам коллекторов прибегают и управляющие компании в сфере ЖКХ. Банки, как правило, самостоятельно работают с просроченной задолженностью только на ранних стадиях. В дальнейшем они передают (продают) долги для взыскания сторонним организациям – коллекторским агентствам. Взаимодействие банков с коллекторскими агентствами строится в основном в рамках трех вариантов взыскания задолженности: а) создание дочернего (аффилированного с банком) агентства по сбору долгов; б) передача долгов для взыскания сторонним коллекторским агентством на комиссионной основе (коллекторский аутсорсинг); в) «продажа» долгов сторонним коллекторским агентствам. Но чаще всего коллекторские агентства «покупают» задолженность физических лиц у кредиторов, заключая договоры уступки права требования (цессии). Несмотря на наличие договорного регулирования, в обществе ведется острая дискуссия о целесообразности специальной регламентации деятельности коллекторских агентств на уровне закона. Такая необходимость вызвана широким распространением на практике незаконных методов, которые используют коллекторы при взыскании просроченной задолженности: ночные звонки, угрозы в отношении должника и т.д.

 Наиболее жесткую позицию заняла Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по договору потребительского кредитования. Роспотребнадзор 23 августа 2011 г. издал письмо N 01/107901-32, которым объявил деятельность коллекторов по взысканию долгов, переуступленных им кредитными организациями, незаконной. Как отмечается в письме, право требования по кредитному договору может быть передано, но исключительно другой кредитной организации, на что в кредитном договоре должно быть прямое указание.

 Генеральная прокуратура указывала на выявленные в ходе проверки многочисленные нарушения прав потребителей.

В качестве главного аргумента сторонники запрета коллекторской деятельности называют нарушение банковской тайны при уступки права требования, так как коллекторским агентствам передаются сведения о должниках.

Однако, с другой стороны, Президиум ВАС РФ в информационном письме от 13 сентября 2011 г. N 146 сделал противоположный вывод. В пункте 16 указанного письма говорится, что уступка банком лицу, не обладающему статусом кредитной организации, не исполненного в срок требования по кредитному договору с заемщиком-гражданином не противоречит закону и не требует согласия заемщика, так как требование возврата кредита не относится к числу требований, неразрывно связанных с личностью кредитора. Суд также указал, что уступка требований, вытекающих из кредитного договора, не нарушает нормативных положений о банковской тайне, так как цессионарий, его должностные лица и работники обязаны хранить ставшую им известной информацию, составляющую банковскую тайну, и эти лица несут установленную законом ответственность за ее разглашение.

Несогласованная позиция государственных органов и отсутствие правовой регламентации отношений по взысканию просроченной задолженности привели к ситуации правовой неопределенности.

Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» впервые ввел развернутый механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

В целях устранения правовой неопределенности право кредитора на уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам было закреплено в статье 12 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Фактически Закон о потребительском кредите закрепил давно сложившуюся практику переуступки прав требования кредиторов – исполнителей возмездных услуг коллекторам – лицам, не являющимся кредитными организациями и не имеющим банковской лицензии.

Следует отметить, что наряду с разрешением Законом о потребительском кредите уступки права (требования) третьим лицам, данным Законом предусмотрен ряд мер, направленных на защиту заемщика и лица, предоставившего обеспечение. Так, статья 12 указанного Закона обязывает лицо, которому были уступлены права (требования) по договору потребительского кредита (займа), хранить ставшую ему известной в связи с уступкой прав (требований) банковскую тайну и иную охраняемую законом тайну, персональные данные, обеспечивать конфиденциальность и безопасность указанных данных. В статье 15 закреплены правила, устанавливающие основные требования к действиям, направленным на возврат задолженности во внесудебном порядке по договору потребительского кредита (займа). Данные требования распространяются как на кредитора, так и на лиц, осуществляющих деятельность по возврату задолженности. Так, не допускается непосредственное взаимодействие, направленное на досрочное исполнение заемщиком обязательств по договору, за исключением случаев, когда право требовать досрочного исполнения предусмотрено федеральным законом. Установлены и временные ограничения для непосредственного взаимодействия или взаимодействия посредством SMS-сообщений: в рабочие дни в период с 22 до 8 часов по местному времени и в выходные и нерабочие праздничные дни с 20 до 9 часов. В части 5 статьи 15 Закона о потребительском кредите закреплена обязанность кредитора или лица, осуществляющего деятельность по возврату задолженности, сообщать при непосредственном взаимодействии с заемщиком полную информацию о себе: фамилию, имя, отчество или наименование организации, адрес места нахождения для направления корреспонденции. Важным является и установленный ч. 4 ст.15 Закона о потребительском кредите запрет на совершение действий, направленных на возврат задолженности с намерением причинить вред заемщику, а также о злоупотреблении правом в иных формах.

Однако вряд ли изложенные меры защиты можно признать исчерпывающими. На практике распространены случаи, когда коллекторы угрожают должнику и его близким, изматывают ночными звонками и т.д.

В этой связи хотелось бы обратиться к зарубежному опыту.

В Великобритании деятельность коллекторов лицензируется и регулируется Законом о потребительском кредите 1974 г. (Consumer Credit Act). Деятельность коллекторов строго ограничивается: им запрещено надоедать должнику с требованиями платежа, угрожать каким-либо способом, ввергать должника или его семью в душевное расстройство или унижать их, а также вводить в заблуждение относительно возможного уголовного преследования. В случае нарушения требований Закона коллектор может быть привлечен к ответственности и лишен лицензии.

В США в 1978 году был принят Закон о добросовестной практике собирания долгов (FDCPA). Закон действует на федеральном уровне, аналогичные правила есть и в отдельных штатах. В указанном Законе четко определены такие основные понятия как «потребитель» и «сборщик налогов», содержится запрет на совершение действий, причиняющих беспокойство и оскорбляющих потребителя и т.д. FDCPA не столько регулирует деятельность коллекторов, сколько защищает потребителей при взыскании коллекторами долгов.

В сложившейся российской действительности потребителям – физическим лицам необходимо предоставить право отказаться от взаимодействия с коллекторами. В FDCPA, например, такое право предусмотрено. Отказ от взаимодействия с коллекторами означает отказ от внесудебной процедуры разрешения споров и передачу спора на рассмотрение в судебную инстанцию. Именно в рамках судебного процесса возможна полная защита прав сторон. Такое решение проблемы, на наш взгляд, позволит, с одной стороны, оградить потребителей от недобросовестных коллекторов, с другой стороны, не устанавливать полный запрет на осуществление коллекторской деятельности.

Среди возможных ограничительных мер коллекторской деятельности считаю нужным предложить несколько вариантов:

– кредитору запретить привлекать сразу несколько коллекторов для взыскания одной и той же задолженности.

– долговое агентство обязать раскрывать заемщику, в чьих интересах оно действует, если это не правопреемник.

– должны быть четко расписаны права и обязанности коллекторов при взаимодействии с должником. Взыскатель обязан предоставить должнику документы, подтверждающие законность его действий, договор с банком, а также полную информацию о размере, характере и основаниях возникновения простроченной задолженности. В случае направления уведомления о наличии задолженности лицу, не являющемуся должником, либо направление должнику не соответствующей действительности информации о задолженности, можно требовать от коллектора компенсации за причиненный моральный ущерб.

-коллектору разрешить общаться с должником лично, по почте, телефону, электронной почте или с помощью смс-уведомлений не более трех раз в сутки и не более двух раз в течение часа. Стоит помнить, что взыскатель не имеет права размещать на внешней части  конверта, в котором должнику направляется уведомление, информацию о наличии у должника просроченной задолженности, а также сообщать о задолженности третьим лицам.

- наделить правом должника потребовать от взыскателя прекращения с ним взаимодействия в любой форме, за исключением письменной. В этом случае должник направляет соответствующее уведомление взыскателю и в саморегулируемую организацию коллекторов, членом которой является взыскатель, если взыскатель является субъектом коллекторской деятельности. С даты получения указанного в настоящем пункте уведомления взыскатель не вправе взаимодействовать с должником иначе как путем направления писем по почте или по электронной почте.

Подводя итог, считаю необходимым ввести ответственность коллекторов за нарушение вышеперечисленных обязательств. К примеру, можно взять зарубежный опыт обязательного лицензирования коллекторских агентств. А мера взыскания, следовательно, будет лишение лицензии на осуществление профессиональной деятельности. Контроль за соблюдением возложить на местные специальные органы по контролю за агентствами по взысканию.

***Раздел IV***

***Теория и практика уголовного права и процесса***

***В.А. Быкова****[[160]](#footnote-160)*

**Пути совершенствования криминалистической методологии**

Современная криминалистическая методология отображает политические, социально-экономические, научные трансформации, совершающиеся в мире. Вследствие этого перспективы формирования криминалистической методологии, на наш взгляд, связаны с такими новшествами, как: математизация и формализация криминалистического научного знания; синергетический подход к расследованию преступлений и связанными с ними закономерностями; качественное реформирование криминальной ситуации в целом.

Современный этап формирования российской криминалистики характеризуется вырабатыванием новых научных предпосылок к модифицированию научной парадигмы. На это указывает появление трудов, в которых синхронизируется опыт зарубежной криминалистической науки, процесс глобализации (интернационализации) права, правовой науки, рецепции и унификации права, развитием международных отношений и более пристальным интересом к проблемам мирового сообщества в условиях развития преступлений в сфере высоких технологий и транснациональных преступлений.

Анализ криминалистических проблем с точки зрения синергетики разрешает изучить явления с точки зрения новых для криминалистики научных категорий, таких как бифуркация, нелинейность процессов. Бифуркация – качественная перестройка или метаморфоза объекта при изменении параметров, от которых они зависят. Бифуркации в криминалистике практически не исследованы.

Примером бифуркации в криминалистике может служить метаморфоза такого объекта криминалистики, как «криминальная деятельность» при трансформации таких параметров, как состав лиц, ее реализовывающих, расширение территории деятельности и ее выход за рамки одного государства и, как следствие, нарушение международного законодательства и законодательства иностранного государства. При трансформировании данных параметров криминальной деятельности появляется более сложный объект – «транснациональная криминальная деятельность». Превращение преступной деятельности в криминальную - тоже бифуркация[[161]](#footnote-161).

Точка бифуркации – смена устоявшегося режима работы системы. В криминалистике точкой бифуркации может служить тот интервал времени, когда к базовому преступлению или устоявшейся криминальной деятельности добавляются свежие эпизоды преступления, новые преступные деяния и правонарушения или новые направления криминальной деятельности.

Транснациональная преступность как явление практически не живет вне сформированных форм. Транснациональные преступные формирования (ТПФ) наличествуют в многообразных формах и организовываются для реализации определенных установок криминальной деятельности. Нами предлагается изучение ТПФ и их деятельности в криминалистике с новых позиций, опираясь на теорию социальной организации или социологию организаций, которая изучает закономерности и проблемы построения, функционирования и развития деловых организаций.

Как и все иные организации, предлагается анализировать ТПФ в четырех аспектах: 1) строение организаций; 2) функционирование организаций; 3) управление в организациях; 4) развитие организаций.

Все организации по своей натуре являются сверхсложными системами, они состоят из элементов и подсистем. Потому методологией изучения ТПФ, на наш взгляд, должен быть выбран системный подход. Он подразумевает членение обследуемого объекта на подсистемы. В представленном случае возможно постижение структурных связей объекта и взаимодействия его составных элементов.

Методологической базой для исследования транснациональных преступных формирований выступает теория систем, праксеология, кибернетика, социология организаций.

Теория систем представляет собой методологическую доктрину исследования объектов, представляющих собой системы. Ее методологическая функция состоит в конкретизации убеждений и методов системного подхода. Праксеология – теория эффективной организации деятельности, ее методологическая роль заключается в анализе и аналитическом описании элементов рассматриваемой системы. Кибернетика (криминалистическая) дозволяет использовать конкретные методы математизации и автоматизации информационных процессов в сфере деятельности по обнаружению и расследованию преступлений, совершаемых ТПФ. Социология организаций позволяет изучить закономерности и проблемы построения, функционирования и развития организаций (в том числе преступных) и иных организационных форм[[162]](#footnote-162).

Изучение ТПФ как функциональной социальной системы, имеющей иерархию и целевую структуру, необходимо для установления: целей и направлений криминальной деятельности ТПФ; разграничения функциональных обязанностей между членами ТПФ; связи с коррумпированными работниками органов государственной власти; связи с криминальными структурами стран; уровня технической оснащенности ТПФ; юридического обеспечения криминальной деятельности; способов сокрытия доходов, полученных от криминальной деятельности.

Общее направление реформации преступной деятельности воспроизводится в тех социальных взаимоотношениях, которые входят в предмет криминалистики. Воздействие данного течения задевает экономическую стабильность государств, качественные изменения преступности в целом и отдельно взятых областей, реструктурирование преступных международных групп, модификацию способов совершения преступлений, необходимость координации международных правоохранительных организаций, формирование унифицированных нормативно-правовых актов на международном уровне, изменения в юриспруденции государств, так как сам процесс глобализации криминальной деятельности является многоаспектным.

Критериями оценки существующих и вновь возникающих методов криминалистических научных исследований являются: эффективность метода (применение данного метода исследования должно обеспечить достижение поставленной цели и необходимую степень точности исследования); простота и надежность метода (он должен быть доступен исследователю, а также обеспечивать достоверность результатов исследования); безопасность метода (этот критерий заключается в том, что применение метода с использованием необходимых технических средств не должно ставить под угрозу жизнь и здоровье исследователя или иных лиц; безопасность выступает также одним из элементов такого критерия, как допустимость метода); допустимость метода (в криминалистике допустимость метода научного исследования не исчерпывается его безопасностью; поскольку данная наука имеет дело с социальным явлением - с преступлением, постольку в поле зрения ученого-криминалиста могут находиться не только предметы, но и люди, поэтому, с учетом последнего обстоятельства, методы криминалистического научного исследования должны сообразовываться с этическими нормами, с точки зрения которых и следует определять допустимость того или иного метода); экономичность метода (оценивая тот или иной метод научного исследования, необходимо учитывать, экономит ли его применение время, силы и средства исследователя, а если нет, то оправдано ли это теми результатами, которые ожидают получить от применения этого метода); научность метода (недопустимо применять методы, не имеющие научной основы)[[163]](#footnote-163).

Как и в любой науке, в криминалистике главным критерием оценки методов исследования является практика самих научных изысканий, в том числе и научный эксперимент. Только на практике познается реальная ценность метода, полностью открываются его возможности и недостатки, отрабатывается методика его использования и определяются перспективы трансформации его в методы собирания, исследования и оценки доказательств[[164]](#footnote-164).

Таким образом, криминалистика в методологическим плане, как и другие науки, в том числе и юридические, постоянно развивается в связи с появлением новых направлений как в общефилософской, общенаучной, так и общеправовой и частноправовой методологии, а также в связи с постоянно происходящими методологическими сдвигами – изменением научных парадигм. Перспективы методологии современной криминалистики связаны с рядом объективных факторов:

1) интеграцией в криминалистику методов иных наук (математика, кибернетика, социология и др.);

2) вовлечением криминалистикой в процесс научного познания отдельных философских, общенаучных методологических категорий (бифуркация, нелинейные процессы и др.);

3) использованием новых научных теорий (праксеология, теория систем, людология);

4) междисциплинарными направлениями научных исследований в условиях всеобщей глобализации (синергетика);

5) изменениями в самой криминалистике (появлением новых частных методик расследования преступлений, изменениями в понятийно-терминологическом аппарате криминалистики, формированием новых научных направлений исследования).

***К.С. Кузьмина[[165]](#footnote-165)***

**ПОРЯДОК И ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

Исследование норм действующего законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних позволяет прийти к выводу о том, что законодатель посчитал целесообразным сохранить ее специфические черты путем воспроизведения в уголовном кодексе основных институтов и норм, которые закрепились в уголовном праве в последние десятилетия. Так, сохранились такие специфические черты института уголовной ответственности несовершеннолетних, как закрепленный в уголовном законе минимальный возраст, с которого может наступать уголовная ответственность; существование двух порогов возраста уголовной ответственности несовершеннолетних; установление исчерпывающего перечня преступлений, за совершение которых уголовная ответственность может наступать с четырнадцатилетнего возраста. Также в соответствии со статьей 88 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) к несовершеннолетним могут применяться не все виды наказаний по сравнению с совершеннолетними и в ограниченных законом размерах. Статьями 90 и 92 УК РФ предусматривается возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Статьями 93-95 УК РФ установлены сокращенные сроки давности уголовного преследования, погашения судимости, а также условно-досрочного освобождения от наказания, которые применяются к несовершеннолетним лицам, совершившим преступление[[166]](#footnote-166).

 В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) статьей 427 устанавливается возможность прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). Прекращение уголовного дела является одной из форм окончания предварительного расследования, поэтому при прекращении уголовного дела следователем проверяются и оцениваются достаточность и достоверность собранных по делу доказательств и принимается решение и том, что возможно прекратить их собирание, затем систематизируются и окончательно оформляются материалы уголовного дела. В соответствии с п. 55 ст. 5 УПК РФ под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления[[167]](#footnote-167). Как видим, в указанном определении содержится процессуальный статус лиц, в отношении которых может осуществляться уголовное преследование. Исходя из этого можно прийти к выводу, что уголовное преследование реально начинается в одном из следующих случаев:

 1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица;

 2) лицо задержано по подозрению в совершении преступления;

 3) в отношении лица вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или составлен обвинительный акт;

 4) в отношении лица избрана мера пресечения до предъявления обвинения или составления обвинительного акта[[168]](#footnote-168).

 Содержание дальнейшей деятельности по осуществлению уголовного преследования на досудебной стадии включает в себя обоснование доказательствами выдвинутого подозрения или обвинения, завершение расследования составлением обвинительного заключения и утверждение его прокурором, а в суде – поддержание государственного или частного обвинения и обжалование судебного решения, если сторона обвинения с ним не согласна.

 Таким образом, уголовное преследование представляет собой деятельность, связанную с преследованием конкретного лица, и его изобличение в совершении преступления. Отказ от дальнейшего преследования возможен в случае, если доказательств виновности (причастности) лица в совершении преступления не добыто.

 Если прекращение уголовного дела ставит точку в «судьбе» уголовного дела в целом (независимо от того, по факту или в отношении конкретного лица оно было возбуждено), то прекращение уголовного преследования касается лишь конкретного подозреваемого (обвиняемого), а расследование преступления (события, факта) и уголовное преследование других лиц в рамках этого же уголовного дела может продолжаться.

 Основанием для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ, является вывод следователя, дознавателя и прокурора о возможности исправления данного лица без применения к нему наказания. Такой вывод может быть основан на совокупности различных данных, содержащихся в материалах уголовного дела: о личности несовершеннолетнего и условиях его жизни и воспитания, указывающих на отсутствие необходимости изоляции его от общества и ближайшего окружения; об обстоятельствах совершения преступления, свидетельствующих о совершении противоправных действий под влиянием случайно сложившейся или изначально тяжелой жизненной ситуации; о позитивном посткриминальном поведении несовершеннолетнего.

 Прекращение уголовного преследования по данному основанию возможно лишь при соблюдении следующих условий:

 1. Доказанность в деянии конкретного подозреваемого или обвиняемого всех элементов состава преступления, достаточность совокупности собранных доказательств для привлечения его к уголовной ответственности.

 3. Согласие самого подозреваемого или обвиняемого на прекращение уголовного преследования именно по такому основанию, не дающему права на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ. Согласие должно быть письменно зафиксировано в материалах уголовного дела: в протоколе допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого либо в отдельном заявлении, составленном в произвольной форме. Причем часть 6 ст. 427 УПК РФ предусматривает получение согласия не только самого несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого, но и его законного представителя[[169]](#footnote-169).

 Совершение преступления небольшой или средней тяжести, то есть умышленного преступления, максимальное наказание за которое не превышает пяти лет лишения свободы либо любого неосторожного преступления (ст. 15 УК РФ).

 В отличие от прекращения дел по ст.ст. 25,28 УПК РФ, применение ст. 427 УПК РФ возможно в отношении несовершеннолетнего, ранее совершавшего преступление (в случаях, когда с учетом конкретных обстоятельств, сохраняется возможность его исправления).

 Дополнительным условием прекращения уголовного преследования на основании ст. 427 УПК РФ является получение согласия руководителя следственного органа, так как применение данного основания – это право, но не обязанность органа расследования или руководителя следственного органа. Такое процессуальное решение должно приниматься с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности субъекта.

 В то же время статья 427 УПК РФ содержит в себе противоречие относительно процессуального статуса несовершеннолетнего лица, в отношении которого возможно прекращение уголовного преследования в стадии предварительного расследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Так, в части 1 речь идет только об обвиняемом, а в части 6 – об обвиняемом или подозреваемом. Представляется, что ограничивать сферу применения данной нормы только обвиняемым принципиально неверно по следующим причинам:

 а) все остальные основания прекращения уголовного преследования, связанные с освобождением от уголовной ответственности (предусмотренные ст. ст. 25, 26 УПК РФ) в равной мере распространяются и на подозреваемого;

 б) в самой ст. 427 УПК РФ, как уже упоминалось, содержится указание на возможность прекращения уголовного преследования по данному основанию также и в отношении подозреваемого, что является противоречием внутри одной нормы УПК РФ[[170]](#footnote-170).

 Уголовно-процессуальным кодексом предусматривает следующий порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования):

 1. Следователь, признав, что исправление несовершеннолетнего возможно путем применения не уголовного наказания, а принудительных мер воспитательного характера, выносит мотивированное постановление о прекращении уголовного дела и о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия; постановление о прекращении уголовного преследования согласовывается руководителем следственного органа.

 3. Согласившись с постановлением следователя о прекращении дела, руководитель следственного органа направляет уголовное дело с постановлением о прекращении уголовного преследования прокурору, который направляет уголовное дело в суд с соответствующим ходатайством.

 4. Судья оценивает собранные по делу доказательства и с учетом личности несовершеннолетнего принимает решение о возможности применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, перечисленных в ст. 90 УК РФ (предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего), определяет вид, содержание и продолжительность срока применения таких мер в соответствии со ст. 91 УК РФ. Данное решение принимается в судебном заседании с участием несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), его защитника и законного представителя, а также прокурора и с учетом их мнения.

 Предупреждение, как правило, выносится несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой тяжести. Оно состоит в разъяснении вреда, который он причинил своим поступком, а также последствий повторного совершения им преступлений. Передача под надзор выражается в возложении на родителей (в том числе и приемных) и лиц, их заменяющих (например, усыновителей), либо на специализированный государственный орган обязанности оказывать воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и контролировать его поведение. Обязанность загладить причиненный вред возлагается только с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Фактически это означает, что применение данной принудительной меры воспитательного воздействия возможно лишь к подросткам старшего возраста (16-17 лет), обладающих по сравнению с лицами младшего подросткового возраста (14-15 лет) трудовыми навыками и имеющими самостоятельный, заработок. В противном случае обязанность загладить причиненный вред ляжет на плечи родителей или лиц, их заменяющих, других родственников несовершеннолетнего, что сводит на нет воспитательное воздействие этой принудительной меры непосредственно на подростка[[171]](#footnote-171).

 Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего заключается в запрещении посещения последним определенных мест (например, дискотеки, ресторана, пивного бара), использования определенных форм досуга (в частности, заниматься охотой, рыбной ловлей, азартными играми), в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством; ограничении пребывания вне дома в определенное время суток (например, с 21.00 до 6.00), выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа (комиссии по делам несовершеннолетних, подразделения по делам несовершеннолетних). Несовершеннолетнему может быть также предъявлено требование, продолжить обучение в образовательном учреждении либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

 Перечень ограничений досуга и требований к поведению несовершеннолетнего не является исчерпывающим и может быть расширен судьей в зависимости от конкретных условий жизни и воспитания, особенностей личности подростка. Например, может быть установлен запрет на общение с конкретными лицами, оказывающими негативное влияние на несовершеннолетнего (если это подтверждено материалами уголовного дела), возложена обязанность с определенной периодичностью являться на регистрацию в ПДН органа внутренних дел по месту жительства и т.п.

 В соответствии с частью 3 ст. 90 УК РФ судья вправе назначить несовершеннолетнему сразу несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

 Рассматриваемое основание прекращения уголовного преследования – единственное из всех, предусмотренных действующим законодательством, – является «условным» или «длящимся». Это означает, что решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) может быть отменено в случае систематического невыполнения несовершеннолетним обязанностей, возложенных на него постановлением судьи. В этом случае дело возвращается руководителю следственного органа для завершения расследования составлением обвинительного заключения с последующим направлением в суд.

 Отмена решения о прекращении уголовного преследования и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия производится судом по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением несовершеннолетнего, освобожденного от уголовной ответственности в соответствии с ч. 5 ст. 427 УПК РФ.

 Важно иметь ввиду, что Федеральным законом от 5 июля 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ и Федеральный закон «О прокуратуре РФ» и Федерального закона от 6.06.07 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в УПК Российской Федерации» внесены изменения в полномочия начальников следственных подразделений, предусмотренные УПК РФ, в том числе в ст. 427 УПК РФ, согласно которым, прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего в порядке ст. 427 УПК РФ производиться следователем не с согласия прокурора, а руководителя следственного органа. В связи с этим, существенно расширились возможности следователей и начальников следственных подразделений в применении рассматриваемой нормы права и одновременно возросла их ответственность за законность и обоснованность принятия решений об обращениях в суд с соответствующими ходатайствами. Следует знать, что в отчете (форма 1-Е) прекращение по ст. 427 УПК РФ не включается в число прекращенных дел.

 Необходимо учитывать, что прекращение уголовного преследования несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия соответствует международным принципам защиты прав и свобод несовершеннолетних, а также мерам, направленным на гуманизацию уголовно-правовой системы России.

***В.А. Чиняева[[172]](#footnote-172)***

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ВО ВРЕМЕНИ**

 В условиях становления уголовного права как самостоятельной отрасли национальной правовой системы остро встает вопрос о пределах действия уголовного законодательства, которое представляет собой радикальную форму реагирования на противоправное поведение человека, затрагивая основные права человека: на жизнь, здоровье, свободу и другие. Еще Н.С. Таганцев отмечал, что уголовное право является наиболее изменчивым по сравнению с другими правовыми отраслями, так как его основные положения отражают все проводимые политические и социальные реформы[[173]](#footnote-173). Исходя из этого, вопросы действия уголовного закона во времени подлежат четкой законодательной регламентации.

Говоря о временных пределах действия уголовного закона, важнейшим этапом его функционирования является вступление его в юридическую силу. Вступление в силу уголовного закона должно отвечать следующим условиям: 1) соблюдение установленной процедуры принятия уголовного закона; 2) соблюдение обязательности опубликования уголовного закона и порядка вступления его в юридическую силу; 3) соответствие уголовного закона Конституции РФ и федеральным конституционным законам. Рассмотрим данные условия подробнее применительно к Уголовному кодексу РФ от 13 июня 1996 года.

1. Соблюдение установленной процедуры принятия уголовного закона. В РФ действует особый прядок принятия федеральных законов (к которым и относится уголовный кодекс). В соответствии со ст. 104 Конституции РФ (ч. 2) законопроекты вносятся в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, в которой федеральные законы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов и в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совету Федерации Федерального Собрания РФ. Если за одобрение федерального закона проголосовало большинство от общего числа членов Совета Федерации или он не был рассмотрен в течение 14 дней, то федеральный закон считается одобренным и в течение 5 дней направляется Президенту РФ для подписания и обнародования[[174]](#footnote-174).

В случае соблюдения рассмотренного порядка принятия федерального закона первое условие вступления в силу уголовного закона будет соблюдено.

2. Соблюдение обязательности опубликования уголовного закона и порядка вступления его в юридическую силу. Обязательность официального опубликования закона является конституционным принципом. Статья 15 Конституции РФ содержит запрет на применение неопубликованных законов. Порядок официального опубликования федеральных нормативных правовых актов определен ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»[[175]](#footnote-175).

Так как уголовный закон является достаточно сложным и важным нормативным правовым актом, то время между его принятием и вступлением его в юридическую силу может быть довольно длительным. Нередки случаи, когда законодатель увеличивает период между официальным опубликованием закона и введением его в действие. Так, ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» УК пополнился ст. 53.1, в соответствии с которой вводился новый вид наказания – принудительные работы, который представляет собой альтернативу лишению свободы как санкцию большого количества преступлений. В соответствии со ст. 8 этого закона в первоначальной редакции данная поправка должна была вступить в силу с 1 января 2013 года[[176]](#footnote-176). Однако по результатам проработки Министерством юстиции совместно с Федеральной службой исполнения наказаний Российской Федерации вопросов о возможности реализации правоположений о принудительных работах выяснилось, что данный вид наказания невозможно ввести с 1 января 2013 года без дополнительного финансирования и увеличения штатных сотрудников[[177]](#footnote-177). В связи с этим вступление поправки о принудительных работах в силу было отложено до 1 января 2014 года[[178]](#footnote-178). Однако в дальнейшем по тем же причинам введение рассматриваемых поправок в действие было отложено до 1 января 2017 года[[179]](#footnote-179).

В правоприменительной практике возникают проблемы при квалификации преступлений, связанные с вопросом наступления времени вступления в силу уголовного закона. Так, 9 февраля 2012 года Волгоградским областным судом был постановлен приговор с участием присяжных заседателей, по которому К. был осужден за совершение ряда преступлений, среди которых и преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) на 2 года лишения свободы со штрафом в размере 50 тысяч рублей. При этом квалификацию по закону, вышедшему после совершения преступления, суд объяснил тем, что санкция ч. 1 ст. 222 УК РФ в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ содержит альтернативный вид наказания, более мягкий, чем лишение свободы: принудительные работы, смягчая тем самым наказание, и в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ такой закон имеет обратную силу и в данном случае подлежит применению[[180]](#footnote-180). Однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев вышеуказанный приговор в кассационной инстанции, переквалифицировала действия Климова С.Ю. с ч. 1 ст. 222 УК РФ в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ на ч. 1 ст. 222 ФЗ от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ, указав на то, что положения УК РФ в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ в части назначения такого вида наказания, как принудительные работы, не подлежат применению, так как еще не наступил срок введения в действие закона в части принудительных работ, в связи с чем ссылка в приговоре на данный вид наказания не является обоснованной[[181]](#footnote-181). В Ответах на вопросы, поступившие из судов, по применению ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, Верховный Суд РФ также указал, что если осужденный подал в суд ходатайство о пересмотре приговора в связи с изданием нового уголовного закона, имеющего обратную силу, а суд при ознакомлении с этим ходатайством установит, что закон еще не вступил в силу, то в принятии ходатайства осужденного к рассмотрению судом должно быть отказано[[182]](#footnote-182).

Таким образом, второе условие вступления уголовного закона в силу будет соблюдено, если принятый в установленном порядке закон опубликован в официальном источнике и наступило предусмотренное законодательством время его вступления в юридическую силу.

3.Соответствие уголовного закона Конституции РФ и федеральным конституционным законам. В соответствии с Конституцией РФ принимаемое законодательство не должно ей противоречить. В УК указано, что он основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права. УК имеет юридическую силу, соответствующую его месту в иерархии нормативных правовых актах: УК, являясь федеральным законом, занимает нижестоящий уровень после Конституции РФ и федеральных конституционных законов.

 В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» судам при осуществлении правосудия по конкретным делам необходимо оценивать содержание нормативного акта, применяемого к рассматриваемым общественным отношениям, и при необходимости непосредственно применять Конституцию РФ. А если у суда возникнет неопределенность в вопросе о соответствии положениям Конституции РФ применяемого закона, то суд должен обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности данного закона, воспользовавшись правомочием, предусмотренным ст. 101 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[183]](#footnote-183).

 Так, судья Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа 24 апреля 2014 года приостановил производство по делу № 1-39/2014 в отношении гражданина Слепцова С.А., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности». Основанием приостановления явилось обращение судьи Яковлева Д.В. в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке соответствия Конституции РФ ст. 159.4 УК РФ[[184]](#footnote-184). По мнению заявителя, санкция ст. 159.4 (часть 3 – в особо крупном размере) УК РФ, позволяющая отнести данное преступление к категории преступлений средней тяжести (тогда как ст. 159 УК РФ (часть 4 – в особо крупном размере) относится к категории тяжких преступлений) не соответствует принципу равенства (ч. 19 Конституции РФ) и праву потерпевших на доступ к правосудию и на компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ, рассмотрев поступивший запрос, вынес решение о том, что 1) положения ст. 159.4 УК РФ соответствуют Конституции РФ в той мере, в которой она устанавливает специальный состав мошенничества и дифференцирует наказание за его совершение в зависимости от стоимости похищенного имущества или права на него; 2) положения ст. 159.4 УК РФ не соответствуют ст. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1), 55 (ч. 3) Конституции РФ в той мере, в какой они устанавливают за совершение мошенничества в сфере предпринимательской деятельности в особо крупном размере наказание, несоразмерное характеру и степени общественной опасности данного преступления; 3) если законодатель в течение 6 месяцев со дня провозглашения постановления (то есть до 11 июня 2015 года) не внесет соответствующие изменения в УК РФ, то ст. 159.4 УК РФ утратит свою силу[[185]](#footnote-185).

 Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что в течение полугода имеет юридическую силу положение уголовного закона, признанное не соответствующим Конституции РФ. Такая ситуация представляется недопустимой в правовом государстве, в котором Конституция обладает высшей юридической силой на всей территории государства. В соответствии с ч. 6 ст. 125 Конституции акты, признанные неконституционными, утрачивают силу. Поэтому, так как одни положения ст. 159.4 признаны не противоречащими Конституции РФ, а другие – противоречащими, целесообразно было бы приостановить действие рассматриваемой статьи до тех пор, пока законодатель не внесет изменения в уголовный закон.

 Таким образом, уголовный закон будет считаться имеющим юридическую силу в случае соблюдения рассмотренных выше условий вступления его в силу.

 Уголовный закон прекращает свое действие в случае его отмены, замены его другим законом или в случае несоответствия его Конституции РФ.

 На практике также возникают серьезные проблемы в квалификации преступлений при определении времени совершения преступления. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ: «Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния», а «временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий» (ч. 2 ст. 9).

 На практике возникают сложности с правильным применением уголовного закона, действующего во время совершения преступления. Так, приговором Красноярского краевого суда от 3 июля 2012 г. гражданин О. был осужден за незаконное перемещение через таможенную границу РФ огнестрельного оружия и боеприпасов, которое он совершил 17 октября 2010 г., по ч. 1 ст. 226.1 УК РФ в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ. Однако Судебная коллегия по уголовным делам при пересмотре данного дела в кассационной инстанции переквалифицировала действия О. на ч. 2 ст. 188 УК РФ в редакции ФЗ от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ, указав на то, что в период совершения преступления действовала ст. 188 УК РФ, которая и подлежит применению в данному случае в соответствии с положениями ст. 9 УК РФ, так как данное деяние не декриминализировано, а помещено в другую статью, и более строгой санкции не содержит[[186]](#footnote-186). Следовательно, правильное определение закона, действующего во время совершения преступления, имеет важное значение для верной квалификации.

 Рассмотрим некоторые особенности квалификации преступлений, связанные с правильным определением времени их совершения.

 В соответствии с ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в составе РФ образованы новые субъекты – Республика Крым и город Севастополь. Согласно ст. 23 этого закона с момента принятия данных субъектов в состав России на их территории действует российское законодательство, в том числе и уголовное[[187]](#footnote-187). Правила применения УК РФ на территории новых субъектов регламентированы ФЗ от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», в соответствии со статьей 2 которого на основании российского уголовного закона определяются преступность и наказуемость деяний, совершенных на территории новых субъектов до 18 марта 2014 года (дата подписания Договора между РФ и Республикой Крым о принятии в РФ новых субъектов). При этом указано на недопустимость поворота к худшему[[188]](#footnote-188). Следует согласиться с мнением Н.В. Вискова о том, что в данном случае законодатель имел в виду невозможность уголовного преследования лиц, совершивших на территории Крыма и Севастополя до дня подписания Договора деяния, которое не признавалось преступлением по уголовному законодательству Украины, но являлось таковым по УК РФ, а также невозможность назначения наказания более строгого, чем предусмотренного УК Украины. Как справедливо замечает указанный автор, норма ст. 2 ФЗ от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ содержит в себе и временную, и пространственную составляющую, так как предполагает распространение действия законодательства России на новой территории за деяния, совершенные до включения ее в состав РФ[[189]](#footnote-189).

 Представляется очевидным прямое противоречие нормы ст. 2 ФЗ от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ, распространяющий действие УК РФ на деяния, совершенные до принятия в состав России новых субъектов, и норм ст. 23 ФКЗ от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ и ч. 1 ст. 9 УК РФ, предусматривающей распространение уголовного закона на деяния, совершенные во время его действия. На наш взгляд, для переходного периода при смене государственного суверенитета на территории целесообразным было бы применение принципа сосуществования права обоих государств: России и Украины, с возможностью ретроактивного применения более мягкого уголовного закона. Еще в 1994 году З.А. Незнамова в монографическом исследовании «Коллизии в уголовном праве» писала о существовании пространственных коллизий, возникающих при изменении государственной границы. По ее мнению, лица, совершившие преступления до изменения границы, должны подлежать уголовной ответственности по законодательству того государства, под юрисдикцией которого находилась территория места совершения преступления. А с момента изменения границы должен применяться уголовный закон нового государства[[190]](#footnote-190). До принятия ФЗ от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ А.Г. Волеводзом и Е.А. Копыловой высказывалась обоснованная точка зрения о необходимости принятия федерального закона о введении в действие уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, который бы детально регламентировал вопросы временного и пространственного действия УК и УПК РФ на территории новых субъектов в течение переходного периода[[191]](#footnote-191).

 К сожалению, указанные противоречивые действующему законодательству нормы приняты и вступили в юридическую силу. Сложилась ситуация действия норм федерального закона, противоречащих федеральному конституционному закону, имеющего более высокую юридическую силу, а также УК РФ, являющимся единственным источником уголовного права России. Для того чтобы в будущем не возникало подобных противоречий, на уровне теоретических исследований необходима тщательная разработка принципов темпорального действия уголовного законодательства на новой территории, среди которых должен иметь место принцип одновременного действия в течение переходного периода права разных государств с возможностью ретроактивного применения более мягкого уголовного закона.

 Некоторые проблемы на практике возникают при применении положений ст. 10 УК РФ, придающей обратное действие уголовному закону, устраняющему преступность деяния, смягчающему наказание или иным образом улучшающему положение лица, совершившего преступление. Придание уголовному закону обратной силы является его ретроактивным свойством, одной из особенностей уголовного закона, которая основывается на конституционном предписании о том, что никто не может нести ответственность за деяние, которое не признавалось правонарушением в момент его совершения, и, если, после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, то применяется новый уголовный закон (ст. 54 Конституции РФ).

 При применении обратной силы уголовного закона на практике возникают серьезные проблемы, не получившие разрешения или получившие неоднозначное разрешение в законе, судебном коллизионном толковании и в науке уголовного права.

 Ч. 2 ст. 10 УК РФ содержит следующее положение: «если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом». Однако ни данная норма, ни какая-либо другая не содержит определенности в вопросе о том, каким образом должно смягчаться наказание. В случае уменьшения новым уголовным законом верхнего и нижнего предела санкций законодателем придается преступлению иная, более низкая степень общественной опасности и суд должен сократить назначенное наказание в пределах новой санкции. Рассматриваемая проблема приобрела остро дискуссионный характер при вступлении в силу 11 марта 2011 г. ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, отменившего нижние пределы санкций большого количества преступлений (ст.ст. 111, 112, 115, 119, 158, 159, 175, 176 и др. В связи с тем, что данный закон смягчает наказание за некоторые преступления, он приобретает обратную силу, и осужденные за данные преступления имеют право на пересмотр их дела по новому уголовному закону в соответствии со ст. 10 УК РФ. В данном случае возникает вопрос: во всех ли случаях и в каком размере при пересмотре дела должно быть уменьшено наказание, назначенное виновному? Отвечая на данный вопрос, Верховный Суд РФ указал, что в случае исключения нижнего предела наказания суд должен на основе общих начал назначения наказания назначить наказание в меньшем размере[[192]](#footnote-192).

 Такой же вывод применяется и в судебной практике Верховного Суда РФ. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор Калининградского областного суда от 7 ноября 2011 г., которым гражданину К. было назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, по тому основанию, что ФЗ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ из санкции данной статьи был исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы. Однако Калининградский областной суд при пересмотре изменил квалификацию, применив новый уголовный закон, смягчающий наказание, но при этом наказание К. не смягчил. Верховный Суд указал, что вывод Калининградского областного суда нельзя признать правильным, поскольку, если новый закон исключил нижний предел санкции статьи Особенной части УК РФ, то наказание обязательно подлежит смягчению[[193]](#footnote-193).

 Однако, как справедливо отмечает профессор Н.И. Пикуров, решение законодателя снизить нижние пороги санкции, не изменяя верхние, не означает придание меньшей общественной опасности данному преступлению, а означает, что индивидуальные проявления такого преступления могут в каждом конкретном случае как быть менее опасными (что подтверждается исключением нижнего предела санкции), так и не быть (что подтверждается оставлением верхнего предела)[[194]](#footnote-194). Считаем, что в данном случае суд по ходатайству осужденного должен пересмотреть приговор и, исходя из конкретной ситуации с учетом всех установленных обстоятельств, и на основе общих начал назначения наказания, а также из его целей либо уменьшить назначенное наказание, либо оставить его прежним. При этом в УК отсутствуют специальные правила, касающиеся уменьшения размеров наказания в рассматриваемом случае. Следует согласиться с мнением М.В. Феоктистова, согласно которому отсутствие законодательной определенности по данному вопросу может привести к тому, что суды могут автоматически пересматривать дела, сокращая назначенное наказание на несколько месяцев[[195]](#footnote-195). В связи с вышеизложенным представляется необходимым создание специальных правил сокращения наказания в связи с издание более мягкого уголовного закона. Это правило следует закрепить путем изменения редакции ч. 2 ст. 10 УК РФ на норму следующего содержания: «Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то суд назначает наказание в соответствии с санкцией нового уголовного закона, руководствуясь ст. 60 настоящего Кодекса».

 Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что при применении норм УК РФ о его действии во времени на практике возникают серьезные проблемы, которые можно разрешить с помощью создания темпоральных коллизионных правил путем внесения вышеуказанных изменений в УК РФ и создания акта судебного коллизионного толкования – Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Это могло бы способствовать не только устранению существующих проблем правоприменения, но и предотвращению их возникновения в будущем при принятии новых уголовных законов.

***Раздел V***
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***Я.Ю. Егоров[[196]](#footnote-196)***

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Как уголовные, так и административные правонарушения обладают общественной опасностью (вредностью). Степень общественной опасности в теории уголовного права называется количественной характеристикой уголовной ответственности. Качественным критерием выступает характер самого посягательства. Административные и уголовные правонарушения могут посягать на один и тот же объект, но степень общественной опасности будет различной. Для того чтобы отграничить правонарушения от преступлений законодатель должен учитывать ряд факторов, в том числе и изменчивость общественной опасности. Процесс криминализации и декриминализации зависит, как считают некоторые ученые, от режима. Например, многие деяния, которые представляли опасность для тоталитарного режима и для социалистических отношений перестали быть преступлениями[[197]](#footnote-197). Разделение ответственности между разными отраслями права определяется как межотраслевая юридическая дифференциация. По мнению Л.Л. Кругликова, основанием такого расчленения ответственности выступает «характер вредности соответствующего вида поведения, или, как говорят иначе, характер его общественной опасности, вредности»[[198]](#footnote-198). Понятия вредность и опасность с точки зрения уголовного и административного законодательства не являются равнозначными. Как отмечал А.И. Рарог, «общественная опасность – свойство всех правонарушений, но количественная характеристика этого свойства не одинакова»[[199]](#footnote-199). Нам представляется, что вредность может лишь нанести ущерб общественным отношениям, а опасность ставит под угрозу сам факт существования этих отношений.

Множество современных составов преступлений имеют смежные составы административных правонарушений. При этом объект посягательства не видоизменяется, а само общественно-опасное деяние нередко представляет собой идентичную совокупность действий (бездействий). Так, например, смежными являются незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) (ст. 14.1 КоАП РФ); фиктивное (ст.197 УК РФ) или преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) и фиктивное или преднамеренное банкротство (ст.14.12. КоАП РФ). Указанные составы преступлений и правонарушений различаются лишь по наличию или отсутствию общественно-опасных (вредных) последствий. На наш взгляд, в некоторых составах преступлений в сфере экономической деятельности общественно-опасные последствия, в целях соблюдения принципа справедливости, должны носить оценочный характер. Установленная законодателем «черта», разделяющая уголовную и административную ответственность может, как лишить потерпевшее возможности лицо восстановить свое материальное состояние, каким оно было до нарушения его прав, так и может позволить вмешиваться в экономическую деятельность хозяйствующего субъекта уголовно-правовыми мерами.

Одним из самых распространенных преступлений в сфере экономической деятельности является незаконное предпринимательство. Предпринимательская деятельность сопряжена с рядом издержек: налоги, необходимость обеспечения трудовых и социальных прав работников, административные издержки и т.д. Указанные условия ведения предпринимательской деятельности, по мнению С.К. Геворкян, являются абсолютно нормальными и вытекают по большей части из существа рыночных правил ведения бизнеса. Стремление их нарушить является нарушением не только юридического закона, но и закона ведения бизнеса, поскольку отступлением от такого рода правил конкретный субъект предпринимательской деятельности ставит себя в неравные условия перед другими участниками рыночных отношений, т.к. получает незаконное преимущество перед ними.[[200]](#footnote-200) Все это определяет характер общественной опасности преступного посягательства.

Степень общественной опасности, а равно, как и межотраслевая дифференциация ответственности за незаконное предпринимательство определяются в зависимости от общественно опасных (вредных) последствий деяния. В объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, последствия представлены в виде крупного ущерба, причиненного гражданам, организациям или государству, либо в виде извлечения дохода в крупном размере. В соответствии с примечанием ст. 169 УК РФ, крупным в ст. 171 УК признается ущерб или доход в размере полутора миллионов рублей. Примечательно, что планка уголовной ответственности является жесткой, т.к. как доход, так и ущерб не являются оценочными категориями.

Некоторые комментарии законодательства содержат критерии оценки дохода. Так, например, под доходом в ст. 171 УК РФ «понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности»[[201]](#footnote-201). А вот для уяснения того, что является крупным ущербом, и какие критерии его определения существуют, необходимо обратиться к судебной практике. Например, Такахо О.С. в результате незаконного использования водного объекта – русла реки Пшеха, а именно для добычи общераспространённых полезных ископаемых - природной песчано-гравийной смеси (далее ПГС) и природного песка на территории Белореченского района Краснодарского края между пос. Дружным и хут. Долгогусевским (координаты местности N 44°44,290" Е 39°48,553") причинил данному объекту, являющемуся государственной собственностью РФ, ущерб, размер которого оценивается в сумме 2 275 662 рубля, что относится к крупному ущербу, так как превышает 1 500 000 рублей[[202]](#footnote-202). При вынесении приговора суд не разъяснил критерии расчета ущерба, который мог собой представлять как сумму затрат на восстановление русла реки и т.д. Но, обращаем внимание, что в ст. 171 УК РФ указано, что ущерб может быть причинен строго определенному кругу лиц: гражданам, юридическим лицам, государству; и никаких водных объектов в перечне не содержится.

Подобная неопределенность порождает споры относительно справедливости применения к лицу уголовной ответственности. Заметим, что разница в санкциях между административной и уголовной ответственностью колоссальная. За незаконное предпринимательство к лицу может быть применено наказание в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо арест на срок до шести месяцев.

В это время, ст. 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)» предусматривает ответственность за аналогичные деяния, но не ставит наступление административной ответственности в зависимость от размера причиненного ущерба, либо извлеченного дохода. В данном случае, состав административного правонарушения с точки зрения конструкции объективной стороны является формальным, а состав преступления – материальным. То есть, лицо нарушившее законные требования к осуществлению предпринимательской деятельности и не причинившее ущерба гражданам, организациям или государству и не извлекшее дохода от занятия подобной деятельностью несет ответственность наравне с лицом, которое получило доход, размер которого недостаточен для привлечения лица к уголовной ответственности. При этом штрафы за административные правонарушения в сфере предпринимательской деятельности не превышают пятидесяти тысяч рублей, в то время, как доход, полученный от подобной деятельности может превышать один миллион рублей.

В УК РФ существуют составы преступлений в сфере экономической деятельности, которые не имеют практики применения. Например, злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах (ст. 185.1 УК РФ). Данный вид преступления посягает на общественные отношения в сфере регулирования рынка ценных бумаг. Ученые уже неоднократно утверждали, что статья является не действующей[[203]](#footnote-203). По данным за 2005 год, уже через три года, после введения данной статьи в УК РФ, было зарегистрировано всего одно преступление. Данная статья предусматривает ответственность за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству. Согласно примечанию к ст. 185 УК РФ размер крупного ущерба определяется в один миллион рублей. Судебной практике по данной категории преступлений практически нет. Возможно, причиной тому послужила сама конструкция нормы, а также слишком жесткие критерии отнесения противоправного деяния к преступлению.

Но, по мнению Федеральной службы по финансовым рынкам, низкий уровень преступности в данной сфере вызван именно принятием в 2010 году Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[204]](#footnote-204). Законом предусмотрена система мер по контролю за операциями с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами, осуществляемыми на организованных торгах. Уведомления обо всех выявленных в течение каждого торгового дня нестандартных сделках (заявках) и о результатах проведенных проверок организатор торговли обязан направлять в ФСФР России[[205]](#footnote-205).

Подобное мнение имеет право на существование лишь в том случае, если действительно в данной сфере экономической деятельности жесткие административные меры не позволяют проявляться неправомерному (преступному) поведению участников этих правоотношений. Но, согласно отчету МВД РФ о состоянии преступности за январь-апрель 2015 года выявлено 51,1 тыс. преступлений экономической категории, удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 6,9%. Материальный ущерб от указанных преступлений (по оконченным уголовным делам) составил 58,13 млрд. рублей[[206]](#footnote-206). При это в статистике не приводятся данные о размере ущерба по смежным административным составам. При таком количестве зарегистрированных экономических преступлений говорить о законопослушности субъектов не приходится.

В соответствии с законом о рынке ценных бумаг, под раскрытием информации на рынке ценных бумаг понимается обеспечение ее доступности всем заинтересованным в этом лицам независимо от целей получения данной информации в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и получение. Раскрытой информацией на рынке ценных бумаг признается информация, в отношении которой проведены действия по ее раскрытию[[207]](#footnote-207). Видимо, законодатель посчитал сам факт не раскрытия информации деянием, с недостаточной степенью общественной опасности, для криминализации. Поэтому сконструировал состав преступления в качестве материального. В теории уголовного права неоднократно осуждалась нелогичная политика государства в области криминализации[[208]](#footnote-208). Некоторые ученые даже говорят о том, что законодатель вводит, изменяет, дополняет те или иные нормы, с одной стороны, таким образом отвечает объективным реалиям жизни, потребностям правоприменительной практики и гражданского общества; а с другой — непродуманное правотворчество в области уголовного законодательства приводит к дефектности Уголовного кодекса Российской Федерации и становится опасным для общества[[209]](#footnote-209). Но мы смело можем назвать рассматриваемый нами пример наиболее удачно межотраслевой дифференциацией. Ст. 15.19 КоАП РФ содержит норму, которая более детально характеризует возможных субъектов преступления. Максимальный размер санкции за административное правонарушение равен минимальному уголовному штрафу (но только для юридических лиц).

Хотелось бы отметить, что в Постановлениях судов по делам об административных правонарушениях не учитывается размер ущерба, причиненного гражданам, организациям или государству[[210]](#footnote-210). А также отсутствует обязанность следователей (дознавателей) в случае признания факта отсутствия в деянии лица состава преступления, решать вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности. Хотя, наличие факта противоправного деяния и установление виновности лица, помимо прочих обстоятельств, – достаточные основания, для привлечения лица к административной ответственности.

На наш взгляд исходя из всего вышеизложенного мы предлагаем:

*во-первых,* предусмотреть обязанность в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации для органов предварительного расследования на стадии досудебного производства рассматривать вопрос о привлечении к административной ответственности лица, совершившего правонарушение в сфере экономической деятельности, которое не подпадает под признаки преступления;

*во-вторых,* предусмотреть в уголовном законе для преступлений в сфере экономической деятельности возможность судебной оценки ущерба, дохода или задолженности в зависимости от финансового состояния или хозяйственного положения лица, т.к. положение субъектов изначально неравное;

*в-третьих,* предусмотреть в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении наказания за правонарушения в сфере экономической деятельности возможность дифференциации ответственности в зависимости от размера причиненного ущерба, образовавшейся задолженности или дохода лица.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что разграничение преступлений и правонарушений в зависимости от наступления общественно опасных последствий в деликтах в сфере экономической деятельности не совсем логично. Правонарушение может также нанести вред, но не достаточный для квалификации в качестве преступления. В этом случае не обеспечивается действие одного из основных принципов уголовного права – принципа справедливости. Административные наказания, применяемые к нарушителям в сфере экономической деятельности, явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного деяния. А вред, в том числе и материальный, причиняется гражданам, государству и иным лицам в каждом случае совершения подобного рода деяний.

На наш взгляд, чрезмерно высокие размеры ущерба, дохода или задолженности, как квалифицирующих признаков составов преступлений в сфере экономической деятельности, могут привести к тому, что нормы главы 22 УК РФ превратятся в «мертвое право». Об этом уже в некоторой степени свидетельствует однозначное утверждение, что «ст. 184 УК РФ не имеет прецедента применения в отечественной практике за все время ее существования»[[211]](#footnote-211). По мнению автора статьи, административная ответственность никогда не сможет стать превентивной мерой для лиц, которые ставят собственный достаток выше норм законодательства и прав других лиц.

***П.В. Захарова[[212]](#footnote-212)***

**СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

В 1995 г. был принят Семейный Кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ). Законодатель закрепил в нем перечень различных договоров и соглашений, предоставив участникам семейных отношений достаточно широкие возможности их регулирования по взаимному согласию. С течением времени в России наблюдается постепенно возрастающая тенденция использования гражданами возможности договорного регулирования семейных отношений. Заключение договоров и соглашений – действенный способ прийти к единому мнению, достичь компромисса по определенным вопросам. При этом происходит регулирование семейных отношений «изнутри», что является для них несомненным плюсом, ввиду их большого своеобразия. Однако практическое применение установленных в СК РФ договорных конструкций на сегодняшний день в ряде случаев остается проблематичным. В данной статье рассмотрим проблематику применения соглашения о разделе общего имущества супругов, возможность заключения которого предусмотрена законодателем в ст. 38 СК РФ[[213]](#footnote-213).

Легального определения соглашения о разделе имущества супругов в СК РФ не сформулировано. В науке семейного права были предприняты попытки дать определение данному соглашению. Н.Ф. Звенигородская предлагает свой вариант определения: «Соглашением (договором) о разделе общего имущества супругов является соглашение супругов, заключенное ими в период брака, определяющее имущественные права и обязанности супругов в случае раздела их общего имущества»[[214]](#footnote-214).

В данном определении нами усматривается противоречие СК РФ в части субъектного состава договора. В этой связи автор утверждает, что необходимо различать право супругов на раздел общего имущества посредством соглашения между ними и право на раздел имущества вообще, в том числе и судом по требованию одного из супругов[[215]](#footnote-215). Возможно, это связано с буквальным толкованием автором п. 2 ст. 38 СК РФ. Отметим, что подобное буквальное толкование норм СК РФ прослеживается и в судебных решениях.

Так, в определении Верховного Суда РФ от 14.01.2005 г. по делу №12-В04-8 судом был сделан вывод, что нормы ст. 35 СК РФ, распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между другими участниками гражданского оборота[[216]](#footnote-216).

Согласно п. 1 ст. 35 СК РФ, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. Очевидно, что с помощью соглашения о разделе реализуется правомочие распоряжения общим имуществом супругов. Нам представляется, что в данном случае приоритет имеет п. 1 ст. 38 СК РФ, в соответствии с которым раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов. То есть, субъектами соглашения о разделе имущества могут быть как супруги, так и лица, расторгнувшие свой брак в установленном законом порядке.

Важным вопросом, подлежащим обязательному рассмотрению, является вопрос о соотношении анализируемого соглашения и брачного договора. Это обусловлено тем, что отношения по разделу имущества могут быть урегулированы супругами как с помощью соглашения о разделе имущества, так и с помощью брачного договора. В связи с этим в науке семейного права сформировались различные позиции по поводу соотношения этих соглашений.

Так, Т. В. Шершень считает, что брачный договор и соглашение о разделе имущества супругов можно соотнести как родовое и видовое соглашения соответственно. Это связывается с тем, что поскольку раздел имущества супруги могут осуществить как с помощью брачного договора, так и с помощью соглашения о разделе, то объем первого понятия полностью вмещает в себя объем второго[[217]](#footnote-217).

В свою очередь, О. Н. Низамиева отмечает, что, несмотря на их определенное сходство, между ними можно провести различие по ряду оснований[[218]](#footnote-218). Нам представляется верным данный подход. Соглашению о разделе присущи свои специфические черты, которые будут рассмотрены нами далее.

Цель заключения данного соглашения – раздел общего имущества супругов. В результате прекращается режим общей совместной собственности, возникает режим раздельной собственности. В науке нет единого определения предмета данного соглашения.

Так, В. Н. Полозов и Е. В. Ионова отождествляют цель и предмет данного соглашения[[219]](#footnote-219). Е. А. Чефранова считает: «Предметом данного соглашения являются вещные отношения в части прекращения режима общей совместной собственности, а также обязательственные отношения в части раздела имущества в натуре, установления обязанностей по передаче отдельных объектов от одного участника соглашения к другому, о выплате компенсации за оставляемые в собственности одного из супругов вещи, превышающие по стоимости те, которые получает другой»[[220]](#footnote-220).

Считаем, что, несмотря на различные формулировки, авторы говорят об одном и том же предмете. Им являются имущественные права и обязанности супругов или бывших супругов по поводу разделяемого имущества.

Нет расхождений в научной литературе по поводу объекта соглашения о разделе. Объект договора составляет нажитое супругами во время брака имущество, которое на момент заключения соглашения либо имеется у них в наличии, либо принадлежит им, но находится у третьих лиц. Важно подчеркнуть, что ни на будущее имущество супругов, ни на имущество каждого их них соглашение распространяться не может. Не подлежат разделу, в соответствии с п. 5 ст. 38 СК РФ, вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, а также вклады на имя несовершеннолетних детей. Следует согласиться с А. Н. Левушкиным, который отмечает, что в этот перечень следует включить объекты раздельной собственности каждого из супругов, а также вещи и права, приобретенные каждым из супругов в период их раздельного проживания или прекращения семейных отношений без расторжения брака[[221]](#footnote-221).

В семейно-правовой науке существуют различные точки зрения о соотношении положений брачного договора и соглашения о разделе имущества. В. Н. Полозов и Е. В. Ионова утверждают, что наличие между супругами действующего брачного договора, в котором согласован режим собственности как на имеющееся, так и на будущее имущество, исключает возможность его последующего раздела по соглашению. Это обосновано тем, что по смыслу п. 1. ст. 42 СК РФ все имущественные права и обязанности супругов будут определяться именно с действующим брачным договором[[222]](#footnote-222).

Н. Е. Сосипатрова полагает, что поскольку мы признаем брачный договор и соглашения о разделе двумя независимыми конструкциями, то соглашение о разделе имущества, нотариально не удостоверенное, но заключенное по времени позже брачного договора, обладает приоритетом над таким брачным договором и изменяет его положения в отношении режима имущества[[223]](#footnote-223).

Мы считаем, что приоритетным должен считаться брачный договор. Заключая его, супруги уже оформляют свои права и обязанности в отношении принадлежащего им имущества. В случае, если порядок раздела имущества в брачном договоре не прописан, следует заключать не соглашение о разделе, а соглашение об изменении брачного договора, которое, согласно п. 1 ст. 43 СК РФ, совершается в той же форме, что и брачный договор.

По своему характеру соглашение о разделе имущества супругов является консенсуальным, взаимным и возмездным, поскольку может содержать в себе положения о встречном предоставлении при распределении имущества между супругами.

Обращает на себя внимание вопрос о форме данного соглашения. Законодатель не устанавливает каких-либо императивных требований по этому поводу, ограничиваясь положением п. 2 ст. 38 СК РФ о возможности нотариального удостоверения данного соглашения. Однако из судебной практики следует интересный вывод о том, что подобное соглашение может содержаться в любом документе. В таком случае необходимо, чтобы согласованная воля супругов о разделе имущества четко усматривалась из его содержания.

Так, С.А.Ю обратился с иском к Е.К.В. о признании недействительным договора купли-продажи 47% долей в уставном капитале ООО «НЕФТЭН» и передаче спорной доли истцу. Истец указывал, что на момент заключения оспариваемого договора состоял с ответчицей в зарегистрированном браке, а потому сделку следует квалифицировать как мнимую, поскольку стороны не исполняли ее условий и не имели намерений создать соответствующие ей правовые последствия.

Из материалов дела следовало, что супругами при создании ООО «НЭФТЭН» были оформлены протокол собрания учредителей и учредительный договор. В соответствии с данными документами доли в уставном капитале общества распределялись в размере 50% каждому из супругов.

В дальнейшем супругами был заключен договор купли-продажи, согласно которому истец продал ответчице 47% долей за 300 000 рублей. В дальнейшем брак между ними был расторгнут решением мирового судьи.

Суд отказал в удовлетворении иска, отметив в решении, что, распределив доли в уставном капитале общества, супруги в установленном законом порядке произвели раздел общего имущества. При таких обстоятельствах суд признал, что, продавая ответчице 47% в уставном капитале, истец распорядился принадлежащей ему долей, в отношении которой было прекращено право совместной собственности супругов. Правовые последствия, на которые была направлена воля сторон, наступили, следовательно, оснований для признания сделки мнимой у суда не имелось[[224]](#footnote-224).

Ряд проблем возникает при анализе вопроса об условиях соглашения о разделе. Во-первых, возможно ли в данном соглашении отступить от принципа равенства долей супругов? Представляется, что это не противоречит ни законодательству, ни сущности договора. Данная позиция сложилась на сегодняшний день и в семейно-правовой науке. При этом в большинстве работ, в частности, О. Н. Низамиевой, отмечается, что при установлении неравных долей в имуществе не должны нарушаться интересы третьих лиц (кредиторов), в противном случае данное соглашение может быть признано судом недействительным по их заявлению[[225]](#footnote-225). Полагаем, что данный подход логично следует из ст. 46 СК РФ. Несмотря на то, что данная статья посвящена брачному договору, нет оснований не предоставлять кредиторам супругов определенные гарантии прав при заключении последними других видов соглашений.

Во-вторых, если допускается возможность отступления от равенства долей, то можно ли разделить доли таким образом, что все имущество передается одному из супругов, а второй не получает ничего? Если для брачного договора такая возможность прямо исключена законодателем, то насчет соглашения о разделе СК РФ не содержит никаких предписаний.

Существует точка зрения, основанная на принципе свободы договора, согласно которой, между гражданами могут быть заключены любые сделки, если совпадает воля обеих сторон. Так, А. А. Иванов считает, что при добровольном разделе общего имущества супруги сами могут определить размеры своих долей, и никакие мотивы совместного решения в данном случае значения не имеют[[226]](#footnote-226).

Н. Г. Фатина указывает, что при разделе устанавливается долевая собственность на общее имущество. Нулевой доли не существует. Супруг, не получивший или недополучивший имущество, имеет право на компенсацию, а без компенсации такую сделку можно квалифицировать как дарение[[227]](#footnote-227).

При этом ясность не вносит и судебная практика. Так, в определении Воронежского областного суда от 15.03.2011 г. по делу № 33-1299 суд указал, что по соглашению о разделе имущества может быть предусмотрено и такое условие, как переход права собственности на все имущество, принадлежащее обоим супругам на праве совместной собственности, к одному из супругов[[228]](#footnote-228).

А в более раннем постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2008 г. № Ф09-8243/07-С6 соглашение о разделе имущества суд квалифицировал как договор дарения, поскольку его волеизъявление было направлено на безвозмездную передачу одним супругом другому своей 1/2 доли в праве долевой собственности на нежилое помещение[[229]](#footnote-229).

Нам представляется, что на практике возможны случаи, когда один из супругов передает принадлежащую ему часть совместно нажитого имущества другому супругу. Например, если в личной собственности мужа находится отдельное жилое помещение, и он отдает 1/2 доли в праве собственности на другое жилое помещение жене. Полагаем, что законодатель предоставляет гражданам достаточное количество гарантий защиты своих прав, например, заключение брачного договора, в котором подобное условие недопустимо, или обращение в суд с оспариванием соглашения о разделе. Ввиду этого нельзя однозначно исключать возможность супругов установить подобные условия в соглашении. Однако представляется, что существует целесообразность законодательной регламентации порядка заключения данного соглашения, например, обязательная нотариальная форма, с целью установления дополнительных гарантий прав супругов (бывших супругов).

Обобщая вышесказанное, можем сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует необходимость более детального законодательного регулирования соглашения о разделе имущества супругов. Полагаем, что в СК РФ целесообразно уделить внимание таким аспектам как порядок заключения данного соглашения, его существенные условия, специальные основания недействительности и др. Соглашение о разделе имущества – эффективный правовой инструмент для определения супругами и бывшими супругами своих прав и обязанностей в отношении их совместно нажитого имущества. Дальнейшая законодательная регламентация не только не ограничит права граждан в отношении принадлежащего им имущества, но внесет ясность в практику применения данного соглашения и сократит количество судебных споров в его отношении.
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