

**Проспектус магистерской диссертации на тему « Ответственность судей в Российской Федерации: теоретические и практические аспекты»**

Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрена дисциплинарная ответственность судей за совершение дисциплинарного проступка, однако законодатель не определил стадии дисциплинарного производства, право и ответственность сторон на определенном этапе производства.

Рекомендации по исследованию носят следующий характер: современное регулирование процедурного механизма наложения дисциплинарных взысканий и рассмотрения по существу квалификационными коллегиями судей дисциплинарных дел требует более детальной проработки всех стадий дисциплинарного производства, определение сроков и оснований проведения проверочных мероприятий квалификационной коллегий судей.

В научной литературе Д.В. Володина предлагала следующие стадии :стадии возбуждения производства, стадии подготовки дела к рассмотрению в заседании квалификационной коллегией судей (включая осуществление проверочных мероприятий в отношении судьи, сбора доказательств по делу, порядка приобщения к делу соответствующих материалов), стадию рассмотрения дела в заседании квалификационной коллегии судей), процедурных действий<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Володина Д.В. Юридическая ответственность судей при отправлении правосудия в России // Российский следователь. 2012. № 3. С. 22 - 25.

Научной новизной является разработка более детально стадий дисциплинарного производства и определение поэтапных действий на каждой стадии.

Первая стадия:

- принятие представлением председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью. Квалификационная коллегия судей в пределах своих полномочий может провести дополнительную проверку представленных материалов, запросить дополнительные материалы и заслушать объяснения соответствующих лиц об обстоятельствах совершения судьей дисциплинарного проступка. Стоит заметить, что не получили должного развития нормы о порядке и сроках проведения проверочных мероприятий в отношении судейских работников. Также вынесение специального процессуального документа, в котором фиксируется начало проверочных мероприятий со ссылками на поводы и основания такой инициации, не предусмотрено. Составление итогового документа по результатам проверки также необязательно.

- принятие Жалоб и сообщений, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, поступают в квалификационную коллегия судей от органов и должностных лиц, а также от граждан, проверяются квалификационной коллегией судей самостоятельно либо направляются для проверки председателю соответствующего суда. Статья 27 Положения содержит порядок подачи и рассмотрения жалобы или сообщения о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Вторая стадия: рассмотрение обращений – возможны два варианта поведения: самостоятельная проверка жалоб ККС, путем образования

комиссии из числа членов совета судей и членов ККС, представителей общественности и сотрудников аппарата ККС. Второй вариант поведения предполагает, что жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, поступившие в квалификационную коллегия судей от органов и должностных лиц, а также от граждан, направляются для проверки председателю соответствующего суда. Положение о возможности предоставления проведения проверки председателю соответствующего суда было объектом рассмотрения КС РФ на предмет его законности и соответствия Конституции РФ. Постановлением Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 г. № 3-П это положение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации. При этом Конституционный Суд РФ подчеркнул необходимость вынесения мотивированного решения квалификационной коллегией при условии проведения законного всестороннего, полного и независимого исследования всех фактических обстоятельствах дела<sup>2</sup>.

Практические материалы свидетельствуют о том, что далеко не всегда обеспечивается беспристрастное и объективное исследование обстоятельств, в том числе и при проведении проверочных мероприятий в отношении судьи.

Полагаем, что предоставление полномочий председателю суда по проведению проверочных мероприятий в отношении судей не соответствует правовой природе должностных полномочий председателя суда, а также ставит судей в отношения прямой зависимости от председателя суда. При этом реально не обеспечивается независимость, беспристрастность и законность дисциплинарной процедуры<sup>3</sup>.

По окончании проверки, комиссия составляет заключение, в котором излагаются факты и обстоятельства, установленные в ходе проверки, и

---

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2008 № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминой, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой» // Российская газета. № 55. 14.03.2008.

<sup>3</sup> Аулов В.К., Туганов Ю.Н. Принципы и пробелы дисциплинарной ответственности судей // Вестник ВАС РФ. 2013. № 11. С. 102 - 108.

выводы относительно обоснованности доводов жалобы и наличия или отсутствия в действиях (бездействии) судьи признаков дисциплинарного проступка, которое подписывается председателем и членами комиссии. К заключению комиссии приобщаются все собранные в ходе проверки материалы, после чего его утверждает ККС.

Лицо, подавшее жалобу, уведомляется о результатах проверки.

Третья стадия: возбуждение дисциплинарного судопроизводства. Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи является представление председателя соответствующего или вышестоящего суда в соответствии с их полномочиями либо обращение органа судейского сообщества о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, либо заключение комиссии о наличии в действиях (бездействии) судьи признаков дисциплинарного проступка, составленное по результатам проверки жалобы.

В представлении (обращении) о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности указывается, в чем конкретно выразилось и чем подтверждается совершение судьей дисциплинарного проступка, излагаются факты и обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения вопроса по существу, просьба о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности. В представлении (обращении) может содержаться предложение относительно вида дисциплинарного взыскания.

К представлению (обращению) прилагаются подтверждающие их доводы доказательства (письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, пояснения лиц, располагающих сведениями по существу вопроса, заключения экспертов, иные документы и материалы), а также учетно-характеризующие материалы и данные о работе судьи за последние пять лет.

Определяя виды документов, возбуждающих дисциплинарное производство в отношении судей (представление или обращение), закон не устанавливает четких требований к их форме и содержанию. Полагаем, что

такие требования должны быть нормативно закреплены, так как их отсутствие позволяет возбуждать дисциплинарное производство без наличия оснований к этому и при ненадлежащем поводе.

Четвертая стадия: подготовка дела к дисциплинарному производству. Судье направляется копия представления (обращения) о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности либо заключения комиссии по результатам проверки жалобы. Судья, а также иные заинтересованные и подлежащие приглашению лица должны быть извещены о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей в срок, необходимый для явки на заседание. Судья вправе знакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей документами и материалами проверки, выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать за свой счет копии с документов, представлять свои возражения и замечания, ходатайствовать о приобщении документов и об опросе в заседании лиц, располагающих сведениями по рассматриваемому вопросу.

Представляется, что процедуре дисциплинарного производства могут быть присущи ситуации наличия конфликта интересов у члена квалификационной коллегии судей, который должен принимать участие в заседании коллегии по вопросу привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Считаем, что в этой ситуации член коллегии обязан заявить самоотвод, а также правом заявления отвода должен быть наделен и сам судья, в отношении которого ведется производство по делу.

Пятая стадия: рассмотрение дела по существу – Члены квалификационной коллегии судей оценивают представленные сведения, документы и материалы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств в их совокупности. Все сомнения в доказанности совершения судьей дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи.

Шестая стадия: принятие и вынесение решения.

По результатам рассмотрения представления (обращения) либо

заключения комиссии квалификационная коллегия судей решает вопрос, установлен ли факт совершения судьей дисциплинарного проступка.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей.

Решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Голосование и принятие решения проводятся в отсутствие судьи, в отношении которого рассматривается вопрос, а также в отсутствие приглашенных и иных лиц. Член квалификационной коллегии судей вправе изложить в письменном виде свое особое мнение, которое прилагается к протоколу заседания квалификационной коллегии судей.

Решение по результатам рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка или вопроса о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, не совместимой с должностью судьи, либо совершением поступков, его порочащих, принимается тайным голосованием членов квалификационной коллегии судей. Порядок тайного голосования устанавливается Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Если квалификационная коллегия судей придет к выводу, что факт совершения судьей дисциплинарного проступка не установлен, она принимает решение об отказе в удовлетворении представления (обращения) или об отсутствии оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности по результатам рассмотрения заключения комиссии.

Если квалификационная коллегия судей придет к выводу, что факт совершения судьей дисциплинарного проступка установлен, она принимает решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания в виде замечания, предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято в случае, если квалификационная коллегия судей установит истечение сроков привлечения к дисциплинарной, т. е. по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка.

Определяя вид дисциплинарного взыскания, налагаемого на судью, квалификационная коллегия судей учитывает характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. При этом квалификационная коллегия судей не связана мнением о виде дисциплинарного взыскания, изложенным в представлении (обращении).

.2.

**А. Тема диссертации – «Ответственность судей в Российской Федерации: теоретические и практические аспекты».**

**Б. Цель исследования** - установление видов юридической ответственности судей при отправлении правосудия, выявление их содержания, форм и процедурных аспектов реализации, разработка совокупности теоретических положений юридической ответственности судей при отправлении правосудия и практических рекомендаций, направленных на укрепление правового статуса судей в Российской Федерации.

**В. Задачи исследования:**

- изучены понятие, содержание и значение юридической ответственности судьи в Российской Федерации;

- установлены виды юридической ответственности судей при отправлении правосудия и формы их реализации;
- проанализированы основания и меры дисциплинарной, уголовной ответственности судей при отправлении правосудия;
- рассмотрены процедурные аспекты дисциплинарной, уголовной ответственности судей при отправлении правосудия;
- разработаны предложения по внесению соответствующих изменений в действующее правовое регулирование правовых и процедурных аспектов юридической ответственности судей при отправлении правосудия в Российской Федерации, направленные на повышение эффективности механизма ее реализации.

**Г. Исследовательские вопросы:** какие видам ответственности подлежат судьи Российской Федерации; органы правомочные привлекать судей к ответственности; каковы основания для применения дисциплинарной ответственности; какой порядок реализации, разного рода юридической ответственности судей; права и обязанности сторон на стадиях дисциплинарного производства.

### 3. План работы над диссертацией:

- составления плана диссертации; ( 1 мес)
- утверждение плана с научным руководителем; ( 7 дней)
- составления необходимых источников (правовой базы, правоприменительной практики, статистических отчетов, научной литературы и др.) ( первоначальных – 2 месяца, с последующим дополнением)
- написание работы ( 1.5 года)
- защита диссертации ( 1 день)