**Задание по дисциплине «Актуальные проблемы организации судебной власти»**
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В качестве итогового задания по первой части курса «Актуальные проблемы организации судебной власти» (к зачету) предлагается написание студентами кейса по теме курса.

Сase-study – это метод обучения, основанный на практической разработке ситуаций и решении конкретных задач. Основы нового способа обучения заложил Христофор Колумб Лэнгделл в 1870 году. Будучи деканом школы права в Гарвардском университете, он изучил все известные судебные решения и собрал их в качестве образцов для первого в мире кейсбука.

В российском опыте преподавания этот метод используется с 90-х годов, но в основном только в части решения кейсов. Другая его часть, связанная с исследованием организаций и написанием кейсов, используется в обучении достаточно редко. Предлагаем восполнить этот проблем и обогатить свое портфолио кейсом. Лучшие кейсы будут опубликованы в ежегодном сборнике научных работ студенческого научного общества юридического факультета LEX.

 *Что такое кейс:*

Кейс – это описание конкретной ситуации или случая в какой-либо сфере: социальной, экономической, правовой, медицинской и т. д. Как правило, кейс содержит не просто описание, но и некую проблему или противоречие (интригу) и строится на реальных фактах.

Соответственно, решить кейс – это значит проанализировать предложенную ситуацию и найти оптимальное решение. Врач решает кейсы каждый раз, когда ставит пациенту диагноз и назначает лечение. Юрист решает кейс, разбираясь в перипетиях дела и предлагая клиенту наилучший выход. Менеджер решает кейсы на всех этапах бизнес-процесса: какой продукт запустить, где его продавать, как привлечь покупателей, каких поставщиков и партнеров выбрать.

*Структура кейса:*

При создании кейса целесообразно придерживаться определенного формата, который включает в себя:

• Краткое, запоминающееся название кейса.

• Введение, в котором обычно даются сведения о главных действующих лицах кейса, рассказывается о предыстории рассматриваемой далее ситуации, обозначается значимость решения проблемы, заключенной в приводимой ситуации.

• Основную часть, содержащую главный массив информации, проблему, заключенную в предлагаемой для анализа ситуации.

• Заключение, где ситуация может «зависать» на том этапе развития, который требует решения проблемы.

*Написание кейса:*

В первую очередь необходимо определить основные проблемы и вопросы, которые будут находиться в центре внимания кейса.

После определения общего направления следует этап более четкого обозначения той информации, которая должна быть включена в текст кейса. Это также поможет составить схему неформализованного интервью преподавателя с менеджерами предприятия.

Информация в кейсе может даваться в хронологической последовательности, согласно некоторой модели или схемы (например, краткая история проблемы, попытки ее решения в прошлом, анализ точек зрения).

Информация может быть представлена в различной последовательности, однако необходимо помнить, что структурирование и реорганизация информации является одной из задач студентов, работающих над кейсом. Факты могут сопровождаться мнениями экспертов, участников ситуации, цитатами и высказываниями, статистикой, домыслами, мнениями и т.д.

**Примерные темы:**

1. Судебный контроль в системе разделения властей
2. Перспективы судебного прецедента как источника права в России
3. Являются ли решения Конституционного Суд судебный прецедентом?
4. Правовая природа Пленумов Верховного Суда РФ
5. Положение судебной практики в системе источников российского права
6. Реформирование суда присяжных: тенденции и перспективы
7. Оформление самостоятельный кассационных и апелляционных судов в системе судов общей юрисдикции
8. Проблемы правового регулирования статуса судей в Российской Федерации
9. Специализированное правосудие: pro et contra
10. Сущность исполнительного производства
11. Доктрина досудебного производства: настоящее и будущее
12. Кадровое обеспечение судебных органов: некоторые проблемные вопросы и пути их решения
13. Служебная нагрузка судей: статистика или показатель качества правосудия?

**Пример кейса:**

Название: Были ли институту следственного судьи в России?

*Ведение.*

В октябре 2014 года Президент России В.В. Путин по итогам заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека рекомендовал Верховному Суду РФ изучить вопрос о возможности введения института следственных судей. Данная рекомендация послужила толчком начала новой череды обсуждений.

*Основная часть.*

Историческая справка. Для более полного понимания статуса судебного следователя как участника уголовного судопроизводства необходимо совершить исторический экскурс. О судебных следователях в России заговорили с момента издания Александром II именного указа Правительствующему Сенату об Учреждении судебных следователей от 8 июня 1860 г. Б.Л. Бразоль связывал данный указ с крестьянской реформой, которой должны были предшествовать преобразования в полиции. Это подтверждает и преамбула именного указа: «Желая дать полиции более средств к успешнейшему исполнению её обязанностей, столь важных для порядка и спокойствия жителей всех состояний и определить точнее свойство и круг её действий, Мы признали за благо отделить от полиции вообще производство следствий по преступлениям и проступкам, подлежащим рассмотрению судебных мест». Появление нового института Б.Л. Бразоль охарактеризовал следующим образом: «Явившись провозвестником начал 20 ноября 1864 г., став первым звеном в длинном ряду правительственных мероприятий, созидавших и укреплявших в России величественное здание обновлённого суда, Учреждение судебных следователей врезывалось клином в отживший, но всё ещё живой строй дореформенной юстиции, вызывая недоумение, а иногда и недоверие у судей, стряпчих и заседателей старого типа. Вместо деятельной и твёрдой поддержки, судебные следователи нередко встречали в дореформенных судебных коллегиях явное противодействие вполне законным и разумным своим действиям; вместо доброго совета и слова ободрения, старые суды рассылали следователям бездушные указы и придирчивые предписания, не всегда согласные с духом и разумом закона. Такое неблагожелательное и, в лучшем случае, безразличное отношение судебных коллегий к судебным следователям не могло, разумеется, содействовать упрочению и правильному устройству на местах следственной части». Главным образом, правовое положение судебного следователя было закреплено в Уставе уголовного судопроизводства , значительная часть которого была позаимствована из наполеоновского Кодекса уголовного следствия. В статье 249 данного Устава указано, что предварительное следствие о преступлениях и проступках, подсудных окружным судам, производится судебными следователями при содействии полиции и при наблюдении прокуроров и их товарищей. Судебный следователь был вправе производить целый ряд процессуальных действий: наложения ареста или запрещения на имущество обвиняемого (ст. 268); осмотр и выемка почтовой или телеграфной корреспонденции (ст. 368); сыск обвиняемого по публикации (ст.386); признание обвиняемого лишённым здравого ума (ст. 354); прекращение предварительного следствия (ст. 277) и др. Судебный следователь в соответствии с нормами Устава уголовного судопроизводства «предпринимает собственной властью все меры, необходимые для производства следствия, за исключением тех, в которых власть его положительно ограничена» (ст. 264), а также «законные требования судебного следователя исполняются как полицией, так и присутственными местами, должностными и частными лицами без замедления» (ст. 270). В тоже время судебные следователи находились как под прокурорским надзором (ст. ст. 278, 280, 281, 283, 286), так и под судебным надзором (ст. 268, 274, 275, 277)

В настоящем времени выдвинутые позиции можно разделить на те, которые «за» введение института следственных судей, и на те, которые «против». Одной из концепций, поддерживающей становление в российском уголовном процессе института следственных судей явилась модель, предложенная Комитетом гражданских инициатив (КГИ) А. Кудрина, которую разработали Т.Г. Морщакова, А.В. Смирнов. Они предполагают, что только следственный судья может обеспечить на стадии предварительного следствия равенство возможностей сторон в уголовном судопроизводстве, в том числе защиты, по собиранию и проверке доказательств, судебную защиту конституционных прав личности, а также создать независимый фильтр, предотвращающий поступление в суд незаконных или необоснованных обвинений.

Вторая позиция, предложенная нижегородской школой процессуалистов, а именно профессорами Н.Н. Ковтуным, А.С. Александровым, также подчеркивает необходимость участия в уголовном процессе следственного судьи. По их мнению, институт следственного судьи депонирует по требованию сторон предположительно легитимных доказательств по делу, которые к моменту уголовного судопроизводства могут быть утрачены для процесса доказывания, а также они считаю, что данный орган призван обеспечить реализацию оперативного судебного контроля за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения. Основная идея данных ученых-процессуалистов касается не только института следственного судьи, она намного шире. Больше всего их взгляды ориентированы на уголовно-процессуальное доказывание, на нормы доказательственного права, что отразилось в труде «Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права и комментарии к ней». Притом комментарии к данной работе заслуживают отдельного научного интереса, так как они представляют в некотором роде критический научный анализ изменений, предлагаемых в этой модели.

И наконец, третья позиция, сформированная Л.В. Головко, отрицает необходимость внедрения данного института в уголовный процесс России. По его мнению, такое нововведение есть проявление «американизации», что губительно может сказаться не только на уголовном процессе России, но и в целом на общественных отношениях в государстве. Такая позиция, вероятно, основана на негативном отношении ко всему Западному, американскому.

Приведем данные опроса среди специалистов в области уголовного процесса, по результатам которого выяснилось, что большинство респондентов поддерживают позицию Л.В Головко (40%). За предложенную Нижегородской школой процессуалистов модель (Н.Н. Ковтун, А.С. Александров) проголосовало 22% участника, около 14% выступило против всех предложенных моделей следственного судьи, но поддержало идею необходимости новой реформы. Около 13% выступило против в целом реформы российского уголовного процесса, а модель, предложенную КГИ А. Кудрина (Т.Г. Морщакова, А.В. Смирнов) поддержало около 12%

Данные результаты опроса в очередной раз показывают, что российская общественность не готова к коренным преобразованиям в уголовном процессе. Научная среда также негативно относится и к заимствованиям с Запада, тем более из США.

*Вывод*

По нашему мнению, становление в уголовном процессе России института следственных судей это в большей части возвращение к историческому опыту, а не процесс «американизации». Мы считаем, что развитие основ уголовно судопроизводства должно происходит по эволюционному сценарию, ни в коем случае не путем революционных встрясок уголовно-процессуального законодательства. При этом, изменения в УПК РФ необходимо производить с учетом потенциальных коррупционных рисков института следственных судей в уголовном процессе, которые могут быть основаны на диспозитивных началах нового вида уголовного судопроизводства. Потому если и вводить институт следственных судей, то необходимо это осуществлять постепенно с учетом специфики российского уголовного процесса. Все предложения ученых-процессуалистов, поддерживающих ту или иную позицию, стоит проанализировать в зависимости какие цели они при этом преследуют. Либо это стремление построить уголовный процесс на американский лад, либо, действительно, благие намерения в реформировании с целью становления состязательного и справедливого уголовного процесса.

*Исп. материал статей:* Афанасьев А.Ю, Афанасьев Д.А. «Следственный судья в уголовном процессе России: «американизация» или возвращение к истокам?», Комов А.В. «Следственный судья как возможный участник уголовного судопроизводства».