

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО «LEX»**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ РАБОТ
СТУДЕНЧЕСКОГО НАУЧНОГО ОБЩЕСТВА «LEX»**

ВЫПУСК 7

Курск 2017

УДК 34
ББК 67
С 23

С 23 Сборник научных работ студенческого научного общества «LEX»: Вып. 7 / отв. ред. Ю.В. Гинзбург. Курск: КГУ, 2017. – 139 с.

Данный сборник является периодическим изданием студенческого научного общества «LEX», действующим на юридическом факультете Курского государственного университета. Его авторы – студенты и магистранты юридического факультета КГУ. Помещенные в нём материалы дают представление об основных направлениях научно-исследовательской деятельности студентов-юристов, являются первой апробацией результатов курсовых и дипломных исследований.

Издание рассчитано на студентов, аспирантов и всех, кто интересуется проблемами права.

В издании сохранена авторская редакция текстов.

УДК 34
ББК 67

© Курский государственный университет, 2017
© Авторы, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	6
------------------	---

Раздел I. Актуальные проблемы теории и истории государства и права

Гудаков И. Н.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПО РУССКОЙ ПРАВДЕ.....	9
--	---

Золотарев В.В.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КОРРУПЦИИ.....	12
--	----

Лазарева К.О.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМЫХ КОМПЛЕКСНЫХ ЭКСПЕРТИЗ.....	15
--	----

Уфимцева В.А.

КОЛЛИЗИЯ В ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ.....	18
---	----

Широконосова И.Д.

ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В ПЕРИОД XIV-XVIII ВЕКАХ.....	31
--	----

Раздел II. Уголовное право: вопросы теории и практики

Воловикова С.В., Самойлов А.В.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВИДА И ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ.....	43
--	----

Семенькова И.А.
**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ.....49**

Табакаръ А.И.
**ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....57**

Чуваева Е.А.
**ВАНДАЛИЗМ КАК НАУЧНОЕ ПОНЯТИЕ И
ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ
В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....61**

Раздел III. Уголовный процесс и криминалистика

Агаркова О.Н.
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА.....70

Никулина Е.В.
**ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ
ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ.....77**

Саакян А.Р.
**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
СУДА ПРИСЯЖНЫХ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....84**

Раздел IV. Актуальные проблемы гражданского права и процесса

Зеленин Н.Ю.
**СООТНОШЕНИЕ ИМУЩЕСТВА И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА И ЕГО
ГЛАВЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА
КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА.....89**

Кротов О.А.
**ПРОБЛЕМЫ СОЗЫВА ОБЩЕГО
СОБРАНИЯ СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ
В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ.....95**

Куракулова Ю.А.
**ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕЙСКОГО
УСМОТРЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....100**

Прилуцкая Д.А.
**ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ УСМОТРЕНИЯ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ.....104**

Раздел V. Государственное право

Казначеева Т.В.
**НЕРАЗРЕШЕНИЕ ВЪЕЗДА В РОССИЙСКУЮ
ФЕДЕРАЦИЮ КАК СПОСОБ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
НЕЛЕГАЛЬНОЙ МИГРАЦИИ.....108**

Красников А.В.
**ПОНЯТИЕ «ВТОРОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ»
В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....112**

Мироненко А.М.
**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА И
ОПЕРАТИВНЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....118**

Петрова Н.Н.
**КОНКУРСНОЕ ЗАМЕЩЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОЛЖНОСТЕЙ
КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ
ПРИНЦИПА РАВНОГО ДОСТУПА ГРАЖДАН
К ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ.....124**

Шатенова А.А.
**СОВРЕМЕННЫЙ МЕХАНИЗМ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СБОРА.....135**

ПРЕДИСЛОВИЕ

Традиция публикации лучших студенческих работ имеет на юридическом Курского государственного университета более чем десятилетнюю историю. Такие сборники выходили с некоторыми перерывами, однако, начиная с 2011 года «Сборник научных работ студенческого научного общества «LEX» стал ежегодным.

Такое внимание к студенческой науке на юридическом факультете КГУ неслучайно, ведь научный компонент в подготовке специалистов – это наша визитная карточка. Научную деятельность факультета отличает широкая вовлеченность в этот процесс студентов и аспирантов. Кузницей студенческой науки на факультете является студенческое научное общество «LEX», дающее возможность развивать студенческий потенциал в юридической науке. Достижениями студенческого научного общества являются многочисленные призы и благодарности от ведущих учебных заведений страны, государственных органов власти за высокий уровень научных исследований и весомый вклад в студенческую науку.

Немаловажным является для нас и понимание студентами многоаспектности юридической науки, которая связана с формированием профессиональных компетенций, необходимых для будущей карьеры молодых юристов.

Сборник студенческих работ является той площадкой, где студенты могут апробировать результаты своих научных изысканий. В настоящем сборнике собраны работы, преимущественно, студентов, обучающихся на уровне магистратуры, а значит настоящие публикации являются продуктом вполне зрелой студенческой науки.

Вместе с тем студенческие научные работы – это и результат труда профессорско-преподавательского состава факультета. Ведь в основе большинства работ лежат дипломные проекты, которые студенты выполняют под бдительным руководством своих научных руководителей с первого года обучения. По этой причине и тематика сборника обширна от истории государства и права до отдельных проблем отраслевых юридических наук.

Желаем авторам статей и их научным руководителем новых творческих успехов!

Заместитель декана
юридического факультета

Ю.В. Гинзбург

Уважаемые коллеги!

Студенческое научное общество «LEX» юридического факультета Курского государственного университета было создано в 2006 году – цель его создания заключается в развитии науки среди обучающихся факультета.

К 2017 году мы можем с уверенностью сказать, что цели и задачи СНО «LEX» вышли далеко за пределы родной Alma mater: обширные коммуникации со студенческими организациями нашей страны, участие членов общества в деятельности некоммерческих организаций Курской области в том числе, участие в научно-исследовательских, практических национальных и международных конференциях – всё это стало привычной деятельностью нашего студенческого научного общества.

Несомненно, такое сочетание форм деятельности полезны для студентов, поскольку позволяют не только приобрести исследовательские навыки, но и способствуют нахождению профессиональных контактов с экспертами в определенной сфере, открывают новые возможности трудоустройства и практики.

Заниматься юридической наукой – это сложный и тернистый путь, который приводит к так называемому «звёздному» результату: умение публично выступать и аргументировано отстаивать свою точку зрения, столь необходимо каждому дипломированному юристу, налаживание связей с юридическим сообществом, понимание глубинных процессов государства и права, позволяющее с лёгкостью разрешать правовые казусы.

Юриспруденция является информационной наукой. В XXI веке информационная наука не может быть описательной. Информационная наука должна базироваться на информационных технологиях. Юридическая наука должна моделировать правоотношения, конструировать их, используя при этом весь современный математический и технический инструментарий. Необходимо шире использовать знания, выработанные научно-консультативными советами судебных инстанций, которые вырабатывают системный подход правоприменения. Результаты их деятельности должны быть лучше освещены средствами массовой информации.

Стоит отметить, что юристы востребованы всегда. Они обеспечивают безопасность предпринимательской деятельности, помогают в разрешении различных гражданских споров и при

проведении уголовных процессов. Данные специалисты незаменимы и требуются постоянно.

Сама по себе профессия юриста уже считается престижной. Они пользуются уважением и располагают массой преимуществ в обществе.

Юристы имеют возможность отличного карьерного роста. Большинство ведущих и высокооплачиваемых должностей страны требуют именно юридического образования. Так начав свою карьеру, вы в итоге путем упорного труда и постоянного самосовершенствования можете вырасти до генерального прокурора или судьи арбитражного суда. Для этого важно иметь безупречную репутацию, успешные громкие дела и прилагать массу усилий, в том числе и в написании научных юридических работ.

В завершении хотелось бы призвать всех заниматься самой увлекательной наукой – наукой права, ведь как говорил изветстный американский учёный правовед – Оливер Уэнделл Холмс (младший): Дело юристов- видеть связь между конкретным фактом и знанием всей Вселенной».

С пожеланиями продуктивной работы,
председатель студенческого
научного общества « LEX»

В.А. Родионова

Раздел I. Актуальные проблемы теории и истории государства и права

И. Н. Гудаков*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПО РУССКОЙ ПРАВДЕ

Преступления, связанные с причинением вреда здоровью человека, тянутся еще из глубин истории. В истории России одним из первых документов, регулирующих ответственность за данные преступления, является Русская правда.

Русская правда заложила основы права древней Руси и сохранила свое значение и в следующие периоды истории. Русскую правду можно разделить на несколько редакций: краткую и пространную. Краткая редакция Русской правды состоит из Правды Ярослава, которая содержит в себе (ст. 1–18) и Правды Ярославичей (ст. 19–40), и в заключении добавлены еще 3 статьи: о пошлинах, об уроках вирных и об уроках мостникам. Пространная редакция состоит из Суда Ярослава (ст. 1–52) и Устава Владимира Мономаха.

Русская правда содержит несколько статей, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью. Эти преступления расценивались как оскорбление, или нанесение обиды, однако не были выделены в отдельную группу. В пример можно привести статьи 6 и 7 краткой редакции Русской правды: «6. Аще ли персть оутнетъ который (а) любо, 3 гривны за обиду. 7. А во оусе 12 гривне, а в бороде 12 гривне»¹. Считалось, что повреждение бороды или усов наносило большую обиду человеку, следовательно, и штраф за это преступление был больше.

Русская Правда знает лишь два рода преступлений: против личности и имущественные. В ней нет ни государственных, ни должностных, ни иных родов преступлений².

Субъектом преступления мог быть любой человек, кроме холопа. За действия холопа отвечал его господин, однако холоп был единственным, кого можно было убить за нанесение удара. Русская

**** Гудаков Игнат Николаевич, магистрант 1 курса, образовательная программа «Теория и история государства и права»,
Научный руководитель: Попов Владимир Викторович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права***

¹ Пособие по изучению Русской Правды / Тихомиров М. Н. М.: Изд. Московского университета, 1953. С. 77.

² История отечественного государства и права. Ч. 1: Учебник / под ред. Чистякова О. И. М.: Юрист, 2001. С. 32.

правда не оговаривает возрастные ограничения и состояние невменяемости при совершении преступления.

Как отметил Ланге Н. Н. в своей работе «Исследование об уголовном праве Русской правды», население Руси делилось на княжьих мужей и людинов. Под Княжьими мужьями понимались все те, кто находился на службе у князя, в том числе повара и конюхи. Людины делились на свободных и несвободных. К свободным относились смерды, к несвободным – закупы и холопы.

Русская Правда дифференцирует ответственность в зависимости от субъективной стороны преступления. В ней нет различия между умыслом и неосторожностью, но есть деление на два вида умысла: прямой и косвенный. Это имеет место при ответственности за убийство: убийство в разбое карается высшей мерой наказания – потоком и разграблением, убийство же в «сваде» (драке) – только вирой¹.

Объективная сторона преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, совершается путем действия.

Русская правда знала такие наказания, как кровная месть, поток и разграбление, вира, продажа.

Кровная месть была распространенной мерой наказания того времени. Бывали случаи, когда раненый человек сам не мог мстить. В таких случаях вместо него мстили родичи. Если отрубали руку или ногу, тогда виновного должны были «чада смирять» (ст. 5, 6 Краткой Правды)².

При всяком нарушении прав личности и собственности все законы этого древнего памятника основывались на мести, и только тогда, когда месть почему-либо не могла состояться, назначалась самим законом известная денежная пеня. Так, во 2-й статье само собой предполагается, что пострадавший на месте же мог отомстить своему обидчику тем же. То же самое положение развивается в следующих статьях (3–8), служащих как бы развитием 2-й статьи³.

Некоторые статьи Правды прямо указывают на орудие преступления. Так, статья 3 Краткой редакции говорит: «Аще ли кто кого оударить батогомъ, любо жердью, любо пястью, или чашею, или

¹ История отечественного государства и права. Ч. 1: Учебник / под ред. Чистякова О. И. М.: Юрист, 2001. С. 32.

² Правда Русская / Зимин А. А. М.: Древлехранилище, 1999. С. 67.

³ Правда Русская / Под общ. ред. акад. Б. Д. Грекова. М.; Л.: АН СССР, 1947. Т. 2: Комментарии. С. 59.

рогомъ, или тылеснию, то 12 гривне; аще сего не постигнуть, то платити емоу, то тоу конецъ»¹.

За членовредительство предусматривалось суровое наказание. Отнятие руки, ноги или лишение возможности ими пользоваться наказывалось вирой в 40 гривен. Наказание за членовредительство было таким же суровым, как и за убийство. Позднее в Пространной редакции данная норма была смягчена, и обидчик уже должен был уплатить полувиру в 20 гривен и 10 гривен потерпевшему. Так, Ланге отмечал, что при Изяславе и Мономахе появляется частное вознаграждение, которое назначалось в виде «определенной платы»², в данном случае 10 гривен. Также из этой статьи (27 Пространной правды) исчезает строка о кровной мести.

Все различия плат за побои, раны и увечья зависели от того, нанесены ли они в раздражении, в сваде или без всякой свады, а с каким-либо злым умыслом на разбое. В первом случае (ст. 3, 4, 8) – 12 гривен продажи. Во втором случае, «если бы кто кого толкнул или вообще нанес побои безвредные (ст. 10) подлежал 3-х гривенной продаже»³.

Не менее интересными являются положения статей 30 «Аже оударить мечемъ, а не оутнетъ на смерть, то 3 гривны, а самому гривна, за рану же лечебное; потнетъ ли на смерть, а вира» и 31 «Аче попхнеть мужь мужа любо к себе ли от себе, любо по лицу оударить, ли жердью оударить, а видока два выведуть, то 3 гривны продажи; аже будетъ варягъ или колбягъ, то полная видока вывести и идета на ротоу» Пространной редакции. Сухов говорит, что в 30-й статье речь идет о побоях в сваде (то есть в ссоре), но со «знаменем» (то есть следами); в 31-й статье – о побоях без свады, но и без знамени, потому и продажа уменьшена до 3-х гривен, 12 гривен продажи назначали за побои без свады, но оставившие следы.

В своих статьях Русская правда содержит и процессуальные положения. Что касается преступлений с причинением вреда здоровью, то в случае нанесения побоев необходимо было наличие свидетелей, однако если на человеке были явные следы насилия (кровь, синяки), то он мог обойтись и без свидетелей. В Пространной редакции появляется положение о том, что даже если человек придет на суд с явными признаками побоев, он может и не получить компенсацию в случае, если будет признан зачинщиком драки.

¹ Пособие по изучению Русской Правды / Тихомиров М. Н. М.: Изд. Московского университета, 1953. С. 76.

² Исследование об уголовном праве Русской Правды / соч. Ланге Н. Н. С.-Петербург: тип. II Отд. С. Е. И. В. Канцелярии, 1860. С. 160.

³ См. Греков Б. Д., С. 66.

Касаемо положений статьи 26 Пространной редакции «Аже кто кого оударить батогомь, любо чашею, любо рогомь, любо тылеснию, то 12 гривень. Не терпя ли противу тому оударить мечемь, то вины ему в томь нетуть», некоторые исследователи отмечают не как оборону, а как месть и сравнивают ее положения со ст. 3 Краткой редакции. Здесь потерпевший должен был доказать, что удар мечом был нанесен в отмщение. Максименко говорил: «если статья и говорит о досудебной мести, то не в виде общего правила, а в виде исключения ... это обнаруживается в самой формулировке ее»¹.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что уже в поздних редакциях Русской правды смертная казнь начинает постепенно исчезать.

Русская правда представляет собой древнейший свод законов Русского государства. Его влияние прослеживается и в последующие столетия. и служила основным руководством при судебных разбирательствах, что говорит о его значимости, удобности, грамотном составлении для своей эпохи. Во всех своих редакциях – это документ большого исторического значения, давший старт русскому праву.

*В. В. Золотарев**

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КОРРУПЦИИ

Коррупция представляет собой сложнейшее социальное явление, которое имеет различные формы проявления, не очевидные на первый взгляд. Разнообразие существующих формулировок коррупции и преступных деяний коррупционной направленности не всегда способствует выявлению всех ее существенных признаков². Конфликт между действиями должностного лица и интересами его работодателя, конфликт между интересами общества и действиями выборного лица представляются традиционными характерными признаками коррупции.

¹ Правда Русская / под общ. ред. акад. Грекова Б. Д. М.; Л.: АН СССР, 1947. Т. 2: Комментарии. С. 345.

* **Золотарев Виталий Вячеславович, магистрант 1 курса, образовательная программа «Теория и история государства и права»
Научный руководитель: Афанасьев Анатолий Николаевич, заведующий кафедрой уголовного права и процесса, кандидат юридических наук, доцент**

² Кудашкин А. В., Козлов Т. Л. Еще раз о правовом понятии коррупции // Современное право. 2010. № 6. С. 3.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица¹.

За деяния коррупционной направленности граждане среди прочих несут и уголовную ответственность. Однако ни в самом законе «О противодействии коррупции», ни в Уголовном кодексе не дается понятия коррупционного преступления. Соответственно, зачастую возникает вопрос: за какие же деяния коррупционной направленности наступает уголовная ответственность?

Как видно из легального определения коррупции, законодатель ограничился лишь перечислением некоторого числа деяний, однако из такого определения непонятно, какая ответственность наступает за те или иные деяния. Кроме того, не понятно, что законодатель имеет в виду под «иным использованием должностного положения».

В настоящее время имеется довольно обширная исследовательская база по данному вопросу. На доктринальном уровне выдвигается большое количество предложений по совершенствованию понятия «коррупция», закрепленного в федеральном законе, а также внесение отраслевых определений коррупции с последующей систематизацией подпадающих норм.

Следовательно, имеется необходимость определиться более детально с тем, что собой представляют преступные деяния коррупционной направленности.

В юридической науке одним из первых понятие коррупции как уголовно-правового деяния наиболее точно определил Л. Д. Гаухман. По мнению учёного, в уголовно-правовом значении коррупция представляет собой предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния – коррупционные преступления – наиболее опасные проявления коррупции, субъектами которых являются должностные лица и которые совершаются посредством

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

использования должностных полномочий из корыстной заинтересованности и в целях личного обогащения¹.

Как уже указывалось ранее, Уголовный кодекс не содержит перечня коррупционных преступлений и не определяет никоим образом их признаков. Из-за чего возникает вполне логичный вопрос: с какими деяниями коррупционной направленности (за которые должна нести уголовная ответственность) бороться, если их круг не очерчен? Вследствие чего, в частности, и статистические данные о совершенных преступлениях, вероятно, являются «неполноценными». Традиционно принято так, что противодействовать коррупционным злоупотреблениям призваны уголовно-правовые нормы, предусмотренные главой 30 УК РФ, которой регламентирована уголовная ответственность за преступные деяния против государственной власти, интересов государственной службы, службы в органах местного самоуправления (ст. 285–293 УК РФ), и главой 23 УК РФ, которой регламентирована уголовная ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 201–204 УК РФ).

Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» можно сделать вывод, что использованная в легальном понятии «коррупция» формулировка «иное незаконное использование ... должностного положения...» подразумевает преступления, предусмотренные статьями 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ².

Исходя из рассмотренных положений, можно сделать вывод, что преступления коррупционной направленности представляют собой весьма обширный список и включают в себя больше составов, нежели приведено в настоящей статье, которые «разбросаны» по всему уголовному кодексу.

Такое положение вещей затрудняет реальное противодействие преступлениям коррупционной направленности, ведь получается так, что законодатель не определил конкретных преступных составов коррупции, вследствие чего приходится только строить догадки о том, является то или иное преступление коррупционным. Противодействовать можно только тому, что есть на самом деле, а формально получается так, что в действующем уголовном кодексе нет преступлений в сфере коррупции.

¹ См.: Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2000. № 6.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2013.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в федеральном законе «О противодействии коррупции» понятие «коррупция» носит неопределенный характер. Из данного определения не вытекает, какие деяния являются коррупционными, кроме прямо перечисленных, и какая ответственность наступает за эти деяния: уголовная, административная, гражданско-правовая или дисциплинарная.

Соответственно, действующее законодательство о противодействии коррупции нуждается в совершенствовании.

Во-первых, необходимо закрепить единое полноценное определение понятия «коррупция».

Во-вторых, необходимо внести отраслевые определения данного понятия, в частности «коррупционные преступления», и систематизировать подпадающие под данное определение нормы в единую главу.

Только таким образом можно достичь целесообразного противодействия коррупционным проявлениям.

*К.О. Лазарева **

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМЫХ КОМПЛЕКСНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Принятие 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации и переход России на демократический путь развития послужили толчком к развитию нормотворческого процесса в нашей стране. В настоящее время мы сталкиваемся с актуальной проблемой, когда не достаточно должного внимания уделяется организации механизма нормотворческого процесса, особенно в органах государственной власти субъектов Российской Федерации, что затрудняет процесс законодательного регулирования, приводит к непониманию норм на практике и несоответствию регионального законодательства федеральному.

Решение данного вопроса базируется на четко регламентированном в правовом плане и основанном на строгом соблюдении требований закона процессе создания нормативных

** Лазарева Кристина Олеговна, магистрат 1 курса, образовательная программа «Правовое обеспечение государственной и муниципальной службы»,
Научный руководитель: Ильина Татьяна Николаевна, декан юридического факультета, кандидат юридических наук, доцент*

правовых актов, что позволит повысить эффективность принимаемых норм.

Нормотворчество представляет собой одно из важнейших, специфических и требующих специальных знаний направлений государственной деятельности, заключающейся в принятии, изменении или отмене нормативных правовых актов, поиске инструментов его совершенствования, повышении эффективности законодательства.

Деятельность органов государственной власти субъектов РФ по принятию НПА выражает, как правило, волю и цели федерального законодателя. Последний, наделяя органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по нормативно-правовому регулированию различных общественных отношений, стремится к сохранению законности, целостности и органичности федерального и регионального законодательства в их взаимосвязи и взаимозависимости друг с другом.

На мой взгляд, комплексная экспертная оценка нормативных правовых актов и их проектов, заключающаяся в проведении технико-юридической, юридино-лингвистической и антикоррупционной экспертиз, поможет добиться региональному законодателю эффективности в правотворческой деятельности.

В Законе Курской области от 14 июля 2010 года № 47-ЗКО «О пчеловодстве в Курской области» (далее – Закон) имеют место отдельные недостатки, связанные с нарушением правил юридической техники и юридической лингвистики.

К нарушению правил юридической техники, а именно содержательного правила (соответствия содержания текста его наименованию) относится норма ч. 1 ст. 8 Закона.

В данной норме установлено, что «организация проведения мероприятий по охране, предупреждению и ликвидации заболеваний пчел осуществляется непосредственно пчеловодами ..., а также государственной ветеринарной службой Курской области», но не указано, какие именно мероприятия по охране, предупреждению и ликвидации заболеваний пчел, вытекающие из утверждённой Минсельхозом РФ от 17 августа 1998 г. «Инструкции о мероприятиях по предупреждению и ликвидации болезней, отравлений и основных вредителей пчел», осуществляет государственная ветеринарная служба Курской области. Законодателю необходимо включить в данную норму перечень мероприятий, осуществляемых государственной ветеринарной службой Курской области, по охране, предупреждению и ликвидации заболеваний пчел.

К нарушению правил юридической лингвистики можно отнести норму ч. 1 ст. 4 Закона. Используемая региональным законодателем формулировка «находящихся в их собственности» затрудняет понимание закона, так как неясно, о ком идет речь. По моему мнению, в законе нужно использовать формулировку «в собственности, владении, пользовании пчеловодов». Такое толкование данной нормы является понятным и доступным для граждан.

Антикоррупционная экспертиза является следствием нарушаемых правил юридической техники и юридической лингвистики, поэтому на нее необходимо обратить особое внимание.

Норма ч. 1 ст. 3 Закона, предусматривающая, что «пчеловоды вправе свободно осуществлять свою деятельность для удовлетворения собственных потребностей в продуктах пчеловодства, а также в целях предпринимательства», содержит коррупциогенный фактор, вытекающий из подпункта «б» пункта 4 Методики (злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами)).

В соответствии с ч. 4 ст. 2 Федерального закона от 07 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, не является предпринимательской деятельностью, так как под последней в соответствии с ч.1 ст. 2 ГК РФ понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли ... лицами, зарегистрированными ... в установленном законом порядке. Следовательно, пчеловоды не могут свободно удовлетворять собственные потребности в целях предпринимательства без регистрации в установленном законом порядке и без выплаты налогов. Поэтому норма ч. 1 ст. 3 Закона не содержит четкой регламентации прав пчеловодов на осуществление деятельности в сфере пчеловодства.

Проведя независимую комплексную экспертизу данного Закона, можно прийти к выводу, что он требует изменений и дополнений с учётом указанных замечаний.

КОЛЛИЗИЯ В ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ

Внутренняя согласованность, непротиворечивость права декларируется в качестве основы его эффективной реализации в большей степени в правовых системах, основанных на дедуктивном способе вынесения решений, к которым, как представляется, можно отнести и отечественный правовой порядок¹. Дефекты в правовом регулировании связаны во многом с проблемой коллизионности в праве. Несмотря на значительный уровень изученности данного вопроса, в юридической науке не сложилось единого подхода к общему определению коллизии в праве, что можно объяснить сложной, многоаспектной природой данного понятия².

Термин «коллизия» произошёл от латинского *collision*, что в переводе означает «столкновение противоположных сил, стремлений, взглядов и интересов»³.

Однако следует согласиться с З.А. Незнамовой, которая отмечает, что юридическое содержание терминов далеко не всегда соответствует этимологическому, поэтому в теории права общепризнано, что термин «коллизия» носит условный характер и используется скорее в переносном смысле, и вовсе не свидетельствует о подлинной борьбе, столкновении противоположностей между правовыми нормами⁴.

Необходимо отметить, что проблема коллизионности в праве всегда вызывала неподдельный научный интерес.

Так, Н.Г. Александров отмечал существование возможности возникновения коллизии правовых норм, понимая под ней отношение между нормами права, возникающее при наличии нескольких несогласованных между собой, расходящихся по содержанию государственно-властных предписаний, призванных урегулировать

* *Уфимцева Виктория Александровна, магистрант 2 курса, образовательная программа «Теория и история государства и права»,
Научный руководитель: Попов Владимир Викторович, профессор кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент*

¹ См.: Петров А. А. Некоторые вопросы общей теории коллизий в праве // *ADVANCES IN LAW STUDIES*. Т. 3. Вып. 6. Декабрь, 2015. С. 300-306.

² Белякович Е. В. Коллизии пространственного действия правовых норм // *Сибирский юридический вестник*. 2008. № 4. С. 3–7.

³ Латинско-русский и русско-латинский словарь / под ред. А. И. Подосинова. М. 2007. С. 241.

⁴ Незнамова З. А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург, 1994. С. 16.

одно и то же фактическое обстоятельство¹. В таком же смысле определяли правовую коллизию и другие исследователи. В частности, Д. А. Керимов термином «коллизия» обозначал несоответствие между содержанием разных правовых норм, одновременно призванных урегулировать одно и то же общественное отношение². С.С. Алексеев называл коллизиями противоречия, столкновения между отдельными нормативными актами³.

Изложенные точки зрения позволяют констатировать превалирование в науке узкого подхода к пониманию юридической коллизии. Авторы рассматривают её только в плоскости позитивного права.

М.Т. Байхманов же, являясь приверженцем широкого подхода к пониманию юридической коллизии, выделял несколько разновидностей противоречий в праве: противоречия между правовыми явлениями и явлениями общественными; противоречия между разными элементами системы права (правосознанием, системой правоотношений); противоречия внутри самого элемента системы права (внутри правосознания и т. д.)⁴.

В 80-е гг. прошлого века учение о коллизиях в праве получило свое развитие в трудах Н.А. Власенко, который определял коллизию как «отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения»⁵. Ученый отмечал, что специфической чертой коллизии норм права является наличие одного фактического обстоятельства, подпадающего под регулирование двух и более правовых норм⁶.

И.Н. Синякин, занимавшийся исследованием «специальных» норм советского права, рассматривал юридические коллизии как противоречия между двумя или несколькими юридическими нормами (или выражающими их законами и другими нормативными актами) в процессе правоприменительной деятельности⁷.

Следует отметить, что в науке международного частного права в то время коллизия понималась несколько иначе. Представителями данной отрасли под коллизией понималось явление, происходящее в

¹ Основы теории государства и права / под ред. Н. Г. Александрова. М.: Госюриздат, 1960. С. 336.

² Общая теория государства и права / под ред. Д.А. Керимова. Л., 1961. С. 113-114.

³ Алексеев С. С. Проблемы теории права. Свердловск, 1973. Т. 2. С. 137.

⁴ Баймаханов М. Т. Противоречия в развитии правовой надстройки при социализме. Алма-Ата, 1972.

⁵ Власенко Н. А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Изд-во Иркутского университета, 1984. С. 23.

⁶ См.: Там же. С. 24.

⁷ Сенякин И. Н. Специальные нормы советского права. Саратов, 1987. С. 64.

сознании субъекта правоприменения, который решает вопрос о праве, подлежащем применению в каждом конкретном случае¹. Такой подход к пониманию правовой коллизии именуется субъективным².

Важную роль в развитии учения о коллизиях в праве сыграли работы Ю.А. Тихомирова³, посвящённые исследованию природы противоречий в праве, анализу их видов и способам их преодоления. Учёный определял коллизию в праве как «противоречие между правовыми нормами, актами, институтами и притязаниями, действиями по их изменению, нарушению, отторжению»⁴.

В последние два десятилетия проблема коллизионности в праве все чаще становится предметом научных исследований⁵, изучаются противоречия в публичном и частном праве как внутри системы права конкретного государства, так и возникающие при столкновении различных правоворядков. Необходимо отметить высокую степень научной разработанности проблематики юридических коллизий в современной юридической литературе.

Но и в настоящее время единообразное понимание правовой коллизии в науке отсутствует. Так, Н.И. Матузов полагает, что юридические коллизии представляют собой расхождения или противоречия между отдельными нормативными правовыми актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий⁶.

Т.А. Щелокаева также придерживается широкой трактовки понятия «юридическая коллизия» и считает, что коллизии в праве

¹ См.: Лунц Л.А. Международное частное право: Общая часть. М., 1974. С. 21.

² См.: Петров А.А. Некоторые вопросы общей теории коллизий в праве // *Advances in Law Studies*. 2015. Т. 3. № 6. С. 300-306.

³ См.: Тихомиров Ю. А. Юридическая коллизия. М.: Манускрипт, 1994.; Тихомиров Ю. А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие. М.: Юринфорцентр, 2001. С. 25-31.

⁴ Тихомиров Ю. А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие. М., 2001. С. 46.

⁵ Занина М. А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды): Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РАП; Волтерс Клувер, 2010; Стародубцева И. А. Особенности коллизий в конституционном законодательстве // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 4. С. 9-13; Хлуденева Н. И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. 172 с.; Петров А.А. Иерархические коллизии в праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009; Гончаров Р. А. Механизм разрешения юридических коллизий: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2006; Чуличкова Е. А. Межотраслевые коллизии уголовно-правовых норм с охранительными нормами права иной отраслевой принадлежности: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.

⁶ Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 368.

следует рассматривать как столкновения правовых явлений в трёх плоскостях: в правопонимании, в объективном праве и в правовой практике. Коллизии в правопонимании, или столкновения различных концепций о праве, непосредственно проявляются в научных трудах, научных дискуссиях. Коллизионность объективного права видится автором в столкновении норм права. А коллизии в правовой практике – это столкновения государственно-властных актов индивидуального характера, например, постановлений судебных органов одного уровня по аналогичным делам, административной практики различных регионов. Следует подчеркнуть, что названные виды правовых коллизий существуют не изолированно, а оказывают друг на друга влияние. Так, отличающееся от позиции федерального законодателя правопонимание законотворческого органа субъекта Федерации может привести к появлению коллизии законов, которые, в свою очередь, порождают противоречия в правоприменительной деятельности¹.

Как видим, при определении коллизий авторы по-разному их называют: юридические коллизии, правовые коллизии, коллизии в праве. Необходимо оговориться, что данные понятия различны по объему, и их отождествление было бы методологической ошибкой. Рассмотрим объём указанных терминов.

Правовая коллизия. На наш взгляд, данный термин необходимо трактовать, опираясь на понятие правовая система. В юридической литературе под правовой системой принято понимать совокупность взаимосвязанных между собой элементов правовой жизни общества: права, правоприменения, правосознания, правовой культуры, правовой идеологии, юридического образования и т. п.². Исходя из приведённых выше «широких» трактовок понятия «коллизия» (Н. И. Матузов, Ю. А. Тихомиров, Т. А. Щелокаева), она представляет собой столкновение между различными правовыми явлениями: элементами правовой системы. Данный вид коллизии обозначим, как «правовая коллизия», так как слово «правовой» означает «связанный с правом, основанный на праве»³. Аналогичное значение в толковых словарях имеет и термин «юридический» – относящийся к праву,

¹ См.: Щелокаева Т. А. Юридические коллизии и коллизионные нормы: понятие, виды // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2003. № 6 (251). С. 147–152.

² Морозова Н. А. Теория государства и права / Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Российское юридическое образование, 2010. С. 210.

³ Значение слова «правовой» // Общий толковый словарь русского языка. URL: <http://tolkoslovar.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

правовой¹. Следовательно, понятия «правовая коллизия» и «юридическая коллизия» можно рассматривать как синонимы.

Что касается понятия «коллизия в праве», то необходимо отметить следующее. Общепринято, что право – это совокупность установленных государством общеобязательных правил поведения. Внутреннее строение права отражает система права, которая включает в себя отрасли, подотрасли, институты, подинституты, правовые нормы². Первичным элементом системы права является правовая норма как установленное государством общеобязательное правило поведения, рассчитанное на неоднократное применение неопределенным кругом лиц, обеспеченное силой государственного принуждения. Следовательно, коллизия в праве может возникнуть только при столкновении правовых норм между собой. В случае расхождения в содержании нормы права и, например, практики её применения будет иметь место столкновение не в праве, в системе права, а в правовой системе, так как само право (нормы права) и правовая практика являются элементами правовой системы – здесь будет наличествовать юридическая (или правовая) коллизия.

В отечественном законодательстве термин «коллизия» долгое время не встречался. И сегодня в нормативных правовых актах чаще всего используются понятия «противоречие», «несоответствие». Например, согласно п. 5 ст. 3 Гражданского кодекса РФ, в случае противоречия указа Президента РФ или постановления Правительства РФ Гражданскому кодексу или иному закону, применяется Гражданский кодекс³. В п. 1 ст. 6 Налогового кодекса РФ перечислены обстоятельства, при наличии которых нормативный правовой акт по вопросам налогов, сборов, страховых взносов признаётся не соответствующим Налоговому кодексу⁴.

В 2015 году термином «коллизия» стал обозначаться один из коррупциогенных факторов в подзаконном акте: Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (далее – Методика)⁵. Так, в соответствии с пп. «и» п. 3 Методики «нормативные коллизии – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или

¹ Значение слова «юридический». [Электронный ресурс] // Общий толковый словарь русского языка. Режим доступа: <http://tolkoslovar.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

² Морозова Н. А. Указ. Соч. С. 203.

³ ГК РФ (часть первая).

⁴ НК РФ (часть первая).

⁵ Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (ред. от 18.07.2015).

организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае».

Как видим, законодатель понимает под коллизией не просто противоречие, а придает этому явлению негативный характер, относя его к разряду коррупциогенных факторов, создающих почву для правоприменительного произвола. Представляется, что такое понимание коллизии характерно только для антикоррупционного законодательства, ввиду специфики регулируемых им отношений. По сути, коллизия представляет собой более широкое, многоаспектное явление, которое существует в праве объективно и может как создавать возможность произвольного выбора одного из множества решений, так и не создавать (в случае наличия коллизионных правил).

Дефиниции, раскрывающие значение понятия коллизии в праве, можно встретить в законодательстве других государств. Так, адекватное определение коллизии можно найти в законодательстве Беларуси: в соответствии со ст. 1 закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах республики Беларусь» коллизия нормативных правовых актов есть противоречие (несоответствие) норм действующих нормативных правовых актов, регулирующих одни и те же общественные отношения¹.

На основании вышеизложенного, можно прийти к выводу об отсутствии единообразного научного подхода к определению коллизии в праве, несмотря на достаточно высокую степень изученности данного вопроса.

Как видится из приведённых выше позиций, учёные определяют коллизию в праве через понятия «противоречие», «столкновение», «различие», «несоответствие». В связи с этим возникает вопрос о соотношении понятий «коллизия» и «конкуренция». Следует отметить, что данный вопрос в теории права является дискуссионным, что связано, в первую очередь, с отсутствием единообразных подходов к определению указанных понятий.

Для решения поставленной проблемы необходимо оговорить, что конкуренция между нормами возникает в случае, когда на регулирование одного и того же общественного отношения претендуют две или более нормы права с разной степенью (или объемом) юридической регламентации, то есть конкурирующие нормы не вступают в противоречие друг с другом, не являются взаимоисключающими. Например, Уголовный кодекс РФ знает

¹ Закон Республики Беларусь от 10 января 2000 г. №361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь». [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/zakon/text34/index.htm> (дата обращения: 30.04.2017).

понятие конкуренции общей и специальной нормы (ст. 17 УК РФ). Примером может служить норма о простом убийстве – умышленном причинении смерти другому человеку (ч. 1 ст. 105 УК РФ), и об убийстве в состоянии аффекта, то есть умышленном причинении смерти другому человеку в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, а равно иными противоправными или аморальными действиями потерпевшего, либо длительной психотравмирующей ситуацией, вызванной систематическим противоправным или аморальным поведением со стороны потерпевшего (ст. 107 УК РФ). В данном случае общей нормой является ч. 1 ст. 105 УК РФ, а специальной – ст. 107 УК РФ, так как она более детально регулирует отношения при убийстве, нежели ч. 1 ст. 105 УК РФ. При конкуренции общей и специальной нормы квалификация преступления производится по специальной норме (ст. 17 УК РФ).

Как же соотносятся между собой коллизия и конкуренция в праве? По мнению Н.А. Власенко, (напомним, что ученый понимает под коллизией отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения) коллидирующие нормы, состоящие в отношении противоречия, взаимоисключают друг друга, в случае отношения между ними в форме различия нормы расходятся между собой по содержанию, но не являются контрдикторными, то есть взаимоисключающими вариантами юридической регламентации¹. В данном случае конкуренция норм права признается разновидностью коллизии. Такой же позиции придерживается и А.Ф. Черданцев². То есть, по сути, коллизия – это противоречие правовых норм, предлагающее совершенно разное разрешение регулируемого вопроса, либо различие правовых норм по их содержанию (конкуренция), регулирующих вопрос с разной степенью: одна норма регулирует отношение широко, вторая – узко (либо менее широко).

Существует также точка зрения (В.В. Ершов), согласно которой коллизия рассматривается как частный случай конкуренции³. Здесь, напротив, автором под конкуренцией понимается противоречие правовых норм или их несовпадение по содержанию, а под коллизией – только противоречие⁴.

¹ Власенко Н.А. Указ соч. С. 23.

² См.: Черданцев А. Ф. Толкование права и договора. М., 2003. С. 172.

³ См.: Ершов В.В., Ершова Е. А. Трудовой договор. М., 2001. С. 12-13.

⁴ См.: Там же.

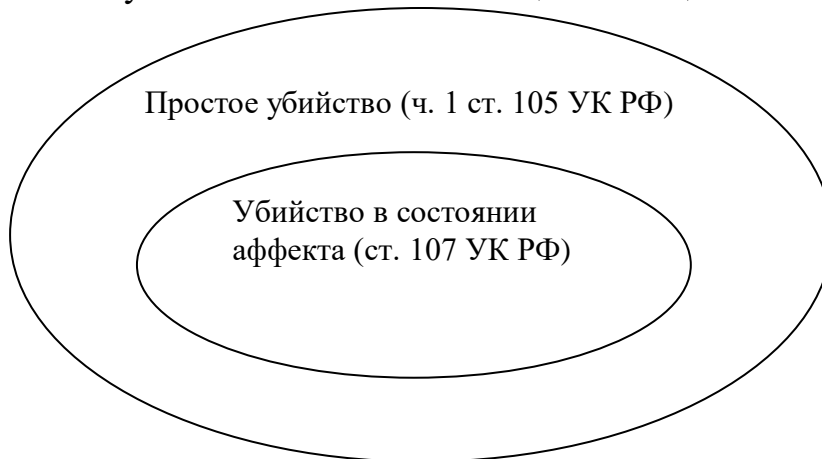
По мнению В.Н. Кудрявцева, коллизию и конкуренцию в праве необходимо рассматривать как самостоятельные явления. При этом коллизия норм права представляет собой их противоречие, а конкуренция – «различие по объему и степени обобщенности единых по своей сути и направленности норм»¹. Схожей точки зрения придерживается М.А. Занина².

На наш взгляд, понятие коллизии и конкуренции в праве необходимо различать. Рассмотрим логическое соотношение этих понятий наглядно: с помощью кругов Эйлера³.

Понятие конкуренции норм наиболее удачно может быть рассмотрено на примере норм уголовного права, так как и в науке уголовного права, и в практике его применения данный вопрос является наиболее разработанным. Выделяют три вида конкуренции уголовных норм:

1) конкуренция общей и специальной нормы. Пример указанного вида конкуренции рассмотрен выше: простое убийство (общая норма ч. 1 ст. 105 УК РФ) и привилегированное убийство – в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ). Квалификация наступает по специальной норме. Указанные нормы содержат совместимые понятия и находятся в отношении подчинения (Рисунок 1).

Рисунок 1. Соотношение общей и специальной нормы



2) конкуренция специальных норм. Например, конкуренция квалифицированного и особо квалифицированного составов

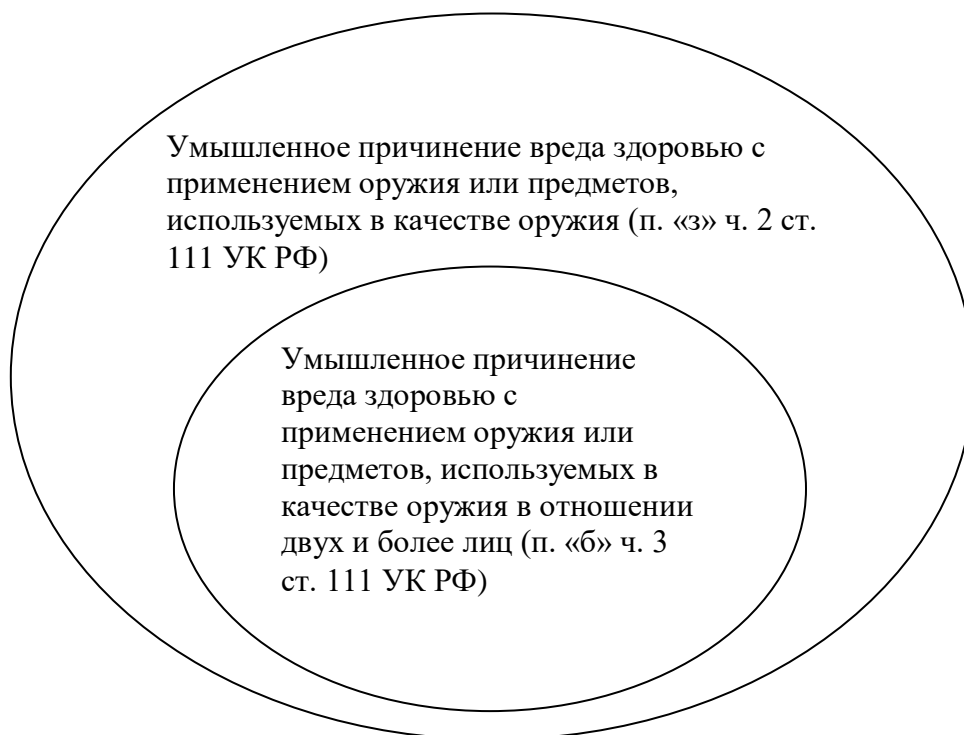
¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2001. С. 214.

² Занина М. А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды): Монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РАП, Волтерс Клувер, 2010. 144 с.

³ Круги Эйлера: Отношения между понятиями: Пособие для преподавателей и студентов вузов по курсу «Логика» / составитель А. И. Синюк. Альметьевск: Академия наук социальных технологий и местного самоуправления, Закамское отделение, 2008. 36 с.

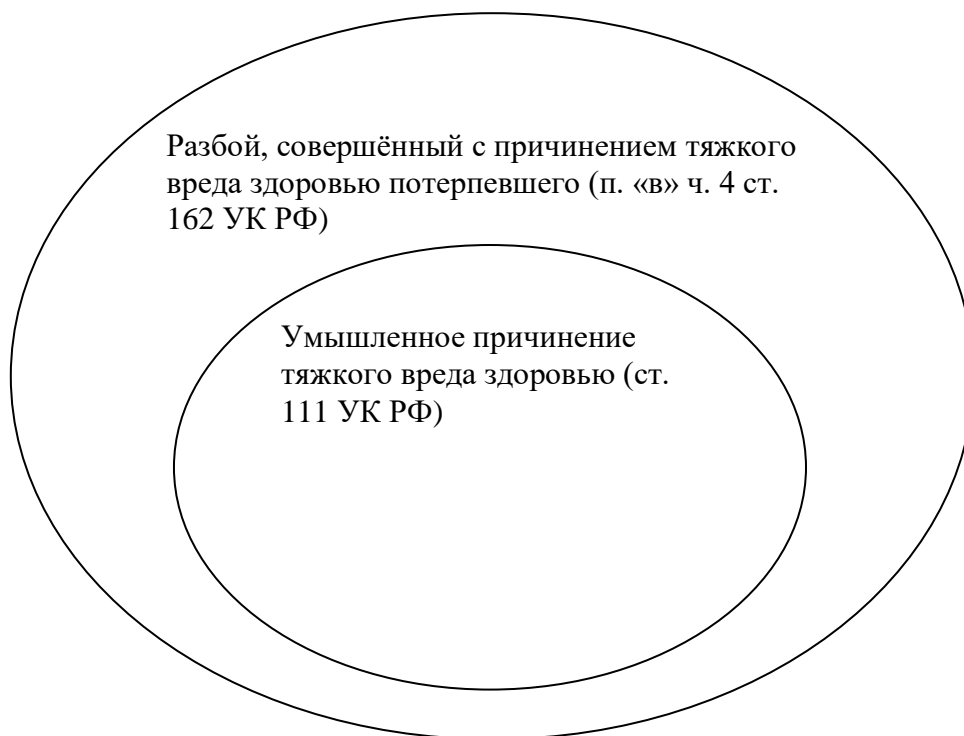
преступлений. Так, ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, наступает по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ – квалифицированный состав. А ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в отношении двух или более лиц – по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ – особо квалифицированный состав. В случае, если лицо умышленно причинило двум или более лицам тяжкий вред здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, то оно будет привлекаться к ответственности по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Указанные составы находятся в отношении подчинения (Рисунок 2).

Рисунок 2. Соотношение специальных норм



3) конкуренция части и целого. Данный вид конкуренции возникает в случае, если деяние подпадает под признаки двух и более норм, где одна норма охватывает деяние в целом, а другая – только его часть. Например, разбой, совершённый с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), – целое, а частью здесь будет выступать умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ). Квалификация наступает по норме, охватывающей целое. Данные понятия также являются совместимыми и находятся между собой в отношении подчинения (Рисунок 3).

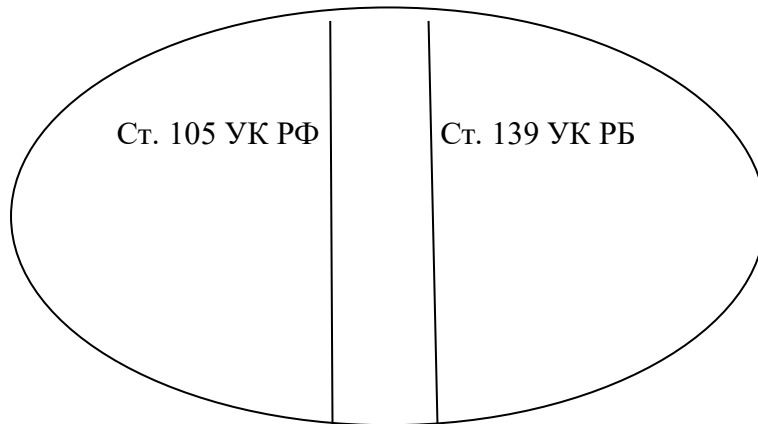
Рисунок 3. Соотношение части и целого



Таким образом, мы видим, что при конкуренции нормы находятся между собой в отношении подчинения.

Что касается коллизий в праве, то из приведённых выше точек зрения по поводу определения указанного понятия и из положений законодательства, касающихся данного вопроса, следует, что о коллизии в праве речь идет, когда нормы права сталкиваются друг с другом, и при этом невозможно их одновременное применение. Такое происходит, когда на регулирование одного и того же общественного отношения претендуют, например, нормы разных государств: если гражданин России совершил, скажем, убийство, на территории Республики Беларусь, то на регулирование возникшего отношения претендует законодательство Беларуси и законодательство России. Применение норм обоих государств одновременно невозможно. Выбор применимой нормы должен осуществляться на основании специального правила разрешения возникшей коллизии. Данные нормы взаимоисключают друг друга, с точки зрения логики, они являются несовместимыми понятиями. В приведённом примере понятия находятся в отношении противоположности (Рисунок 4).

Рисунок 4. Соотношение коллидирующих норм в пространстве



В таком же соотношении (в отношениях противоположности) будут находиться и коллидирующие нормы при одновременном их действии.

Другим примером коллизии может служить существовавшее ранее (до 30.11.2000 г.) несоответствие ст. 132 Конституции РФ и п. 2 ст. 21 Устава (Основного закона) Курской области (в редакции закона Курской области от 22 марта 1999 года «О внесении изменений и дополнений в Устав (Основной закон) Курской области»). Так, в соответствии с ч. 2 ст. 132 Конституции РФ органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Из этого следует, в частности, что наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями может осуществляться только законодателем и только в форме закона с учетом установленного Конституцией РФ разграничения предметов ведения и полномочий РФ и субъектов РФ (ст.ст. 71, 72 и 73). Вопреки указанному конституционному требованию п. 2 ст. 21 Устава (Основного Закона) Курской области предполагала, что соответствующие полномочия передаются органам местного самоуправления не законом, то есть не в порядке осуществления субъектом РФ законодательных полномочий, а решением органов государственной власти района: районного Совета народных депутатов или районной администрации. Данная коллизия была устранена Конституционным Судом РФ¹.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2000 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Устава (Основного закона) Курской области в редакции закона Курской области от 22 марта 1999 года «О внесении изменений и дополнений в Устав (Основной закон) Курской области». [Электронный ресурс] //Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

В приведённом примере коллидирующие нормы также являются несовместимыми понятиями, но находятся в отношении противоречия (Рисунок 5).

Рисунок 5. Соотношение противоречащих друг другу норм



Таким образом, при конкуренции правовые нормы являются совместимыми понятиями и состоят между собой в отношении подчинения, а при коллизии нормы права выступают несовместимыми понятиями, находясь в отношении противоположности или противоречия. Сказанное позволяет сделать вывод, что коллизию в праве нельзя отождествлять с конкуренцией, данные явления являются самостоятельными, ни одно из них не является частью другого. Объединяет их только то, что и при коллизии, и при конкуренции правоприменителю необходимо выбрать одну из норм для регулирования фактического отношения.

Исследование коллизий в праве позволяет выявить их следующие признаки:

а) коллизия – это отношение между правовыми нормами, выступающее в форме противоположности или противоречия;

б) коллидирующие нормы направлены на разрешение одного и того же вопроса. Как бы ни противоречили по своему содержанию друг другу правовые нормы, если они не посвящены одному и тому же вопросу, то никак не могут образовывать коллизию, так как не сталкиваются друг с другом;

в) коллизия возникает только при наличии двух или более противоречащих или противоположных правовых норм (количественный признак).

Существует мнение, что к признакам коллизий в праве можно отнести то, что они являются дефектом правового регулирования¹. Конституционный Суд РФ указал, что из конституционных принципов правового государства – справедливости и равенства всех перед законом и судом – вытекает обращённое к законодателю требование определенности, ясности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования². Безусловно, коллизии в праве нередко ущемляют права граждан, сказываются на эффективности правового регулирования, состоянии законности и правопорядка, правосознании и правовой культуре общества, но не стоит всегда рассматривать их как негативные явления. Как справедливо замечает Ю.А. Тихомиров, иногда коллизии несут в себе и положительный заряд. Коллизия может отражать деформацию отдельных правовых институтов или правовой системы в целом, а может выступать свидетельством естественных противоречий или выражать справедливое притязание на правовой порядок и законное противостояние незаконным актам и действиям³. По мнению И.А. Стародубцевой, положительная роль коллизий проявляется в том, что они, являясь противоречиями, выступают одним из источников развития законодательства, исходя из диалектической концепции⁴.

Основываясь на выявленных признаках, можно сделать вывод о том, что коллизия в праве представляет собой выступающее в форме противоречия или противоположности отношение между двумя и более правовыми нормами, направленными на разрешение одного и того же вопроса.

¹ Власенко Н. А. Указ. соч. С. 24.

² Постановление КС РФ от 14.04.2008 № 7-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 18. Ст. 2089.

³ Тихомиров Ю. А. Юридическая коллизия. М.: Манускрипт, 1994. С. 14.

⁴ Стародубцева И. А. Влияние коллизий на правовую систему России: конституционно-исторический аспект // История государства и права. 2013. № 1. С. 53.

ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В ПЕРИОД XIV-XVIII ВЕКОВ

Русская православная церковь имеет многовековую историю. Существует множество правовых источников, в которых упоминаются взаимоотношения государства и церкви в различные исторические периоды. В данной работе мы исследуем основные законы, которые регулируют эти отношения.

Первым – и основным источником, в котором говорится взаимоотношения церкви и государства, является Псковская Судная грамота 1397–1467 гг., которая была принята в 1397 году на городском вече по благословению попов пяти соборов. К данному периоду времени Псков достиг полной независимости в законодательстве от Новгорода.

Рассмотрим основные положения Псковской Судной грамоты, в которых упоминается о церкви.

В статье 68 грамоты говорится о том, что никакой посадник (ни псковский, ни пригородный) не имеет права выступать на суде в качестве поверенного в тяжбах другого. Он может вести только собственные судебные дела и дела по имуществу той церкви, где состоит церковным старостой. В статье 70 грамоты сказано, что прихожане не должны являться (скопом) в суд для защиты церковной земли от сторонних притязаний. Пусть в тяжбах о церковной земле выступают на суде церковные старосты. Статья 109 грамоты говорит о том, что попы, дьяконы, просвирня, монахи и монахиня подлежат суду псковского наместника новгородского архиепископа. Если возникнет дело против попа, или дьякона, или монаха, или монахини, причем обе тяжущиеся стороны будут не миряне, а люди, подведомственные церкви, то такие дела не должны разбирать ни князь, ни посадник, ни светские судьи, так как они подсудны псковскому наместнику новгородского архиепископа. Тяжбы же, в которых не обе стороны подведомственны церкви, а один из тяжущихся является мирянином, – князь и посадник, а, равным

** Широконосова Ирина Дмитриевна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Теория и история государства и права»,
Научный руководитель: Попов Владимир Викторович, профессор кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент*

образом, и городские судьи должны разбирать совместно с наместником архиепископа¹.

Изучив содержание статей Псковской Судной грамоты, можно сделать вывод о том, что этот исторический документ стал первым основным источником, регулирующим взаимоотношения церкви и государства. В самой грамоте невелико значение данной темы, поскольку упоминание о ней даётся всего лишь в нескольких статьях, среди которых наиболее прямое изложение, касающееся церкви, указано в статье 109, а в остальных лишь косвенно затрагивается данный вопрос.

Следующий документ, который мы рассмотрим, – Судебник 1497 года, причиной принятия которого являлся переход к феодальному строю. Данный законодательный акт был создан, чтобы было возможно урегулировать взаимоотношения, возникающие между крестьянами и землевладельцами.

Так, в статье 9 Судебника 1497 года говорится о том, что лицо, которое совершило убийство господина, крамолу, церковную кражу или святотатство, кражу, сопровождавшуюся убийством, передачу секретных сведений или оговор невинного, поджог города с целью предать его врагу, а также ведомый лихой человек карается смертной казнью.

В данной статье перечисляются особо опасные преступления, среди которых имеются те, которые относятся к преступлениям против церкви, а именно: церковная кража и святотатство. Святотатство предполагало нарушение прав и интересов церкви. Из содержания нормы Судебника следует, что за данные виды опасных деяний преступники наказывались смертной казнью.

Упоминание в Судебнике Ивана III о юрисдикции церковного суда излагается в статье 59. В ней говорится: «Попа, дьякона, монаха, монахиню, церковного старосту и вдову, находящихся на иждивении церкви, судит святитель или его судья. Если судится светский человек с духовным, то суд должен состоять из духовных и светских представителей. Если вдова не находится на иждивении церкви, а живет своим хозяйством, она не подлежит духовному суду»².

Данный Судебник основывается на положениях Псковской Судной грамоты, а именно статьи 109, которую мы рассмотрели ранее.

¹ Псковская судная грамота // Исторические записки. Том 6. 1940// [Электронный ресурс] // URL: http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/Russ/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.htm.

² Сборник «Судебники XV-XVI веков» под общ. ред. академика Б. Д. Грекова. М., 1952. С.19.

Поскольку на тот период времени церковь являлась одним из самых крупнейших землевладельцев, она обладала судебной властью, которая осуществлялась через суды епископов, в которых судьями были сами епископы или же назначенные ими наместники. Также существовали монастырские суды, в которых судьёй был игумен или назначенные им на его место приказчики.

Судебник 1497 года гласит о том, что в случае, если одна сторона в суде относится к светской подсудности, а другая – к церковной, то при рассмотрении споров должны присутствовать представители обоих судов.

В данный исторический период времени к церковному суду также относились дела, касающиеся брачных и семейных дел, дел о наследстве, а также об отношениях между детьми и родителями.

Исторически следующим правовым актом, регулирующим церковно-государственные отношения, являлся Судебник 1550 года, принятый при Иване Грозном. В основу нового документа были положены нормы предыдущего акта – Судебника 1497 года. Судебник 1550 года стал первым нормативным правовым актом, который соединял в себе гражданские, уголовные, земельные и судебные правоотношения.

Главная цель создания Судебника Ивана IV – закрыть существующие пробелы в нормативно-правовой сфере и сделать процесс судопроизводства более простым и удобным.

Что касается исследуемого нами вопроса, то в новом законе продолжено развитие основной мысли, которая была уже выражена в предыдущих законодательных актах.

Статья 91 Судебника 1550 года указывает, что священника, дьякона, монахов, старых вдов, которые живут на подаянии от церкви Божьей, могут судить митрополит или его судьи. В случае, если будет судиться простой человек с церковным, то суд состоится общий. Если вдова живет не за счёт помощи церкви, а в своем доме, то судить её в таком случае будет суд мирской. Людям городским торговым запрещено жить в монастырях, они должны пребывать на городской территории, а в случае, если торговцы будут жить на территории монастырей, то их необходимо будет выселить оттуда и судить их будут наместники. Жить на монастырских дворах разрешено лишь нищим, которые собирают милостыню у церквей.

Мы видим, что, в сравнении с прошлым Судебником 1497 года, в новом вводится ограничение судебной юрисдикции церкви. Устанавливается подсудность торговых людей наместничьему

управлению. Только неимущие могут быть судимы монастырями, в случае, если они получают милостыню от церкви.

Крупным нововведением в истории Русской православной церкви стало принятие при Иване IV Стоглава – сборника решений Стоглавого собора 1551 года. Он был создан с целью укрепления положения церкви в борьбе с еретиками. Стоглавый собор предусматривал неприкосновенность имущества, принадлежавшего церкви, а также подсудность духовенства церковному суду. Стоглав 1551 года в большей степени касается церковного права и включает в себя две основные части. Одна из них посвящена регулированию церковных дел, например, о крестьянских не по чину; ответ о том, кому ждо подобает свой чин хранить; ответ о том же еллинском бесовании и волхвовании и чародеянии и так далее. Вторая часть посвящается семейным отношениям, а именно: о детинном крещении, ответ о обручении и венчании, о наказании чад своих и др.

В Стоглаве были закреплены положения о неприкосновенности церковного имущества, о нормах внутрицерковной жизни, о рассмотрении церковным судом дел в отношении священнослужителей.

Следующий акт, который мы рассмотрим в нашей работе – Соборное Уложение 1649 года. Интересующий нас вопрос, а именно правовое положение церкви и государства, содержится в первой главе Соборного Уложения. В ней речь идёт о богохульниках и о церковных мятежниках. Глава состоит из девяти статей, в которых подробно говорится о преступлениях, совершаемых против веры, а также о наказаниях, которые следуют за нарушение соборного Уложения.

В первой статье Уложения говорится о том, что если какой-либо иноверец или же русский человек станет оскорблять Бога, Богородицу, или на святых возложит хулу, то в таком случае его ждёт либо смертная казнь, либо сожжение.

Вторая статья гласит, что если же бесчинник придёт в церковь Божию во время Литургии, всячески будет препятствовать её совершению, то также за это следует смертная казнь безо всякой пощады.

В третьей статье закона указывается: «А будет кто во время святых Литургии и в и(ы)ное церковное пение, вшед в церковь Божию, учнет говорити непристойные речи патриарху, или митрополиту, или архиепископу и епископу, или архимариту, или игумену и священническому чину, и тем в церкви Божественному пению учинит мятеж, а государю про то ведомо учинится и сыщется про то допряма, и тому бесчиннику за ту его вину учинити торговая

казнь»¹. Такой вид наказания, как правило, заключался в битье кнутом нарушителя на торговой площади прилюдно.

В четвёртой статье сказано о том, что если кто-то, придя в храм, станет бить людей, находящихся там, или же убьёт кого-либо, то преступника ждёт смертная казнь.

Пятая статья говорит о том, что за нанесение ранений полагается наказание в виде торговой казни и тюремного заключения, сроком в один месяц, а также выплата денежных средств в двойном размере. Также, в статье шестой говорится уже не о ранениях, а об ударах. За такое деяние полагалось наказание в виде ударов батогами. Битье батогами считалось более легким наказанием, чем битье кнутом.

Статья 7 Соборного Уложения гласит: «А будет кого обесчестит словом, а не ударит, и его за бесчинство посадити в тюрьму на месяц. А кого он обесчестит, и тому доправить на нем бесчестье, чтобы на то смотря в церкви Божии никакова бесчинства не было»².

В данном положении имеется в виду, что, если кто-либо оскорблял служителей церкви, за это полагалась торговая казнь, а присутствующих в церкви мирян ждало тюремное заключение на один месяц, а также выплата денежных средств, поскольку не воспрепятствовали нарушению правил.

Статьи восемь и девять указывали на то, что установившийся ранее порядок обращения к царю или патриарху с челобитной запрещён во время Литургии. Если это всё же происходило, то виновный приговаривался к тюремному заключению.

Как мы можем заметить из содержания девятой главы Соборного Уложения 1649 года, положение церкви достаточно усилилось в обществе. Это явно прослеживается в тех видах наказаний, которые преступники получали за правонарушения. Достаточно жестоко обращались с богохульниками, вплоть до лишения жизни за содеянное.

Следующим документом, который содержит в себе нормы, указывающие на преступления против веры, является Артикул воинский 1715 года. Пётр I решил сделать армию регулярной, и сразу поставил вопрос о создании закона, который мог бы предусматривать меры наказания за любой проступок или преступление. Царь велел издать Артикул воинский, первая часть которого относилась к служащим армии, а вторая – к простым людям.

¹Тихомиров М. Н., Епифанов П. П.. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961.

² Тихомиров М. Н., Епифанов П. П.. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961.

В итоге был получен документ, состоящий из двухсот девяти параграфов, размещённых в двадцати четырёх главах. В рамках нашего исследования будут изучены первая и вторая главы данного закона.

Глава первая – о страхе Божии – состоит из восьми параграфов. Основная суть заключается в том, что среди военнослужащих не допускалось идолопоклонство, чародейство, колдовство и суеверие. Если находились таковые, то их сажали в темницу, заковывали в железо, приговаривали к шпицрутенам. Также практиковалось наказание в виде сожжения. Ежели кто из военных решал подкупить чародея для причинения вреда другому человеку, то это лицо наказывалось вместе с самим чародеем.

Кто говорил оскорбления на Бога или святые таинства, за это полагалось наказание в виде прожжения языка раскалённым железом и отрубание головы. А если кто-то со стороны увидел, что другое лицо осуществляет хулу на Бога, при этом ничего не сделал для устранения данных действий, то он мог быть лишён жизни или же своего имущества .

Если военный упоминал имя Бога всуе, его могли наказать штрафом или ношением оружия. Если военный клялся Богом, упоминал его имя всуе, то его могли наказать штрафом, если деньги имелись, или ношением чужого оружия. Когда кто-то из злости или в пьянстве делал что-то нарочно, то это лицо могло принести покаяние Богу при собрании людей. После этого он должен был отдать половину своего месячного жалования в шпиталь (больницу для бедных) или же вместо этого в течение двух дней носить оружие по одному часу.

Вторая глава Артикула воинского касается службы Божьей и священников. Девятый параграф закона гласит, что все должны присутствовать на богослужениях. При этом в военных лагерях давался определённый знак. Это мог быть звук трубы, бой барабанов, который оповещал о начале или окончании службы.

Параграф десять указывает, что, если офицер без какой-либо важной причины не присутствовал на молитве, за это он наказывался штрафом, а деньги направлялись в шпиталь. Если же нарушителем оказывался рядовой, то он наказывался ношением оружия, а в третий раз его заковывали в железо на сутки.

К офицерам, явившимся на службу в состоянии алкогольного опьянения, при этом соблазвившим на данное деяние остальных, применялось наказание в виде ареста, а в третий и последующие разы – отстранение от участия в молитве и службе. В отношении рядовых

за это же нарушение применялось наказание в виде заковывания в железо.

Артикул также даёт указание офицерам и рядовым надлежащим образом относиться к священнослужителям: не оскорблять их, любить и почитать. В случае если находились те, кто мог нарушить норму закона в отношении поведения со священниками, их за это наказывали.

Закон во второй главе говорит не только о военных, но и (в параграфе четырнадцатом) упоминает о поведении священнослужителей. В норме говорится, что последние должны вести себя благочестиво, непорочно и умеренно. А если кто-то из духовенства станет нечестив, будет показывать не кроткую и смиренную жизнь, а совершать поступки, которые вводят в соблазн окружающих, то за это его могут отослать к духовному суду и лишить чина и достоинства.

О поведении священников упоминается также в параграфе пятнадцатом. Из смысла нормы мы можем увидеть, что не приветствовалось, если служители церкви не совершали в нужное время богослужения, при этом исключения делались лишь в случае, если причина была связана с ухудшением здоровья. За каждый пропуск священник наказывался штрафом в один рубль, при этом деньги направлялись в шпиталь. Если же духовное лицо являлось на службу в пьяном состоянии, то его жестоко наказывали при всём войске, но если подобные действия были неоднократными, то в третий и последующие разы священника отсылали к духовному суду, а после лишали чина и достоинства.

Артикул воинский запрещает во время совершения богослужений принимать участие в банкетах, в различных забавах. Все военнослужащие должны находиться в это время на молитве и развлекательного рода занятия оставлять. В противном случае с нарушителей взыскивался штраф¹.

Из содержания закона мы можем увидеть, что роль церкви проявляется не только в самом государстве, но и в более узких кругах – среди военнослужащих. Возможно, это связано с тем, что во времена правления Петра Великого, когда солдаты отправлялись на войну, им необходима была поддержка не только со стороны государя, но и со стороны Церкви, которая подбадривала военных на благое дело – защиту государства.

Следующий важный документ, который мы рассмотрим в нашей работе – Духовный Регламент 1721 года. Данный закон издался в

¹ Артикул воинский 1715 года. М.: ред. Маньков А. Г., Юридическая литература., 1986.

форме манифеста Петром I, а основной задачей документа являлось определение правового положения Православной Церкви в России, а именно подчинения церкви государству.

Регламент создавался в то время, когда Пётр I проводил церковные реформы. Главным идеологом петровских реформ XVIII века стал архиепископ Феофан Прокопович, который и был автором Духовного Регламента. Основное содержание документа сводится к тому, что теперь, волею государя в Русской Православной Церкви вводится коллегиальное управление, во главе Церкви ставится Святейший Синод, тем самым упраздняется патриаршество. Собиралось несколько высокопоставленных епископов, которые находились под достаточно жёстким контролем государства и рассматривали внутрицерковные вопросы¹.

Духовный Регламент определял тех, кто имел право участвовать в Синоде (иначе он назывался Духовной Коллегией). «Определяем же в сей Духовной Коллегии быть именованным зде Членам: единому Президенту, двоим Вице-Президентам, четырем Советникам, четырем Ассессорам»².

Также Регламентом предусматривалось создание учебных заведений для детей духовенства (только для мальчиков). Совершалось упразднение мест, в которых совершались какие-либо чудеса, если это не было признано Святейшим Синодом. Мужчинам было запрещено становиться монахами до тридцати лет. Монашествующие были обязаны причащаться и исповедоваться не менее четырех раз в год. Это, скорее всего, было связано с тем, что в году существует четыре поста, в которые необходимо принимать участие в вышеперечисленных таинствах.

Стоит отметить и то, что еще со времён правления Петра Великого, были предусмотрены специальные меры для того, чтобы весь народ исправно ходил на исповедь. Духовники как лица, несущие государственную службу, обязаны были доносить о грехах против государства и не должны были «иметь влияние на народ». В том, что о «государственных умыслах» (заговорах против царя и государства), услышанных на исповеди, они будут объявлять, священники давали присягу при вступлении в должность. Эта присяга была введена именным указом императора от 17 мая 1722 г. после издания Духовного Регламента. Мерой наказания за невыполнение было лишение сана и отдача под светский суд. Однако нарушение тайны

¹ Верховской П. В. Учреждение Духовной Коллегии и Духовный Регламент. Т. 1–2. Ростов н/д, 1916.

² Духовный Регламент 1721 года. [Электронный ресурс]: М.: [Издательство им. свт. Игнатия Ставропольского](http://lib.pravmir.ru/library/readbook/1340) //URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/1340>.

исповеди касалось только государственной измены, и, как положение, нетрадиционное для Церкви, оно особо мотивировалось и обосновывалось в Духовном Регламенте с целью еще раз убедить в правомерности этого решения¹.

Главным итогом церковной реформы Петра Великого стало социальное расслоение русской Церкви. Это выражалось в том, что в епископат стали назначать высокопоставленных государственных чиновников, а рядовое духовенство начало оттесняться властью в социальные низы.

Следующий, рассмотренный нами важный документ, существовавший в истории российского государства – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Создан данный акт был при Николае I 15 августа 1845 года, а введён в действие был в 1846 году. Уложение являлось новым уголовным кодексом после длительного действия Артикула воинского 1715 года.

Достаточно важная роль в сфере государственно-церковных взаимоотношений отводится Уложению о наказаниях уголовных и исправительных. Этой теме отведено целых четыре главы закона, которые находятся во втором разделе «О преступлениях против веры и о нарушении ограждающих оную постановлений».

Глава первая «О богохулении и порицании веры» содержит в себе восемь статей. Основная мысль их заключается в том, что запрещено было возносить хулу как на Бога, так и на Богородицу и святых. Также запрет лежал на оскорбление священного Писания и святых Таинств. Не разрешалось производить данные действия как в самой церкви, так и публично или при свидетелях. Основными видами наказания за совершённые деяния являлись: ссылка на каторжные работы, телесные наказания, заключение в тюрьму сроком от шести месяцев до одного года, арест от трёх недель до трёх месяцев. Вид наказания зависел от обстоятельств, увеличивающих или уменьшающих вину обвиняемого.

Уложение рассматривает и такие случаи, когда лицо находилось в пьяном состоянии и без особого умысла начинало оскорблять Бога, святыни и т.д. За это предусматривалось заключение виновного в смиренном доме сроком от одного года до двух лет с потерей некоторых прав и преимуществ, заключение в тюрьму на срок от шести месяцев до двух лет.

Не разрешалось выражать неуважение к обрядам и церковным таинствам. За это полагалось либо заключение в темницу, либо арест.

¹ Алексеева Н.В. Формирование законодательной базы в России при попытке установления контроля над церковной исповедью XVIII в. М., 2013.

Глава вторая Уложения «О отступлении от веры и постановлений Церкви» делится на три отделения и состоит из шестнадцати статей. Первое отделение называется «О отвлечении и отступлении от веры», второе – «О ересь и расколах», третье – «О уклонении от исполнения постановлений церкви».

Основная суть рассматриваемой нами главы заключается в том, что в ней повествуется о преступлениях, связанных с переменой вероисповедания, склонением других людей в религии не православные, а именно: в ислам, иудаизм.

Если по закону евреям дозволено было иметь у себя во служении лиц женского пола, исповедующих православную религию, то их нельзя было оставлять проживать в одних и тех же домах с хозяевами, иначе это наказывалось денежным взысканием от ста до двухсот рублей.

Также, рассматривались случаи, когда лица религий ислам или иудаизма, вступающие в брак с лицами евангелическо-лютеранского вероисповедания, давали подписку о том, что воспитывать своего будущего ребенка они будут в христианской вере или станут другие семьи склонять на то, чтобы они приняли их веру, то за это полагается лишение имущества, а также ссылка в Сибирь. Наказание будет зависеть о степени обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину.

Строго запрещалось склонять людей на смену православной религии на любую другую христианскую, например, на католичество, протестантизм. В качестве наказания, виновный лишался всех имеющихся у него прав. За этим следовала ссылка в Тобольскую или Томскую губернии, или же другое наказание – битьё розгами. А если кого-либо принуждали отказаться от веры православной с помощью насильственных действий, то в таком случае виновный направлялся в ссылку в Сибирь или был бит плетью.

Также повествуется об иконоборцах, раскольниках, последователях сект, о совращении в ересь – всё это наказывалось лишением всех прав, а также ссылкой в отдалённые места.

Вторая глава описывает моменты, когда человек мог из иной религии перейти в православие. Если при этом он придерживался соблюдения иноверческих обычаев, обрядов, то за это его могли направить к духовному начальству для вразумления. Если родители не приводили на исповедь ребёнка, достигшего положенного на это возраста, то они могли получить замечание от местного гражданского начальства.

Глава третья «О оскорблении святыни и духовных лиц во время священнослужения» повествует о таких видах преступлений и

правонарушений, как оскорбление священника, его убийство во время службы, высказывание непристойных слов и совершение неприличных действий в отношении икон, священника, прихожан. За это предусматривались наказания в виде штрафа, ссылки в Сибирь, битья плетью, ареста.

Уложение о наказаниях 1845 года содержит последнюю главу, касающуюся нашей темы – взаимоотношений церкви и государства. Из главы четвёртой «О святотатстве, разрытии могил и ограблении мёртвых тел», мы можем выделить главным то, что строго наказывалось воровство имущества церкви, часовен, ризниц. За это полагалось лишение всех прав, битьё плетью с наложением клейма на ту или иную часть тела вора, ссылка на каторжные работы.

Существовали и такие противоправные действия, как разрытие могил либо с целью обворовать, надругаться над покойником или иным способом оскорбить его покой, либо без подобных целей, но с умыслом совершения суеверных действий. За это полагались каторжные работы на срок от десяти до двенадцати лет, высечение плетью и наложение клейма, содержание в смиренном доме на время от шести месяцев до одного года¹.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года достаточно обширно затронуло тему церкви во многих её проявлениях. Как мы можем заметить, ей отводилось далеко не последнее место в истории Российского государства. Мы можем проследить, что вопросам религии уделяются четыре главы, в которых имеются подразделы. Наказания за преступления весьма жестоки.

Изучив достаточно большое количество нормативных актов (начиная с 1397 года, когда была принята Псковская судная грамота, заканчивая Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года) мы можем точно сказать, что взаимоотношения государства и Церкви являлись достаточно тесными во все периоды. Всё это можно объяснить тем, что одно не могло существовать без другого, для царей необходим был такой институт, как Церковь, для того, чтобы в некоторых вопросах можно было заручиться её поддержкой, для народа религия служила источником добра и справедливости. Часть полномочий с государственных «плеч» перекладывалась на церковные. Это проявлялось более отчётливо при правлении Петра I, когда был создан Святейший Синод, образован духовный суд, разрешавший вопросы в сфере религии, жалоб на духовенство, перехода из одной религии в другую. Православных священников связывали тесные отношения с государством, когда дело

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845 г.

касалось государственной измены или действий против царя. Духовенство доносило на лиц, рассказавших на исповеди о своих намерениях совершить что-то, что могло причинить вред России и правителю.

Также мы обратили внимание на то, что в разные периоды времени преступления против Церкви сильно не отличались друг от друга, но наказания со временем становились менее жестокими. В более раннее время за обычный проступок могли казнить, а начиная со времён правления Петра I, данные виды наказаний упразднили и заменили более гуманными и справедливыми.

Раздел II. Уголовное право: вопросы теории и практики

*С. В. Воловикова, А. В. Самойлов**

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВИДА И ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ

Преступность на сегодняшний день является составляющей жизни общества. Борьба с ней считается одной из главных целей государства. Повышенную общественную опасность составляют преступления, совершенные в соучастии. Среди них особо опасны деяния, совершенные организованными группами. Именно поэтому уголовная политика борьбы с групповой преступностью должна выстраиваться на основе анализа имеющейся социальной системы, функционирующих правовых норм и судебной практики.

Необходимость дифференциации уголовной ответственности в зависимости от форм и видов соучастия была вызвана степенью повышенной опасности групповой и организованной преступной деятельности.

Так, согласно статистическим данным главного организационно-аналитического управления правовой статистики за январь–декабрь 2015 года, организованными группами или преступными сообществами совершено 13320 (АППГ – 13510) тяжких и особо тяжких преступлений (–1,4% по отношению к 2014 году), их удельный вес в общем числе расследованных преступлений данных категорий составил 5,1 %.

Также необходимо отметить и тот факт, что число зарегистрированных преступлений, совершенных организованной группой или преступным сообществом по состоянию на январь–декабрь 2012 года составило 18016, в 2013 году – 17266, в 2014 году – 13771, в 2015 году – 13735¹.

Действующий уголовный закон не содержит определения понятий форм и видов соучастия. В результате чего, как указывает В. В. Питецкий, возникают ситуации, когда происходит «преобразование» деятельности любого соучастника (организатора,

** Воловикова Светлана Викторовна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в сфере уголовного судопроизводства»
Самойлов Алексей Вячеславович, доцент кафедры уголовного права и процесса, кандидат юридических наук, доцент.*

¹ Сборник № 4 - ЕГС. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://genproc.gov.ru/upload/iblock/d07/0112_2015.pdf.

подстрекателя и пособника) в деятельность соисполнителя для осуществления группового преступления. Как указывает В. В. Питецкий, в таких случаях необходимо признавать расхождение фактической роли соучастника (организатор, подстрекатель, пособник) юридической оценке его деятельности¹. Получается, что появляется квазиисполнитель преступления. Однако существование квазиисполнителя является неправильным с точки зрения законодательной логики. Однако появление такой фигуры не вызвало протеста ни со стороны практиков, ни со стороны ученых.

Вопрос о формах и видах соучастия в преступлении теория уголовного права относит к числу спорных. Однако классический вариант разделения соучастия на виды все же сформировался. В зависимости от действий, выполняемых соучастниками, соучастие подразделяется на два вида: простое (соисполнительство) и сложное (соучастие с распределением ролей).

В простом соучастии в преступлении участвуют два или более соисполнителя. Каждый из соисполнителей выполняет полностью или частично объективную сторону преступления². Можно привести пример, где участниками разбоя являются два исполнителя. При совершении преступления один из исполнителей угрожает потерпевшему ножом, а второй срывает с руки потерпевшего часы.

При сложном соучастии преступление помимо исполнителя совершает еще хотя бы один соучастник (организатор, подстрекатель или пособник).

В соответствии с уголовным законодательством при квалификации действий исполнителя ссылка на ст. 33 УК не требуется, а вот при квалификации действий организатора, подстрекателя и пособника помимо статьи, предусматривающей наказание за совершенное преступление, необходима ссылка на соответствующую часть ст. 33 УК РФ.

Решение вопроса, связанного с формами соучастия, является довольно проблематичным. Поэтому авторы многих учебников разрешают данный вопрос по-разному. Однако, такие авторы, как Л. В. Иногамова-Хегай, А. И. Рарог, А. И. Чучаев, устанавливают формы соучастия в соответствии с уголовным законодательством, что является более правильным и объективным. Этими формами являются:

¹ См.: Питецкий В. В. Виды исполнителя преступления // Российская юстиция. 2009. № 5. С. 28.

² См.: Соболев В. В. Форма и вид соучастия как основание дифференциации уголовной ответственности соучастников преступления // Российский следователь. 2013. № 11. С. 7–9.

1. Группа лиц без предварительного сговора;
2. Группа лиц по предварительному сговору;
3. Организованная группа;
4. Преступное сообщество¹.

Первая форма соучастия – совершение преступления группой лиц – включает в себя следующие признаки:

1. Два или более исполнителя;
2. Предварительный сговор отсутствует.

Для установления наличия группы лиц необходимо, чтобы как минимум два лица обладали признаками субъекта преступления.

Данную форму соучастия, в отличие от остальных форм, считают наименее опасной и нестабильной. Субъективная связь между соучастниками возникает внезапно в момент начала преступной деятельности, либо к ранее возникшей преступной деятельности одного лица присоединяется другое лицо.

Вторая форма соучастия – группа лиц по предварительному сговору.

Данная форма включает в себя следующие признаки:

1. Два или более исполнителя.
2. Договоренность о совместном совершении преступления, то есть предварительный сговор.

Предварительным сговор считается тогда, когда он достигнут до начала выполнения объективной стороны преступления. Предварительным сговор не будет считаться в том случае, когда он возник в процессе совершения преступления.

Исходя из уголовного законодательства, данная форма считается квалифицирующим, а иногда и особо квалифицирующим признаком, а если исходить из п. «в» ч. 1 ст. 63 УК, то и отягчающим обстоятельством.

Третья форма соучастия – организованная группа. Исходя из п. 3 ст. 35 УК преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Данная форма включает в себя следующие признаки:

1. Не менее двух лиц, обладающих всеми признаками субъекта преступления.
2. Договоренность о совместном совершении одного или нескольких преступлений, то есть предварительный сговор.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А.И. Чучаева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 272.

3. Устойчивость.

В законодательном определении организованной группы говорится об устойчивости группы лиц, объединившихся для совершения преступления (преступлений). Этот факт свидетельствует о том, что действия соучастников, входящих в организованную группу, являются намного согласованнее, чем в группе лиц по предварительному сговору.

Говоря об устойчивости организованной группы, можно отметить такие критерии, как длительность подготовки к совершению преступления, продолжительность существования группы, многократность совершения преступлений. А так как организованная группа создается не только для совершения нескольких, но и одного преступления, то сюда входит длительность подготовки, которая также характеризует устойчивость организованной группы.

Показателями устойчивости служат стабильность состава группы, тесная взаимосвязь между лицами данной группы, слаженность действий, техническая снабженность, подготовка участников организованной группы.

Для организованной группы свойственно:

- присутствие в ее составе организатора (руководителя);
- наличие предварительно разработанного плана преступной деятельности;
- распределение обязанностей между соучастниками группы.

При выполнении объективной стороны преступления лица, входящие в состав организованной группы, могут не принимать непосредственного участия. Действия соучастников, вне зависимости от выполненных ими функций, подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Поэтому, как было указано выше, к признакам организованной группы относится наличие двух и более исполнителей¹.

Последняя форма соучастия – преступное сообщество. Преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды².

¹ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева. М., 2010. С. 115.

² См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. В. П. Ревина. М., 2010. С. 158.

Данная форма включает в себя следующие признаки:

1. Два или более исполнителя;
2. Договоренность о совместном совершении одного или нескольких преступлений, то есть предварительный сговор;
3. Устойчивость;
4. Структурированность организованной группы или объединение организованных групп;
5. Единое руководство;
6. Целью совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений является получение прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Как видно из п. 4 ст. 35 УК, устанавливаются два наименования: преступное сообщество и преступная организация. Однако правовых отличий между ними не имеется.

Преступное сообщество, исходя из своих признаков, является структурированной организованной группой или объединением организованных групп. Данные признаки раскрываются в п.п. 3 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»¹.

Структурированная организованная группа – группа лиц, заранее объединившихся и действующих под единым руководством для совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений. Также группа характеризуется устойчивостью состава, согласованностью своих действий. Так как структурированная организованная группа состоит из подразделений, ей присуще их взаимодействие в целях реализации общих преступных деяний.

Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства, совместное участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

Преступное сообщество может образовываться как при объединении нескольких самостоятельных организованных групп, характеризующихся простой организацией, так и существовать как одна организованная группа с более усложненной структурой.

Цель создания преступного сообщества – совместное совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8.

преступлений. Как указано в Постановлении от 10.06.2010 № 12 (п. 2), под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, другого имущества, охватывая ценные бумаги и т.п.

Косвенное получение финансовой или иной материальной выгоды включает в себя совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые напрямую не посягают на чужое имущество, но обуславливают в последующем получение финансовой выгоды, а также любой иной материальной выгоды не только субъектами данного сообщества, но и другими лицами (например, передача должностному лицу взятки в значительном размере в целях способствования выигрыша тендера).

Создание преступного сообщества рассматривается в качестве самостоятельного состава преступления. Преступления, совершаемые преступным сообществом, подлежат квалификации по совокупности и учитываются в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК в качествеотягчающего обстоятельства.

Исходя из того, что основанием дифференциации уголовной ответственности соучастников преступления является «типовая степень общественной опасности преступления и личности виновного», классификация форм соучастия может лишь являться предпосылкой дифференциации уголовной ответственности соучастников преступления, устанавливаемой уголовным законом, потому как форма соучастия не отображает типовой степени общественной опасности ни виновного лица, ни преступления. Например, невозможно разграничить ответственность подстрекателя, организатора или пособника преступления, руководствуясь только понятием формы соучастия – сложное соучастие. Это возможно лишь с помощью видов соучастия – «подстрекательство» при наличии исполнительских функций, организаторские или пособнические действия.

Поэтому с помощью не форм, а видов соучастия законодатель проводит дифференциацию уголовной ответственности соучастников преступления с помощью изменения объема уголовно-правовых последствий для тех лиц, чьи действия являются признаками какого-либо вида соучастия. При непосредственной дифференциации

уголовной ответственности вид соучастия применяется в качестве квалифицирующего признака, являющегося в то же время основанием дифференциации уголовной ответственности соучастников преступления.

*И.А. Семенькова**

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ

Обращение с домашними животными во все времена являлось одной из важных сторон жизнедеятельности человека, которая напрямую затрагивает чувства и интересы множества людей, а также отражается на социальной, морально-этической и экономической жизни нашего общества. Жестокость в отношении животных может способствовать формированию у нарушителей закона чувства полного равнодушия к страданиям животных, а также порождает агрессивность и насилие в отношении к окружающим и оказывает прямое влияние как на сознание как лиц, которые непосредственно совершают жестокие действия, так и на сознание лиц, которые являются очевидцами данных деяний.

До 1988 г. уголовная ответственность за жестокое отношение к животным в СССР вообще не предусматривалась. 30 марта 1988 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР Уголовный кодекс РСФСР был дополнен ст. 230, в которой устанавливалась ответственность за жестокое обращение с животными. Согласно данной статье жестокое обращение с животными трактовалось как действие, которое повлекло гибель либо увечье животного.

Также в данной статье предусматривалась ответственность за истязание животных, которое совершалось лицом, которое в течение 1 года применялась мера административного взыскания, то есть данная диспозиция уголовно-правовой нормы фактически содержала 2 состава преступления: формальный и материальный. Объективная сторона материального состава данного преступления заключалась в действии, то есть в жестокое обращение с животным, в результате которого обязательно наступили последствия (гибель либо увечья), а также была установлена причинная связь между деянием и последствиями¹.

* Семенькова Инна Александровна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в сфере уголовного судопроизводства»,
Научный руководитель: Варшавец Дмитрий Борисович, доцент кафедры
уголовного права и процесса, кандидат юридических наук

¹ Российское законодательство. X-XX века. В 8 т. М.: Книга. 1984, т. 1., т. 3, т. 4, т. 8.

В Российской Федерации любых животных относят к вещам особого рода – к одушевленным вещам. Данный вывод прямо следует из ст.137 Гражданского Кодекса РФ, который предусматривает, что к животным должны применяться общие правила об имуществе. Исходя из вышесказанного, собственник животного имеет свободное право им владеть, пользоваться или распоряжаться постольку, поскольку его права не ограничены законом, не нарушают права и охраняемые законом интересы третьих лиц¹.

В процессе осуществлении гражданских прав гражданин не должен не допускать жестокое обращение с животными, которое противоречит принципам гуманности. Однако данное положение не распространяется на диких животных, которые находятся в состоянии естественной свободы, так как они подпадают под действие экологического законодательства и фаунистического законодательства, то есть нормы Гражданского Кодекса РФ касаются либо домашних животных, либо животных, которые пребывают в цирке, зоопарке и т.д.

Но, вне зависимости от принадлежности животного, Уголовный кодекс РФ предусматривает уголовную ответственность за жестокое обращение с ними в соответствии со статьей 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными»².

Необходимо отметить, что преступления, которые предусмотрены ч. ч. 1 и 2 ст. 245 Уголовного Кодекса РФ³, в настоящее время относят к категории преступлений небольшой тяжести. Именно поэтому проблемы расследования данных преступлений сейчас остаются одними из наименее изученных, поэтому расследованию большинства преступлений, относящихся к данной категории, зачастую не уделяется достаточного внимания.

Однако преступные действия, предусмотренные статьей 245 УК РФ, как показывает практика их расследования, очень часто сопровождаются совершением более тяжких преступлений, таких как убийство, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, умышленное причинение вреда здоровью, разбой, грабеж и т. д.

¹ Гражданский кодекс РФ // электронный ресурс, режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

² Мохов А.А., Копылов Д.Э. Псовые как объекты гражданских прав// Юридический мир. 2016. № 12.

³ Уголовный кодекс РФ // электронный ресурс, режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Таким образом, можно сделать вывод о том, что жестокое обращение с животными является опасным преступлением, и недооценка данного обстоятельства недопустима. Тем более что жестокое обращение с животными напрямую сопряжено с совершением таких тяжких преступлений, как вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений (ст. 150 УК РФ) или антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ).

Именно поэтому в связи с увеличением числа преступлений, совершенных с особой жестокостью, в т. ч. когда имеет место втягивание в эти преступления несовершеннолетних, вопросам квалификации, выявления и расследования данных преступных деяний, которые предусмотрены ст. 245 УК РФ, со стороны правоохранительных органов должно уделяться повышенное внимание.

Следует отметить, что, например, в США с 2016 г. жестокое обращение с животными стало относиться к тяжким преступлениям. Новая поправка вступила в силу в январе, и позволяет ФБР рассматривать случаи жестокого обращения с животными как преступления класса «А». К этой категории относят особо тяжкие преступления: убийства и поджоги. Наказанием за такие преступления является лишение свободы¹.

В Канаде данные деяния караются штрафом до 60 тысяч канадских долларов или тюремным заключением на срок до 5 лет.

Также строгое наказание – с большими штрафами и длительным лишением свободы – за жестокое обращение с животными предусмотрено в большинстве европейских стран. Во Франции наказание за жестокое обращение с животными составляет штраф до 3 тыс. евро, в Германии – до 25 тыс. евро, а также лишение свободы на срок до 3 лет.

В ряде стран, в частности в Швейцарии и ряде провинций Канады, действует специальный гражданско-правовой режим в отношении животных, согласно которому животное является «не вещью, а живым или чувствующим существом», что предусматривает необходимость ответственного поведения людей в отношении животных².

На их фоне наказание за жестокое обращение с животными в Российской Федерации выглядит достаточно мягким.

¹ В США жестокое обращение с животными стало тяжким преступлением // электронный ресурс: <http://news.sputnik.ru/proisshestviya/aed4e649684b3d219bb1a438e7f4e5bf26feff34> режим доступа

² Сенатор предложил размер штрафа за жестокое обращение с животными // Электронный ресурс: режим доступа <https://ria.ru/society/20161107/1480830888.html>

На уровне законодательства Российской Федерации проблема борьбы с противоправными деяниями, которые направлены на жестокое обращение с животными, с течением времени претерпела ряд существенных изменений, которые имеют позитивные последствия. Вместе с тем практика показывает, что, несмотря на ужесточение санкций, число случаев жестокого обращения с животными, как и случаев неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних (ст. 156 УК РФ), не уменьшается.

Жестокость по отношению к животным, которая связана с бездействием, может иметь место в случаях лишения животного воды или пищи, оставления его в холодном или жарком месте, в иных вредных для животного условиях. При этом необходимо иметь в виду, что бездействие может быть признано преступным лишь в том случае, если на виновном лежала обязанность заботиться о животном.

При этом, согласно действующему законодательству Российской Федерации, не могут рассматриваться как жестокое обращение с животными случаи проведения мероприятий, которые связаны с предотвращением размножения животных; а также эвтаназия, в случае оказания ветеринарных услуг; умерщвление животных без излишних мучений (для получения их мяса и шкур); отстрел соответствующими службами безнадзорных животных и т. д. При этом, когда указанные в ст. 245 УК РФ активные преступные действия совершаются во время проведения незаконной охоты, они должны быть квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных как ст. 245 УК РФ, так и ст. 258 УК РФ «Незаконная охота».

В том случае, когда данное уголовно-наказуемое деяние, которое повлекло за собой гибель либо увечье животного, принадлежащего физическому либо юридическому лицу, было совершено без признаков, которые указаны в ст. 245 УК РФ, то оно квалифицируется согласно ст. 167 УК РФ «Умышленные уничтожение или повреждение имущества».

Таким образом, к числу обязательных признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, относятся: способ (с применением садистских методов) и обстановка совершения преступления (в присутствии

малолетних)¹.

В части описания преступных действий, указанных в ст. 245 УК РФ, с момента принятия Уголовного кодекса РФ изменения касались только наказания. Наглядно изменения представлены в таблице (таблица 1).

Таблица 1. Изменения в уголовном законодательстве о жестоком обращении с животными

Годы	Жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ)	
	Ч. 1 (привлекается 1 лицо)	Ч. 2 (преступление совершено группой лиц)
2009 г.	штраф до 80 000 руб., исправительные работы – до 1 года; ограничение свободы – до 1 года	штраф до 300 000 рублей, лишение свободы до 2-х лет
2010 г.	виды наказаний те же, но добавлены обязательные работы до 180 часов	Наказание осталось тем же, но добавлены обязательные работы до 240 часов.
2011-2016 гг.	наказание осталось тем же, но количество часов обязательных работ увеличено до 360.	

Таким образом, Уголовный кодекс РФ в настоящее время не позволяет привлечь к ответственности тех лиц, которые причинили боль животному – однократно и многократно – в том случае, если данные действия не повлекли за собой увечье или гибель животного. Именно поэтому складываются парадоксальные ситуации, когда мучители животных остаются безнаказанными, что побудило законодателей внести проект изменений в действующий Уголовный кодекс РФ. Данные изменения могут ужесточить наказания, и будет предусмотрена также ответственность и за иные действия, которые в настоящее время не указаны в ст. 245 УК РФ.

На данный момент есть несколько законопроектов, которые связаны с жестоким обращением с животными и обсуждаются на федеральном уровне. Одна из главных законодательных инициатив

¹ Жестокое обращение с животными – что грозит живодерам? // Электронный ресурс режим доступа: <https://www.9111.ru/articles/2016-10-30/224458-zhestokoe-obrashchenie-s-zhivotnimi-chto-grozit-zhivoderam/>

– введение статьи в КоАП РФ, по которой можно было бы привлечь к административной ответственности мучителей животных. Так, предлагается ввести норму, которая предусматривает наказание за причинение не только физических, но и психических страданий (лишение еды, воды, многосуточное содержание в ограниченном пространстве, лишение возможности передвигаться и т. д.).

Санкция по такой статье предполагает штраф физических лиц на 1–3 тыс. руб., организации – до 500 тыс. рублей.

Авторы нового законопроекта считают необходимым внести изменения в Уголовный кодекс РФ следующего характера:

– ввести отдельную норму, предусматривающую ответственность за организацию и проведение жестоких боев с участием собак или других представителей животного мира;

– ввести ответственность за натравливание одного животного на другое, если такие действия стали причиной увечья или гибели;

– увеличить срок наказания до 6 лет лишения свободы за совершение преступления с дополнительными признаками (например, с использованием служебного положения), а также увеличить размер штрафа до 800 000 рублей¹.

Зоозащитники солидарны с такими предложениями и уверены, что в том виде, в каком уголовная статья существует сейчас, страх ответственности перед законом практически отсутствует, чему также способствует низкая информированность населения о том, что за издевательство над животными действительно можно стать осуждённым.

Ранее были и другие законодательные инициативы, например: предусмотреть обязанность компенсации лечения и реабилитации животного после получения увечья; ввести ответственность за пропаганду живодёрства с наказанием в виде штрафа до 200 тыс. рублей; ввести ответственность за сбитое автомобилем животное с наказанием в виде ограничения свободы или штрафа до 150 тыс. рублей; ужесточить ответственность за совершение повторного преступления аналогичного характера.

Так, в 2011 году депутат Государственной Думы РФ О. Лебедев внес на утверждение законопроект, который не был одобрен ввиду множества поправок и критических замечаний (более 2 000).

¹ Жестокое обращение с животными – что грозит живодерам? // Электронный ресурс режим доступа: <https://www.9111.ru/articles/2016-10-30/224458-zhestokoe-obrashchenie-s-zhivotnimi-chto-grozit-zhivoderam/>

Изучение замечаний, внесение корректировок и дополнений продолжается и по сей день. Законопроект не был принят окончательно (прошел только первое чтение), но и не был отвергнут¹.

В настоящее время все предложения находятся в стадии обсуждения. При этом в СМИ неоднократно сообщалось, что президент России согласился с тем, что необходимо ужесточить наказания по ст. 245 УК РФ. Такая позиция в целом соответствует давно устоявшимся правилам в других цивилизованных странах. Так, выброс домашнего питомца на улицу во многих государствах карается штрафом в несколько тысяч евро (в Италии – до 1 года лишения свободы). В Израиле уголовное наказание за издевательство над собакой или кошкой может достигать 4-х лет тюрьмы.

Способствуют активизации обсуждения наиболее болезненных вопросов участвовавшие случаи живодерства. Например, в Хабаровском крае девушки жестоко издевались над кошками, снимали видео и выкладывали его в Интернет. В последнее время участились ситуации, когда подростки, стремясь заработать деньги, используют «жестокое» видео с участием животных, за просмотр которого устанавливают плату. Регулярно выявляются факты умерщвления животных, которые прожили всю жизнь в домашних условиях, но состарились и стали обузой для своих хозяев.

В системе предупреждения преступности, которая связана с жестоким обращением с животными, важнейшее место должна занять широкая правовая пропаганда, которая будет способствовать активизации участия граждан в борьбе с преступниками, а также воспитанию, в первую очередь у молодежи, активной жизненной позиции.

Также необходимы следующие меры по защите животных:

– необходимо запретить проведение научных экспериментов, в результате которых у животных могут возникнуть травмы и увечья, а также может наступить гибель животного;

– исключить возможность причинения боли животным в процессе проведения любых спортивных мероприятий, кино- и фотосъемок, телевизионных передач;

– необходимо запретить все жестокие методы укрощения животных, в т. ч. удаление клыков и когтей, запугивание и т. д.;

¹ Сенатор предложил размер штрафа за жестокое обращение с животными // Электронный ресурс: режим доступа <https://ria.ru/society/20161107/1480830888.html>

– важно обеспечить своевременный и квалифицированный уход за теми животными, которые участвуют в различных демонстрациях;

– необходимо запретить использование материалов, которые демонстрируют жестокое обращение с животными в развлекательных и коммерческих целях и в СМИ¹.

Также нужно усилить индивидуальную профилактику преступлений, связанных с жестоким обращением с животными. Данная профилактика начинается с выявления граждан, чьё поведение свидетельствует о реальной опасности совершения ими преступлений.

Полнота выявления социально опасных граждан предполагает систематическое поступление информации из всех источников: уголовных дел, оперативно-профилактических учётов, материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, приговоров судов, об административных правонарушениях, материалов исправительных учреждений, заявлений граждан, сообщений различных органов и организаций, материалов СМИ.

Индивидуальную профилактику преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, можно разделить на 2 основных направления:

– индивидуальная профилактика в отношении несовершеннолетних, которые склонны к жестокому обращению с животными;

– различные виды воздействия на совершеннолетних граждан, которые склонны к жестокому обращению с животными.

К способам предупреждения преступлений среди несовершеннолетних можно отнести убеждение и защиту детей и подростков от воздействия различных негативных факторов.

Что касается 2 группы (категории), то данный круг лиц также нуждается в индивидуальной профилактике, и определяется он на основе информации, поступающей в ОВД. Кроме того, объекты профилактики выявляются среди граждан, которые нарушают правила общежития: пьяниц, алкоголиков, неработающих и т. д.

Таким образом, участвовавшие в последние годы случаи жесточайшего истязания животных сделали проблему уголовной ответственности за жестокое обращение с животными очень актуальной. Будем надеяться, что законопроекты об ужесточении

¹ Сенатор предложил размер штрафа за жестокое обращение с животными // Электронный ресурс: режим доступа <https://ria.ru/society/20161107/1480830888.html>

уголовной ответственности в России будут одобрены уже в ближайшее время.

*А. И. Табакарь**

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Коррупция – явление далеко не новое в жизни общества. Оно имеет многовековую историю и присуще практически всем государствам. В России первое упоминание о борьбе с коррупцией встречается в судебнике 1497 г., где речь идет о мздоимстве, а именно о получении взятки. В более позднем судебнике 1550 г. наряду с мздоимством фигурировало и лихоимство. Под ним понималось получение должностным лицом судебных органов завышенных пошлин.

Круг проявлений коррупции, зафиксированный юридической практикой в России, стал еще обширнее. К мздоимству и лихоимству прибавились хищение государственного имущества и лиходейство. На протяжении всей многовековой истории России происходила борьба с различными формами коррупции, которая в отдельные периоды, например, при Петре I, наказывалась весьма жестоко, вплоть до смертной казни.

Словно эволюционируя вместе с человечеством, коррупция трансформировалась в сложное, многогранное явление и обрела множество форм собственного проявления, изучение которых имеет большое значение для государства в целом и может указать на актуальные направления деятельности в сфере антикоррупционной политики.

Самыми распространенными формами коррупционных действий в современном российском обществе являются взяточничество и подкуп. С юридической точки зрения взяточничество подразделяется на два состава преступления: дачу взятки (ст. 291 УК РФ) и получение взятки (ст. 290 УК РФ). Дача взятки понимается как передача должностному лицу денежных средств или иных материальных благ, связанных с выполнением данным должностным лицом незаконных действий в пользу взяткодателя, с учетом его должностного положения, либо его

** Табакарь Ангелина Ивановна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Теория и история государства и права»,
Научный руководитель: Сахневич Инна Валерьевна, доцент кафедры теории и истории государства и права, кандидат исторических наук.*

бездействия в интересах дающего взятку. Также можно рассматривать такое определение, как «получение взятки», которое проявляется в получении должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, иного имущества, за совершение действий (бездействий) в интересах взяткодателя. При этом нормами уголовного законодательства Российской Федерации четко определен размер взятки, который квалифицируется как значительный, крупный и особо крупный, что в свою очередь влияет на квалификацию действий взяткополучателя.

Коммерческий подкуп подразумевает экономическое преступление (статья 204 УК РФ), состоящее в незаконной передаче лицу, выполняющему управляющие функции в организации, материальных ценностей или оказание ему услуг имущественного характера за действия (бездействия), связанные со служебным положением подкупаемого, совершаемые в интересах подкупающего.¹

Различают несколько форм коррупции: низовая (мелкая, повседневная), вершинная (крупная, элитарная). Элитарная коррупция, или, как ее еще часто называют, крупная или вершинная, представляет собой огромную угрозу для государства. Коррупция охватила всю вертикаль исполнительной власти. Практически во всех сферах государственной деятельности, где распределяются финансовые или иные материальные ресурсы, имеют место злоупотребления должностными лицами своим служебным положением. Элитарную коррупцию характеризуют:

- высокое социальное положение субъектов ее совершения;
- изощренно-интеллектуальные способы их действий;
- огромный материальный, физический и моральный ущерб;
- исключительная латентность посягательств;
- снисходительное отношение властей к данной группе преступников.

Низовая коррупция имеет ряд существенных отличий от вершинной. Это, как правило, бюрократическая, а не политическая коррупция. Кроме того, она не влияет на другие субъекты, то есть во взятке замешаны только два лица, и последствия также могут отразиться на этих людях. Последствия часто несущественны в краткосрочном периоде.

Любая форма коррупции подразумевает наличие человека, который имеет возможность распоряжаться чужими ресурсами, путем принятия тех или иных решений. Когда таким человеком является госслужащий, речь идет о государственной коррупции; когда это

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017).

работник коммерческой или общественной организации – о коррупции в негосударственном секторе экономики.

В государственной сфере коррупция может проявляться в самых различных видах нарушений административных, конституционных, уголовных и иных норм права должностными лицами, исполняющими функции государственного управления. Например, оказание служащими государственных учреждений услуг коммерческим организациям за вознаграждение, предоставление разнообразных льгот и привилегий, интересующих эти организации (прикрытия бизнеса); передача информации о принятых, но еще не опубликованных решениях государственных органов по вопросам, которые представляют интерес для коммерческих организаций; получение «комиссионных» за подтасовку результатов конкурса, размещение госзаказов на определенной фирме, вознаграждение за получение выгодных контрактов; неправомерная передача коммерческим организациям кредитов и финансов, предназначенных на государственные нужды; использование государственными служащими неформальных связей, ведомственного либо личного влияния для оказания услуг коммерческим организациям за вознаграждение; скрытое или прямое совмещение должности на государственной гражданской службе и в коммерческих организациях (ст. 17 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»)¹; использование должностного положения в процессе приватизации государственной и муниципальной собственности; вымогательство взяток за ускоренное решение вопросов и выдачу документов; установление платы за услуги, предоставление которых входит в круг служебных обязанностей; устройство на работу родственников, друзей; предоставление должностным лицом информации о планируемом заключении договоров поставок и услуг, которые позволяют взятокодателям к моменту проведения конкурса на право заключения контракта иметь преимущество перед другими участниками конкурса; разрешение высшим эшелоном структуры за денежное вознаграждение выполнять взятокодателем определенные виды работ и услуг без законных на то оснований, вводить объекты недвижимости в эксплуатацию с нарушением установленных правил и соответствующих коллегиальных решений.

Причиной возникновения государственной коррупции является бюрократизация государства и общества, чрезмерная централизация

¹ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

управления, развитие теневой экономики, отказ от реальной демократии и множество других факторов.

Низовая коррупция распространена на среднем и низшем уровнях и основывается на постоянном взаимодействии чиновников с гражданами (регистрации, штрафы, услуги в сфере жилья, здравоохранения, социального обеспечения и др.). Между вершинной и низовой коррупцией выступает вертикальная коррупционная преступность, когда обе стороны, заинтересованные в коррупционной сделке, работают в одной организации (например, нижестоящее должностное лицо передает часть незаконно полученного вознаграждения вышестоящему должностному лицу в целях продолжения противоправной коррупционной деятельности), что служит началом для формирования коррупционных организованных сообществ.

В коммерческих и общественных организациях у работника также есть возможность пользоваться и распоряжаться в своих интересах не принадлежащими ему ресурсами; он также может обогатиться незаконным способом с помощью действий, не соответствующих интересам организации, в свою пользу или в пользу другой стороны, которая получает от этого свою выгоду. Наиболее часто встречающимися формами коррупции в негосударственных организациях являются: коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ); легализация денежных средств или иного имущества (отмывание), приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ); подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК РФ); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ) и проч.

Таким образом, Российская Федерация на данный период времени уверенно занимает одно из первых мест в мире по коррупции. Коррупция охватывает все без исключения слои общества, тем самым причиняя существенный ущерб стране. Данное явление возникло уже давно и представляет собой значительную угрозу.

Коррупция проявляется в различных формах. Со временем это разнообразие увеличивается, возникают новые формы, которые еще не имеют названия и четкого отображения.

Воздействие коррупции на современное государство очень велико. Коррупция снижает результативность рыночной экономики, разрушает существующие демократические институты, влечет недоверие людей к правительству, ведёт к политическому и экономическому неравенству, дает возможность развиваться

организованной преступности, ставит под угрозу национальную безопасность страны. Масштабы коррупции в Российской Федерации так значительны, что правительству угрожает полная утрата контроля над жизнедеятельностью страны.

Рост коррупции можно сократить посредством принятия комплексных мер по борьбе с ней. Безусловно, коррупцию не получится устранить за один день, но все-таки к этому нужно стремиться. Нельзя сказать, что в России борьба с коррупцией идет полным ходом, но, во всяком случае, эта проблема выносится на обсуждение, и разрабатываются различные стратегии, ставится вопрос об усовершенствовании законодательства. Таким образом, можно сказать, что первый шаг – осознание вреда коррупции – уже сделан. Теперь перед правительством и самим президентом стоит главная задача – устранение коррупции во всех сферах общества. Несмотря на то, что последние несколько лет борьба с коррупцией в Российской Федерации является одним из приоритетных направлений для органов правоохранительной деятельности, она продолжает процветать и порабощать общество.

*Е. А. Чуваева**

ВАНДАЛИЗМ КАК НАУЧНОЕ ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вандализм – это антисоциальное явление, которое давно известно человечеству. Вандализм является также острой социальной и правовой проблемой, и многочисленные проявления данной проблемы являются фоном существования человека в современном обществе и показателем развитости данного общества. Однако изучение данного вопроса в правовой науке находится на достаточно низком уровне, в связи с чем возникают проблемы правопонимания и правоприменения нормы, регламентирующей понятие вандализма. Отсутствие комплексных представлений о данном явлении, его происхождении, развитии, понятии и формах проявлений делает невозможными эффективное предупреждение и борьбу с его разрушительными последствиями.

** Чуваева Елена Александровна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в сфере уголовного судопроизводства»;
Научный руководитель: Самойлов Алексей Вячеславович, доцент кафедры уголовного права и процесса, кандидат юридических наук, доцент*

Актуальность изучения указанного вопроса состоит в выработке единого правового понимания, которое позволит устранить противоречия в применении нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регламентирующей ответственность за проявления вандализма, что в свою очередь устранил ряд противоречий, например, касающееся разногласий между юридически закреплённым пониманием вандализма, которое зачастую сводится к умышленному повреждению общественной собственности, и более широкой природой данного явления, которая затрагивает социального, материального, культурного уровней функционирования общества со стороны субъекта вандализма с условием наличия различной степени осознанности и мотивации своих действий.

В науке понятие «вандализм» имеет отрицательное значение во всех своих проявлениях. В том же ключе данный термин воспринимается обществом во всех сферах жизнедеятельности, а именно как некультурное, отклоняющееся от общепризнанных норм варварское поведение.

Общеизвестным фактом является то, что исторически рассматриваемое понятие берет свое начало с древних времён, и его формирование связано, прежде всего, с разграблениями Рима восточногерманским племенем вандалов в 455 году. В этом смысле термин «вандализм» следует понимать как беспощадный грабёж и бессмысленное разрушение и уничтожение культурных ценностей. Схожее понимание сути данного явления сформировалось и в русском языке, оно означает бессмысленно-жестокое разрушение исторических памятников и культурных ценностей¹.

Большинство авторов определяют вандализм как бессмысленное уничтожение культурных и материальных ценностей. Данная трактовка вандализма приводится В.А. Жмуровым, который определяет данное деяние как разрушение культурных, материальных и духовных ценностей, патологическое проявление одичания и косвенной агрессии².

Рассматривая термин «вандализм» в современном социально-правовом значении, можно прийти к выводу, что указанным термином охватывается весьма широкий круг деяний (от повреждения имущества до разрушения культурных и исторических ценностей), что выявляется в ходе анализа норм действующего уголовного законодательства России. Однако изучение этого явления невозможно без формулирования логически безупречного понятия о нём.

¹ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1988. С. 57.

² См.: Жмуров В. А. Большая энциклопедия по психиатрии. 2-е изд. 2012.

В уголовном законодательстве существуют понятия, не вызывающие сомнений в их ёмком и чётком законодательном определении, чего нельзя сказать о понятии вандализма в уголовном законодательстве.

В научной среде также нет четкого понятия вандализма, и существует множество подходов к выработке указанного понятия через его классификацию. Отталкиваясь от сущности данного явления, В. Ф. Пирожков к видам современного вандализма относит: экономический, политический, националистический, сельскохозяйственный, культурологический и кладбищенский вандализм¹. Беря же за основу возраст, категорию населения и количество участников, он выделяет вандализм взрослый и детский, спортивный и студенческий, индивидуальный и групповой. При этом, анализируя многообразие проявлений вандализма, автор выделяет и основные признаки этого явления: бессмысленность разрушения; направленность энергии вандала на разрушение произведений искусств, предметов и обстановки общего пользования, облегчающих жизнь других людей (лифты, сиденья в транспорте и т. п.); способность многих на совершение подобных действий за счет механизмов подражания, заражения в группе. К этим признакам также относится и то, что вандализм – это особый вид деятельности, посредством которого виновные пытаются самоутвердиться в своей среде.

Е. В. Евменова, выделяя идеологический вандализм, вандализм, совершаемый из мести либо направленный на извлечение материальной выгоды, отдельно указывает и на такие его виды, как: 1) экологический вандализм. К нему, например, относятся оставленные на стволах деревьев и скалах надписи; 2) вандализм музыкальных и спортивных фанатов, проявляющийся в разрисованных стенах концертных залов и разбитых в них стеклах, сломанных скамейках на трибунах стадионов и т. д.; 3) вандализм, совершаемый в отношении сооружений малых архитектурных форм, что проявляется в разбитых автобусных остановках и уличных фонарях; 4) электронно-вычислительный вандализм².

А.М. Бандуркой и А.Ф. Зелинским дана классификация вандализма, которая построена на основе природы отдельных его проявлений, складывающейся из ведущих мотивов и тех

¹ См.: Криминальная психология. Психология криминальной преступности. Кн. 1 / Пирожков В. М. М., 1998. С. 217–218.

² См.: Евменова Е.М. Вандализм: этиология, направление исследования и профилактики // Проблемы совершенствования расследования и профилактики преступлений на современном этапе. Уфа, 1990. С. 157–158.

общественных отношений, в сфере которых совершается агрессивное деяние. Указанные авторы различают шесть разновидностей вандализма:

1) бытовой, то есть возникающий на почве неприязненных отношений в семье, между соседями, членами малых социальных групп (в данном случае агрессия смещается с личности потерпевшего на имущество, связанное с ним);

2) эпатажный, то есть совершаемый по мотивам самоутверждения, своеобразного неосознанного протеста против установленных в обществе норм поведения, приличия, порядочности. Следует отметить, что эпатажная форма вандализма наибольшее распространение получает среди несовершеннолетних;

3) криминальный. Его составляют случаи повреждения материальных объектов из корыстных побуждений либо в процессе осуществления иной преступной деятельности или сокрытия следов иных преступлений;

4) идеологический, связанный с посягательством на государственную символику, на памятники и могилы известных деятелей культуры, воинов Советской армии. К этой категории относятся и посягательства по мотивам «классовой вражды»;

5) террористический, часто соединяющийся с идеологическим вандализмом и находящий свое выражение в совершении взрывов и поджогов;

6) государственно-чиновничий, проявляющийся, в частности, в самовольной порубке вековых деревьев в заповедных зонах и строительстве личного жилья на их месте, умышленном загрязнении водоемов сточными водами и вредными отходами, загрязнении атмосферного воздуха промышленными предприятиями, несмотря на предупреждение со стороны соответствующих государственных органов¹.

В России уголовно-правовое понятие вандализм было введено в 1996 году с принятием Уголовного Кодекса Российской Федерации, в котором впервые была введена статья 214, предусматривающая ответственность за вандализм как форму правонарушения.

Появление указанной статьи уголовного законодательства следует увязать с произошедшими преобразованиями во всех сферах общественной жизни в России, изменениями приоритетов развития общества. Политическая и социальная нестабильность оказала свое влияние и на нравственное состояние общества, выразившееся в значительной мере в появлении социальных групп, грубо отрицающих

¹ См.: Бандурка А. М., Зелинский А. Ф. Вандализм. Харьков, 1996. С. 25–27.

сложившиеся культурные устои в обществе и в отдельных случаях стремящихся их уничтожить.

Зачастую складывается так, что в периоды коренного изменения общественного устройства, меняющего в свою очередь и привычный жизненный уклад, обостряя социальные противоречия, происходят идеологический и социокультурный кризисы, возникают конфликты между различными слоями общества, происходит резкий рост преступности и усугубление криминогенной обстановки в целом. Ослабление системы государственного регулирования и контроля, несовершенство правовой базы и отсутствие сильной государственной политики в социальной сфере, снижение духовно-нравственного потенциала общества приводит к увеличению лиц, отрицающих общественный уклад и стремящихся его разрушить.

Успешное осуществление целей и задач уголовного судопроизводства в сфере противодействия вандальным проявлениям в значительной степени обусловлено тем, насколько своевременно, законно и обоснованно принимается решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом, полно и точно зафиксированы следы преступления, выявлены материальные объекты и обстоятельства, порождённые преступным деянием, а также имеются ли данные о лицах, совершивших это деяние, для чего и требуется четкое определение деяния вандализма, за совершение которого лицо понесёт ответственность.

Введение нормы, предусматривающей ответственность за совершение актов вандализма, в современном уголовном законодательстве произошло в связи с возросшей обязанностью государства в защите памятников, архитектурных сооружений, объектов культурного наследия, возникшей в сложной социальной обстановке, привлекающей к увеличению данного рода деяний. Также следует отметить, что обязанность государства по защите памятников, архитектурных сооружений, объектов культурного наследия вытекает из положений Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году.

Однако в настоящее время имеется неоднозначный подход к применению нормы уголовного законодательства, предусматривающей ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, возникшей вследствие широкого толкования указанной нормы, в результате чего происходит отсутствие понимания ответственности за определенные деяния. Это влияет на эффективность борьбы с данным рода негативными проявлениями, а также приводит к искажению официальной

статистики, которая не отражает реального количества совершаемых в России актов вандализма и состояния борьбы с данными преступными посягательствами. Высокий уровень латентности актов вандализма искажает представление о действительных масштабах этого вида преступности, о величине и характере причиненного ущерба, затрудняет выявление обстоятельств, способствующих совершению преступлений. А выявление актов вандализма и их расследование имеет значительное социальное значение, влияющее на развитие общественного сознания и социального

В уголовном законодательстве РСФСР деяния, предусмотренные ст. 214 УК РФ, квалифицировались как хулиганство, что в действующем законодательстве также регламентируется отдельной статьей. Отсутствие указанной статьи уголовного законодательства в РСФСР связано, прежде всего, с неопределённостью данного понятия, как ранее, так и в настоящее время, и его более расширенного толкования, в отличие от сложившегося определения научного толкования данного явления.

Согласно ст. 214 Уголовного Кодекса Российской Федерации, под вандализмом понимается осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества в общественном транспорте или в иных общественных местах. Указанной статьёй регламентируются отношения по обеспечению безопасных условий нахождения граждан в общественных местах или общественном транспорте, а также отношения собственности, которой причиняется ущерб. Объективную сторону указанного преступления, согласно тексту ст. 214 УК РФ, можно разделить на две разновидности действий, а именно: осквернение зданий или иных сооружений и порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. Таким образом, анализируя текст указанной статьи, можно сделать вывод о том, что законодатель в значительной мере уходит от научного понимания указанного явления, а именно: на первый план выставляет материальный аспект данного явления и лишь на второй план – устоявшееся понимание указанного явления, как посягательство на общественную нравственность, социальные устои, сложившиеся в обществе, и моральные принципы поведения в социуме.

Данное изложение статьи в уголовном законодательстве и приводит к неоднозначному ее толкованию.

Так, изучение формулировки понятия вандализма в современном законодательстве позволяет сделать выводы о том, что указанными действиями могут охватываться и другие предусмотренные в уголовном законодательстве преступные деяния,

например, такие как раннее упомянутое хулиганство (ст. 213 УК РФ), умышленное повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ), надругательство над телами умерших и их захоронениями (ст. 244 УК РФ), уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включённых в Единый государственный реестр объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ), которые на практике очень сложно отделить друг от друга.

Достаточно широкое и размытое толкование понятия вандализма в уголовном законодательстве приводит к проблемам единообразного применения указанной нормы уголовного законодательства в правоприменительной сфере. Например, в ст. 214 УК РФ предусмотрена ответственность, кроме прочего, за порчу имущества на общественном транспорте (повреждение сидений вагонов, окон, световых приборов, светофоров) и, несмотря на то, что нормой указанной статьи не предусмотрено наличие причинения имущественного ущерба в определенном размере (например, более 1 000 рублей или 2 500 рублей) при порче имущества на общественном транспорте, на практике привлечение лица к ответственности по ст. 214 УК РФ при порче указанного имущества увязывается к причинению определённого ущерба, как правило, более 1 000 рублей, в противном случае лицо, совершившее указанные действия, формально привлекается к ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ.

При рассмотрении ст. 214 УК РФ в призма ст. 167 УК РФ, можно сделать вывод, что при причинении значительного ущерба при порче имущества в общественном транспорте, ответственность наступает по ст. 167 УК РФ и, следовательно, можно сделать вывод о том, что по замыслу законодателя порча указанного имущества в данном случае перестает быть вандализмом, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии четкого понятия вандализма в законодательной сфере, его размытости и неконкретности, с чем и связаны проблемы правоприменения ст. 214 УК РФ на практике. И, несмотря на широкую распространённость актов вандализма, ст. 214 УК РФ применяется не столь часто, как это можно было бы представить на первый взгляд.

Нет четкого понимания проявлений вандализма и в общественном сознании. Исследование, проведённое И.В. Воробьевой и О.В. Кружковой, направленное на определение понимания психологии вандального поведения, позволяет сделать вывод о понимании вандализма в обыденном сознании людей. На основании

проведенного указанными авторами исследования установлено, что вандализм чаще всего трактуется следующим образом:

- порча чужого имущества, нанесение вреда государственному, муниципальному, частному имуществу, не принадлежащему субъекту (36 % опрошенных);
- разрушение памятников, культурных объектов или иных материальных ценностей (20,5 % опрошенных);
- вид девиантного противоправного поведения (16 % опрошенных);
- аморальный поступок, проявление безнравственности и бескультурья (6 % опрошенных);
- проявление неуважительного, пренебрежительного отношения к окружающим (5 % опрошенных);
- нечто плохое (5 % опрошенных);
- надругательство над памятниками или предметами искусства (2 % опрошенных);
- неадекватный способ самовыражения или выражения собственных переживаний (2 % опрошенных)»¹.

Таким образом, анализ научных разработок, касающихся рассмотрения вопроса вандализма, позволяет сделать вывод о том, что понятие вандализма имеет очень широкое толкование в научной сфере и общественном понимании. В отличие от научного и общественного понимания вандализма, законодатель не может апеллировать нечеткими определениями. При введении в действие ст. 214 УК РФ законодателем не было четко определено понятие вандализма, был сделан акцент на материальный аспект наступления ответственности за данный вид деяния, что и позволило неоднозначно трактовать указанную норму закона, которая стала схожа с нормами уголовного законодательства, регламентирующими отношения в смежных ситуациях. Различия в трактовке указанной законодательной нормы приводит к многочисленным проблемам в борьбе с вандализмом как противоправным явлением и искоренением данного явления, являющегося угрозой для развития цивилизованного общества. В этом ключе вандализм следует рассматривать, в первую очередь, как угрозу цивилизованного общества, на что и стоит делать акцент при рассмотрении конкретных фактов вандального поведения, подчеркивая бессмысленность таких поступков, относительно понимания с точки зрения обыденного мышления, учитывать не только наступление материальных последствий от действий

¹ Воробьева И. В., Кружкова О. В. Психология вандального поведения: монография. Екатеринбург, 2014. С. 12.

определенного круга лиц, но и определять отклонения в поведении указанных лиц от общепринятых норм цивилизационного развития общества, нарушающих комфортное пребывание людей в общественном месте, разрушающих его культурное наследие и комфортное пребывание.

Раздел III. Уголовный процесс и криминалистика

*О. Н. Агаркова **

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА

С криминалистической точки зрения допрос представляет собой способ собирания и проверки доказательственной и ориентирующей информации, которую следователь получает от допрашиваемого лица в диалоговом режиме с помощью речевых и неречевых коммуникаций.

Для того чтобы грамотно провести допрос и получить от него максимальный результат, следователю необходимо подготовиться к допросу. Подготовка следователя к допросу предполагает следующие действия:

- определение круга лиц, которых необходимо допросить, а также очередность их допроса;
- изучение материалов уголовного дела, а также личности тех, кого необходимо допросить, определение предмета допроса;
- разработка мысленной модели допроса;
- составление плана допроса, отражающего его цель;
- обеспечение допроса техническими средствами фиксации его хода и результатов;
- проведение отбора вещественных доказательств и иных материалов, необходимых для допроса;
- обеспечение явки лиц, чье участие в допросе необходимо.

В ходе допроса следователь использует различные тактические приемы. Термин «тактический прием» – базовое и центральное понятие в криминалистической тактике.

Существуют различные определения понятия «тактический прием», так же как и различные подходы к раскрытию его функциональной роли. Разногласия в подходах, вложение разного смысла в одно и то же понятие приводят к тому, что чуть ли не все действия следователя возводятся в ранг тактических приемов¹. Например, Э. У. Бабаева относит к тактическим приемам «корректное

** Агаркова Ольга Николаевна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в сфере уголовного судопроизводства»,
Научный руководитель: Самойлов Алексей Вячеславович, доцент кафедры уголовного права и процесса, кандидат юридических наук, доцент*

¹ Репин А. В. К вопросу о понятии «тактического приема» допроса // Адвокатская практика. 2007. № 5. С. 1.

поведение следователя», «умение выслушать» и т. д.¹, что может рассматриваться как личностные и профессиональные качества следователя, условия успешного взаимодействия, но не тактические приемы допроса. Такая ситуация обусловлена тем, что тактические приемы неисчерпаемо многообразны, «поскольку в их качестве могут выступать самые разнообразные виды и формы сознательного, целеустремлённого проявления активности субъекта поисково-познавательной деятельности»², обеспечивающие достижение поставленной цели.

Существует несколько подходов к определению тактического приема как родового понятия в криминалистической тактике. В зависимости от содержания и тех приоритетов, на которые делают акцент авторы, определения тактического приема можно объединить в три группы.

Первая группа ученых (А.Н. Васильев, И.Е. Быховский) определяет тактический прием как научную рекомендацию, основанную на данных специальных наук и обобщений следственной практики для правильного применения логических методов познания, формирования психологии отношений следователя с участниками следственных действий, организации планомерного расследования преступления в целях успешного собирания доказательств в рамках уголовно-процессуальных норм³.

Вторая группа ученых⁴ (Р.С. Белкин, Н.И. Порубов, В.П. Бахин, Н.П. Яблоков) рассматривает тактический прием как наиболее рациональный способ действия или линию поведения при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств и предотвращении преступлений.

Вышеуказанное определение поддерживается в настоящий момент большинством ученых.

Наиболее полное и обоснованное определение разработано В.А. Образцовым. Он определяет тактический прием как «адекватный способ речевого или неречевого воздействия на объект, способствующий эффективному собиранию и использованию

¹ Бабаева Э. У. Предупреждение изменения показаний подследственным и свидетелем на предварительном расследовании. М., 2001. С.28.

² Образцов В. А. Следственные действия. Криминалистические рекомендации: типовые образцы документов. М., 1999. С. 24.

³ Васильев А. Н. Следственная тактика. М., 1976. С. 33.

⁴ Репин А. В. К вопросу о понятии «тактического приема» допроса // Адвокатская практика. 2007. № 5. С. 1.

информации, оптимизации решения других задач при подготовке и проведении следственного действия¹.

Если допрашиваемый умалчивает о сведениях, имеющих значение для дела, либо если сообщаемые им данные противоречат материалам уголовного дела, то при допросе необходимо применять тактические приемы, побуждающие к даче честных показаний. Такие приемы основаны на постановке следователем вопросов, направленных на получение дополнительных сведений о фактах и обстоятельствах, либо на уточнении показаний, устранении неточностей и противоречий.

Также, если допрашиваемое лицо не может вспомнить отдельные факты и детали произошедшего, следователь должен задать вопросы на возбуждение ассоциативных связей, чтобы восстановить нужные сведения.

Должна быть исключена постановка вопросов, в которых в неявной форме будет содержаться желательный ответ (наводящие вопросы). Также недопустимы такие тактические приемы, которые связаны с обманом, угрозами и шантажом, физическим и психическим насилием, унижением чести, достоинства допрашиваемого, понуждением к даче ложных показаний, оговору или самооговору².

Можно выделить основную функцию тактического приема – извлечение доказательственной информации из объектов, вовлечённых в преступление.

Тактические приемы выбираются с учетом процессуального положения допрашиваемого, особенностей его личности, желания или нежелания давать правдивые показания и других факторов.

Можно выделить следующие виды тактики допроса:

1. Тактика допроса свидетелей и потерпевших;
2. Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых;
3. Тактика допроса отдельных категорий лиц.

Тактика допроса свидетелей и потерпевших. К данной категории относятся лица, которым известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по расследуемому делу.

Не подлежат допросу в качестве свидетеля лица, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу, и давать о них адекватные показания. Также сюда относятся:

¹ Образцов В. А. Следственные действия. Криминалистические рекомендации: типовые образцы документов. М., 1999. С. 24.

² Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: Учебник. М., 2010. С. 183.

– судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному делу;

– защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с её оказанием;

– священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

– член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с выполнением своих полномочий.

К основным свойствам тактического приема можно отнести допустимость, избирательность, эффективность.

Допустимость подразумевает соответствие законности, научной обоснованности и этичности.

Избирательность воздействия – направленность на определённых лиц, а также извлечение определённого «слоя» информации.

Эффективность – способность тактического приема извлекать при определённых условиях с высокой степенью надежности ту или иную доказательственную информацию при соразмерно затраченных усилиях и времени.

Кроме того, к свойствам тактического приема также можно отнести: доступность, безопасность, внезапность, логичность, наличие определённой формы, корректность и т. д.

Рассмотрим отдельные тактические приемы подготовки и проведения допроса.

Что касается места допроса, то потерпевшего (свидетеля) рекомендуется допрашивать в рабочем кабинете следователя, поскольку официальная обстановка побуждает к осознанию серьезности и способствует установлению деловой атмосферы. Но иногда допрос в кабинете следователя нецелесообразен по тактическим причинам.

Если говорить о стадиях допроса, то на каждой стадии существует своя определенная тактика, которая может привести к достижению цели, которой является получение достоверной информации о событии.

На подготовительной стадии следователь, удостоверившись в личности допрашиваемого, фиксирует анкетные данные. Эта стадия отлично подходит для того, чтобы получить дополнительные сведения о психологических характеристиках допрашиваемого

свидетеля или потерпевшего. При уточнении анкетных данных рекомендуется завязать с ним беседу на отвлечённые темы. С одной стороны, это поможет следователю составить свое мнение как о допрашиваемом, так и о его психологических характеристиках. С другой стороны, поможет снять у допрашиваемого психологическое напряжение, связанное с посещением правоохранительного органа.

Также при установлении психологического контакта очень большую роль играет тактически правильная форма предупреждения об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний. Граждане, в чьем рассказе отсутствует умысел на сокрытие какой-либо информации, могут воспринять это как недоверие к ним со стороны следствия, поэтому с тактической точки зрения целесообразнее разъяснить допрашиваемому, что оснований сомневаться в его искренности нет. Если же у следователя есть основания полагать, что допрашиваемый не хочет давать полные и правдивые показания, будет действительно обратить внимание допрашиваемого на уголовную ответственность за дачу ложных показаний.

Тактика допроса свидетеля и потерпевшего имеет как сходства, так и различия, что обусловлено процессуальным положением лица. Свидетель воспринимает преступное событие как сторонний наблюдатель, которого происходящее событие прямо не касается, а потерпевшему этим событием причиняется физический, имущественный или моральный вред, что откладывает эмоциональный отпечаток на восприятии происходящего.

Неполнота показаний свидетеля может быть вызвана следующими обстоятельствами:

- непониманием того, каких именно сведений ждет следователь;
- ошибкой в восприятии информации и в ее воспроизведении;
- негативным психологическим состоянием во время допроса.

Свидетельские показания формируются путем восприятия, запоминания и воспроизведения на допросе обстоятельств расследуемого преступления.

Специфика тактики допроса потерпевшего обусловлена его процессуальным статусом, особенностями процесса формирования его показаний, заинтересованностью в исходе дела и другими объективными и субъективными факторами.

Формирование показаний потерпевшего зависит от того, что было объектом посягательства – он сам или его имущество. Этот фактор определяет полноту и точность восприятия потерпевшим

обстоятельств преступления, а в последующем – полноту его показаний.

Возникшие в момент преступления эмоции, такие как страх, боль, переживания, а также физические страдания формируют психическое состояние, которое влияет на восприятие и запоминание потерпевшим обстоятельств совершения преступления. Грубое физическое насилие, острые физические переживания, характерные для посягательств на жизнь, здоровье и половую неприкосновенность, могут привести к частичному или полному выпадению из памяти пережитого события¹. Все это накладывает отпечаток на поведение потерпевшего при изложении показаний.

Момент допроса потерпевшего определяется с учетом его физического и психического состояния. Чем быстрее будет произведён допрос, тем лучше, поскольку в показания не будут привнесены посторонние детали.

При допросе потерпевшего тактические приемы применяются в зависимости от содержания показаний. Пробелы и неточности, вызванные добросовестным заблуждением, устраняются посредством тактических приемов, направленных на активизацию памяти допрашиваемого.

Следователю следует разъяснить допрашиваемому, что его показания очень важны, вовлечь в диалог, чтобы вытеснить из его сознания эмоции, влияющие на показания. Важную роль здесь играет ассоциативное мышление потерпевшего, поэтому можно провести допрос на месте происшествия.

Более точные показания потерпевший может дать на повторном допросе, так как в мыслях он постоянно возвращается к событию преступления и может припомнить какие-либо детали.

Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого несёт в себе особенности в силу того, что показания являются не только доказательствами по уголовному делу, но и средством защиты допрашиваемого лица.

По общему правилу допроса подозреваемых, следователь должен допросить подозреваемого немедленно после его задержания и заключения под стражу либо не позднее 24 часов с момента возбуждения уголовного дела и фактического задержания. Этот порядок действует и тогда, когда в отношении подозреваемого избрана иная мера пресечения.

Обвиняемый допрашивается сразу же после предъявления ему обвинения. В начале допроса следователь должен спросить, признает

¹ Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: Учебник, М., 2010. С. 187.

ли допрашиваемое лицо себя виновным. Ответ фиксируется в протоколе и удостоверяется подписью обвиняемого.

Допрос подозреваемого – неотложное следственное действие, что отражается на тактике его производства. Особенность заключается в том, что:

- подготовка должна быть произведена в краткие сроки;
- следователь располагает доказательствами, дающими основания лишь предполагать причастность подозреваемого к совершению преступления;
- личность допрашиваемого практически неизвестна.

Все это требует от следователя быстрого анализа информации и подбора тактики допроса.

Подозреваемый на допросе может быть либо растерян в связи с неожиданным задержанием и готов давать показания, либо агрессивен и настроен отрицать содеянное.

Все это порождает следующие ситуации допроса:

– бесконфликтную, когда подозреваемый сообщает сведения в том объеме, который считает нужным, при этом следователь только направляет его на максимально полное и детализированное изложение сведений;

– конфликтную, когда подозреваемый отказывается от дачи показаний, отрицает свою причастность к преступлению, а доказательства, имеющиеся в деле, недостаточны для его изобличения.

Тактические приемы делятся на две группы в зависимости от характера ситуации (бесконфликтная и конфликтная)¹.

Допрос обвиняемого также может происходить в условиях бесконфликтной или конфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация складывается тогда, когда обвиняемый признает себя виновным и дает показания по предъявленному обвинению. В противном случае возникает конфликтная ситуация, острота которой зависит от того, отрицает ли обвиняемый свою вину полностью или частично.

Если обвиняемый, признав себя виновным, дает показания по существу предъявленного обвинения, следователь должен применять тактические приемы, направленные на получение максимально полных и подробных сведений.

Нужно учитывать, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления небольшой или средней тяжести может

¹ Манцуров Д. Ю., Манцурова Л. А. Тактическое обеспечение допроса, предшествующего предъявлению для опознания // Российский следователь. 2016. № 13. С. 1.

быть самооговором с целью избежать уголовной ответственности за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Тактика допроса обвиняемого в условиях конфликтной ситуации сходна с тактикой допроса подозреваемого в аналогичных случаях. Отличие состоит в применении тактических приемов, основанных на предъявлении собранных по делу доказательств, и психологическом воздействии на обвиняемого.

Итак, мы рассмотрели общие положения тактики допроса. Тактический прием определяется как наиболее рациональный способ действия или линия поведения при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств и предотвращении преступлений. К каждой категории допрашиваемых лиц (потерпевший, свидетель, обвиняемый и др.) применяется своя тактика допроса, которая позволяет сделать допрос более результативным.

*Е. В. Никулина**

ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Великобританию зачастую называют родиной суда присяжных. Несмотря на то, что римское частное право уже знало такой институт, модель суда присяжных в Великобритании имеет свои особенности, представляющие особый научный интерес.

Понятие суда присяжных (jury) укрепилось, вероятнее всего, в Великобритании в первой половине XII века, хотя суд присяжных того периода сильно отличался от современного. Британские учёные пишут о том, что, скорее всего, институт суда присяжных появился после Норманнского завоевания, а норманны, в свою очередь, переняли данный обычай у готов¹.

Первые присяжные заседатели в Англии выступали в качестве свидетелей, предоставляя источники информации о местных делах. Но постепенно они стали использоваться в качестве судей в гражданских и уголовных спорах. При Генрихе II присяжные начали выполнять важную функцию, перейдя от освещения событий, о которых они знали, к обсуждению доказательств, представленных

** Никулина Екатерина Владимировна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в судебной и правоохранительной деятельности»;
Научный руководитель: Сахневич Инна Валерьевна, доцент кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук»*

¹ A Practical Treatise and Observations on Trial by Jury in Civil Causes // William Adam. UK, 1836. P. 500.

сторонами, участвующими в споре. Постепенно стало принято, что присяжный должен знать как можно меньше о фактах дела до суда, и такая позиция, как известно, сохраняется и сегодня¹.

Английский суд присяжных зародился с началом разъездов королевских судей в различные округа королевства. Разъездные судьи-ревизоры, прибывая на место, председательствовали в судах графства, превращая их в королевскую курию. На эти чрезвычайные сессии приглашалось по 12 полноправных жителей каждого города. Первоначально они опрашивались под присягой только по спорам о земельных владениях и решали исход дела единогласно.

В конце 1200-х и 1300-х годов суд присяжных распространился на все судебные разбирательства, которые были связаны с нарушениями в судах².

В следующие века суд присяжных заседателей претерпевал лишь незначительные изменения, однако его суть, а также статус присяжных оставались прежними. Новый этап в развитии данного института наступает лишь с начала 1990-х гг., когда, несмотря на значительность и авторитетность данного правового явления для судебной системы Великобритании, снизилось количество рассматриваемых с участием присяжных заседателей уголовных дел.

В настоящее время суд присяжных играет очень важную роль в обеспечении того, чтобы система уголовного правосудия работала на благо общественности, а не на благо несправедливых лидеров. Он способствует не только справедливости системы правосудия, но и справедливости в обществе, где политические лидеры не могут злоупотреблять системой правосудия, чтобы заставить «молчать» своих оппонентов.

О большой роли, которую играет английский суд присяжных в системе правосудия, писал в 1956 году лорд Девлин: «Суд присяжных – это больше, чем инструмент правосудия, и больше, чем колесо конституции, это лампа, которая показывает, что свобода живет»³.

Как уже было отмечено, суд присяжных играет фундаментальную роль в системе правосудия в Англии и Уэльсе, а также во многих других странах мира. Но конституционная позиция английского суда присяжных достаточно уязвима из-за неписаной конституции. В Англии из-за неписаной конституции право на суд присяжных не содержится в законе. Как правило, это регулируется

¹ Truth, Justice, and the Jury By Diamond, Shari Seidman Harvard Journal of Law & Public Policy, Vol. 26, No. 1, Winter 2003.

² Law and Modern Society: P. S. Atiyah. UK, 1995 (2nd edition). P. 150.

³ With Justice for Some: Protecting Victims' Rights in Criminal Trials By George R. Fletcher Addison-Wesley Pub. Co., 1996. P. 66.

обычным актом парламента, который может быть изменен в любое время. Таким образом, правительство может изменить или даже отменить право на суд присяжных, однако из-за политических барьеров оно очень осторожно относится к данному аспекту. Закон о присяжных 1974 года (Juries Act 1974) является основным актом, регулирующим деятельность суда присяжных по сей день наряду с Законом о бытовом насилии, преступлениях и жертвах 2004 года (Domestic Violence, Crime and Victims Act 2004)¹. В настоящее время роль английского суда присяжных почти полностью ограничена более серьезными уголовными делами, но присяжные иногда также участвуют в гражданских процессах.

Итак, функция присяжных состоит в том, чтобы взвесить доказательства и решить, каковы истинные факты дела или что на самом деле произошло. Судья дает указание присяжным о соответствующем законе, которое присяжные должны применить к фактам дела для вынесения вердикта. Если это уголовное дело, и присяжные вынесли обвинительный приговор, тогда судья примет решение по соответствующему предложению. В гражданских делах функция присяжных заключается в том, чтобы решить, какую сумму денежных средств следует присудить в качестве компенсации ущерба.

Хотя присяжные очень важны в системе уголовного правосудия, они фактически рассматривают меньшее число дел. Уголовные преступления подразделяются на три категории. «Итоговые» правонарушения являются незначительными правонарушениями и менее серьезными, и подлежат передаче только в магистратских судах (например, незначительные нарушения правил дорожного движения). Наиболее серьезным видом правонарушений является «обвинительный акт» по уголовному делу, который должен быть рассмотрен в Суде Короны (Crown Court). Между этими крайностями существует еще один вид правонарушений, называемый «обязательным в любом случае». Такие случаи, как это ясно из названия, могут быть разрешены либо в магистратских судах, если мировые судьи согласны на это дело, и ответчик также согласен, либо в Суде Короны. В этих случаях обвиняемый имеет право настаивать на том, чтобы его судили в Суде Короны, поэтому либо магистраты, либо ответчик могут выбрать суд в Королевском суде. Присяжные могут решить дело в Суде Короны, и, если обвиняемый не признает себя

¹ Juries Act 1974 (S.I. 1986/1081, regs. 2, 51(6)) URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23> (дата обращения: 11.04.2017); Domestic Violence, Crime and Victims Act 2004. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2004/28/pdfs/ukpga_20040028_en.pdf (дата обращения: 11.04.2017).

виновным, а судебное разбирательство продолжается, его или ее представляют перед судом присяжных. Большинство уголовных дел являются сводными лишь потому, что они менее серьезны, и в результате 95 % дел рассматриваются в магистратских судах, где присяжные не играют никакой роли (сюда также относятся дела, в которых обвиняемые признают себя виновными). Из оставшихся 5 % дел, рассмотренных в Суде Короны, в большинстве случаев обвиняемый признаёт себя виновным в совершении преступления, поэтому нет необходимости в присяжных. В результате присяжные фактически принимают решение только в 1 % уголовных дел. Но, с другой стороны, этот 1% составляет 30 000 судебных разбирательств, и это самые серьезные дела, которые должны предстать перед судом.

Очень сложно ответить на вопрос: почему обвиняемые выбирают Суд Короны (Crown Court) вместо магистратского суда? Исследования показывают, что существует мнение, что шансы оправдательного приговора перед судом присяжных больше, чем перед мировым судьёй. Это подтверждается статистическими данными, свидетельствующими об оправдательных приговорах, примерно 40 %, в судах присяжных по сравнению с 25% в мировых судах.

Помимо своей исторической роли в английской правовой системе, суд присяжных подвергается нападкам представителей государственной власти в последние годы. Правительства стран Соединённого Королевства пытались сократить использование присяжных в уголовных делах ради экономии средств. Закон 1977 года об уголовном праве (The criminal law act 1977) исключил право на суд присяжных в целом ряде преступлений, введя лишь самые кратковременные обвинения в совершении правонарушений и лишь незначительные случаи уголовного ущерба¹. Начиная с 1977 года, все больше и больше категорий дел потеряли возможность рассмотрения их судом присяжных. Закон об уголовном судопроизводстве увеличил полномочия приговора судьи с 6 месяцев до 12 месяцев за одно правонарушение, и допустил возможность дополнительного увеличения до 18 месяцев с помощью делегированного законодательства. Суть этого заключается в том, что больше дел будет рассматриваться судами магистрата, а не передаваться в Суд Короны, чтобы судили присяжные (более затратный способ). Еще одним шагом к сокращению числа судов присяжных является то, что Закон об уголовном правосудии 2003 года также позволяет судить в Суде

¹ Criminal Law Act 1977. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1977/45/section/10> (дата обращения: 11.04.2017).

Короны в двух ситуациях: там, где существует серьезная угроза фальсификации присяжных; или, когда дело связано со сложными или длительными финансовыми и коммерческими договорённостями.

Новое развитие института суда присяжных в гражданских делах носило постепенный характер и, судя по всему, началось в середине XIX века. Закон 1981 года о Верховном суде дает квалифицированное право на рассмотрение дела судом присяжных только в случаях клеветы, злонамеренного преследования, незаконного заключения и мошенничества. В этих случаях право на суд присяжных должно быть реализовано, если суд не считает, что судебное разбирательство требует дополнительной и сложной проверки документов или счетов, или любого научного или локального расследования, которое не может быть сделано присяжными.

Право на получение услуг присяжных зависело от наличия квалификации собственности, и присяжные были подвергнуты критике за то, что они, преимущественно мужчины, люди среднего возраста и среднего класса.

За последние несколько десятилетий квалификация кандидата в присяжные заседатели существенно модифицировалась. Число присяжных осталось без изменений (двенадцать). Возрастной ценз был сокращен до восемнадцати лет, и право на участие в качестве присяжного заседателя было расширено, включая любого, кто зарегистрирован в избирательном регистре и кто не был исключён по какой-либо конкретной причине. Основное требование для попадания в кандидаты присяжных – возраст от 18 до 70 лет, также кандидат должен проживать в Соединённом Королевстве не менее 5 лет.

В части 1 Списка 1 Закона 1974 года о суде присяжных с поправками, внесёнными Законом 1984 года о дисквалификациях присяжных заседателей, перечислены категории лиц, которые не имеют права быть присяжными: представители судебных органов, юридической профессии и другие лица, связанные с отправлением правосудия (например, прокурорская служба), члены духовенства и душевнобольные (недееспособные).

В части 1 Списка 1 с внесёнными поправками содержится запрет быть кандидатом в присяжные любого лица, которое было приговорено в Соединённом Королевстве к пяти и более годам тюремного заключения, и лиц, отбывших какую-либо часть определённых приговоров за последние 10 лет, условно осуждённых в последние 5 лет или в настоящее время находящихся под поручительством в уголовном судопроизводстве.

В соответствии со статьями 8 и 9 и частью 1 закона 1974 года,

есть определённые категории лиц, которые хотя и имеют право на участие, но могут не выступать в качестве присяжных заседателей, если они имеют более неотложные обязанности, чем присяжные. К ним относятся члены медицинской профессии, военнослужащие и члены парламента.

Присяжные выбираются случайным образом из списка избирателей, поэтому любой, внесённый в список избирателей, может потребовать отставки в качестве присяжного заседателя при соблюдении всех требований. Исследования показывают, что с 1972 года в состав присяжных заседателей были внесены существенные изменения. Тем не менее, по-прежнему наблюдается недостаточное представительство женщин и этнических меньшинств. В своем обзоре уголовных судов лорд Аулд пришёл к выводу, что, несмотря на реформы предыдущих десятилетий, присяжные еще не обладали разнообразием и не были в достаточной мере представителями общин.

До 2000 года присяжные заседатели избирались местным офицером по вызову в каждом судебном центре, но теперь в Суде Короны создано Центральное бюро призыва. Бюро работает на национальной основе и случайным образом выбирает имена из списка избирателей с помощью компьютера, принимая во внимание число потенциальных присяжных заседателей, необходимых для каждой области. Также оно отвечает за выдачу повестки и рассмотрение заявлений об отводе и отсрочке.

Люди, отобранные таким способом, затем получают повестку для участия в Суде Короны в определённое время. Присяжные по индивидуальному делу выбираются из списка кандидатов, состоящего из всех вызванных лиц, если обвиняемый не признал себя виновным. Требуемое количество присяжных заседателей (двенадцать) выбирается из состава кандидатов путем голосования, проводимого в открытом суде.

Возможность защиты повлиять на состав присяжных заседателей была устранена в 1988 году, когда право защиты на императивное требование было полностью отменено. Напротив, право обвинения присяжных заседателей остается неизменным. Обе стороны имеют это право, чтобы бросить вызов делу, однако это имеет ограниченное применение на практике.

Обе стороны имеют право опротестовать любого или всех присяжных заседателей, не указывая причину. Тот факт, что присяжный заседатель не имеет права или не может быть отстранен от службы присяжных, несомненно, будет служить основанием для вызова, но его можно оспорить на основании предвзятости. Тест на

предвзятость был одобрен Палатой лордов по делу «Портер против Мэджилл», в котором задается вопрос о том, делает ли «справедливый, мыслящий и информированный наблюдатель» вывод о том, что существует «реальная возможность предвзятости»¹.

Поскольку принцип случайного отбора лежит в основе системы присяжных, присяжные заседатели обычно не избираются по признаку пола или этнического происхождения. Судья Аулд в своем обзоре 2001 года рекомендовал, чтобы в случаях, связанных с расовым отношением, была изменена процедура отбора, чтобы обеспечить избрание до трех присяжных из числа этнических меньшинств, однако правительство отклонило это предложение.

Ранее адвокат защиты имел право исключить до трех присяжных заседателей без указания каких-либо причин (императивный вызов), но оно было отменено в соответствии с Законом об уголовном правосудии 1988 года. Единственной доступной формой защиты является право на подачу возражения по делу.

Практика проверки присяжных началась в 1978 году, а нынешние руководящие принципы использования этой практики датируются 1988 годом и допускают два вида проверок. Первый включает в себя проверку имен потенциальных присяжных заседателей в отношении полицейских документов, а второй тип проверки включает в себя проведение «санкционированных проверок» против документов Специального отделения и служб безопасности. Уполномоченные проверки могут быть сделаны только в делах национальной безопасности и терроризма и требуют личного согласия Генерального атторнея. Если в ходе проверок будет раскрыта информация об одном присяжном заседателе, который касается директора прокуратуры, прокурор по этому делу может попытаться исключить этого человека, попросив его или ее «стоять» за Корону.

Закон 1974 года уполномочивает судью отстранять человека от службы присяжных, когда есть сомнения в его способности выступать в качестве присяжного заседателя из-за языковых трудностей или физических недостатков. Судья может освободить лицо, которое не подходит для службы присяжных из-за неграмотности, или которое может быть предметом возражения. Из раздела 16 Закона о суде присяжных 1974 года также ясно, что лицо может быть дисквалифицировано после начала судебного разбирательства по причине болезни или, если стало очевидным, что данное лицо может судить предвзято.

¹ Magill v. Porter [2001] UKHL 67 (13th December, 2001) URL: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2001/67.html> (дата обращения: 11.04.2017).

В Англии и Уэльсе не существует системы альтернативного присяжного заседателя, который займет место исключенного присяжного заседателя, но процесс может продолжаться до тех пор, пока число присяжных не опустится ниже девяти.

Если присяжный заседатель в ходе более длительного судебного разбирательства сталкивается с временными трудностями, такими как проблема ухода за ребенком или срочное государственное обязательство, судья может отстранить этого присяжного заседателя, разрешив ему короткие отсрочки. Только судья может исключить всех присяжных, если выяснится, что они заранее приняли решение или что присяжные могут быть неспособны прийти к справедливому вердикту¹.

Подводя итоги анализа, следует отметить, что институт присяжных заседателей в Великобритании прошёл интересный путь развития – от привлечения лиц в качестве свидетелей фактов дела до независимых присяжных, прошедших отбор. После отпадения сословного характера суда присяжных, современная модель является достаточно демократической, соответствует началам независимости правосудия. Тем не менее, с начала 1990-ых гг. количество дел, подсудных рассмотрению с привлечением присяжных в Великобритании весьма уменьшилось, к такому способу правосудия прибегают всё реже.

*А. Р. Саакян**

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Институт присяжных заседателей, введённый в России в 1864 году, функционировал в составе трёх профессиональных судей и двенадцати присяжных заседателей. Повторно суд присяжных был введён в 1993 году, однако уменьшилось количество профессиональных судей. В состав суда присяжных входил только один профессиональный судья и двенадцать присяжных заседателей.

¹ Law and Modern Society: P. S. Atiyah. UK, Oxford University Press, 1995 (2nd edition). 260-280 p.

* *Саакян Анушик Рубени, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в судебной и правоохранительной деятельности»,
Научный руководитель: Метушевская Татьяна Иосифовна, заведующая кафедрой конституционного и административного права, кандидат юридических наук, доцент*

После 1993 года институт присяжных заседателей претерпел некоторые изменения, но количественный состав коллегии остался неизменным.

3 декабря 2015 года Президент РФ В. В. Путин, выступая перед Федеральным Собранием, отметил, что необходимо сократить количество присяжных заседателей до 5-7 человек, расширить перечень составов преступлений, которые могут рассматривать присяжные, но уточнил, что необходимо сохранить их объективность и независимость.

Обусловливая свои высказывания тем, что, во-первых, очень сложно формировать коллегию присяжных заседателей из 12 человек; во-вторых, чем больше количество присяжных, тем более дорогим оказывается судопроизводство; в-третьих, в мировой практике, существует много вариантов формирования коллегии присяжных.

В России одной из проблем формирования коллегии присяжных заседателей является низкий уровень правовой активности населения. В большинстве случаев люди не желают брать на себя ответственность, боятся мести. Но основная причина отказа от участия в коллегии присяжных – это нехватка времени. Хотя закон защищает присяжного заседателя от произвола работодателей, но это действует в том случае, если лицо является работником государственной организации. Что касается частных организаций, то работодатели не отпускают своих работников, чтобы участвовать в качестве присяжных заседателей.

В Англии коллегия присяжных состоит из 9-11 заседателей. А в США в состав коллегии присяжных входят от 6 до 11 человек. Однако в США существует две формы присяжных: «малое жюри» и «большое жюри». То есть в англосаксонскую модель суда присяжных входят две независимые коллегии: одна рассматривает вопросы «факта», другая – вопросы «права».

В странах континентальной Европы распространена другая модель – модель суда шеффенов, где избираемые присяжные заседатели и профессиональные судьи представляют единую систему и совместно решают вопросы «факта» и вопросы «права». Проект аналогичной модели суда присяжных, предлагал Верховный Суд РФ. В Испании суд присяжных состоит из одного профессионального судьи и девяти присяжных, а в Бельгии – из трёх профессиональных и двенадцати присяжных. В Южной Корее суд присяжных был введен в 2007 году. Там количественный состав присяжных зависит от наказания, которое грозит подсудимому. Если рассматривается преступление, которое предусматривает наказание в виде

пожизненного лишения свободы, коллегия состоит из девяти присяжных.

С 1 июля 2018 года вступит в силу закон, согласно которому в России вводится два вида состава суда присяжных. Теперь в верховных судах субъектов РФ коллегии присяжных будут состоять из восьми человек, а в районных – из шести человек. Также этот закон расширит перечень составов преступлений, которые смогут рассматривать коллегии присяжных заседателей. Таким образом, мы видим, что Россия пошла по иному пути.

На сегодняшний день общий отбор кандидатов в присяжные заседатели производится следующим образом: председатель областного суда вносит руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ представление о численности кандидатов в присяжные заседатели не позднее, чем за 3 месяца до истечения срока полномочий кандидатов, ранее включённых в общий и запасной списки. Высший исполнительный орган государственной власти сообщает исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований число граждан, подлежащих включению в списки кандидатов в присяжные заседатели от соответствующих муниципальных образований. Граждане, включённые в список присяжных заседателей, извещаются об этом в течение двух недель и допускаются к ознакомлению с указанными списками. В судебное заседание вызывается не менее двадцати человек, из которых двенадцать образуют коллегия присяжных заседателей.

Таков в общих чертах механизм общего отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Формирование коллегии в настоящее время – длительная процедура, состоящая из нескольких этапов, в которой принимают участие разные государственные органы. Данный механизм имеет ряд недостатков: длительность, несогласованность, отвлечение от основной работы. Безусловно, такие недостатки приводят к ошибкам. Достаточно часто в списки включаются лица, имеющие судимость, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере. Поэтому необходимо создать комитет по составлению списков присяжных, который будет заниматься вопросами отбора кандидатов в присяжные заседатели, вручением повесток, обработкой анкет, выяснением причин неявки.

В извещениях, которые рассылаются гражданам о включении их в основной/запасной состав кандидатов в присяжные заседатели, содержится требование сообщить в органы исполнительной власти о

причинах, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей. Однако извещения не содержат информацию об их правах, обязанностях, гарантиях. В большинстве случаев кандидаты в присяжные заседатели даже не знают, что их труд оплачивается.

За четыре года, в течение которых применяется список, составленный органами исполнительной власти, в жизни кандидатов в присяжные могут произойти изменения, препятствующие их участию в судопроизводстве. Хотя раз в год эти списки проверяются, из них не всегда исключаются лица, в биографии которых появились обстоятельства, препятствующие их участию в судебном слушании в качестве присяжных заседателей.

Проведение анкетирования и опросов не позволяет выявить лиц, которые страдают наркоманией, имеют психические расстройства. Поэтому необходимо законодательно установить требования к проверке данных о кандидатах с помощью официальных запросов в ПНДис, наркодис.

Чтобы повысить эффективность суда присяжных, необходимо включить механизм общественного контроля в процесс формирования коллегии присяжных. Отсутствие общественного контроля может дать основание предполагать, что случайный отбор является фикцией. В законе также ничего не говорится о порядке составления списка присяжных заседателей, о том, кто конкретно проводит «выборку», какие должностные лица и муниципальные образования принимают в этом участие, под чьим контролем производится «случайная выборка». Также в законе не говорится об открытом характере данной процедуры. Поэтому целесообразно привлечь общественность и СМИ.

Следует указать на ещё одну проблему, связанную с отправлением правосудия с участием присяжных заседателей. Это число присяжных, подлежащих вызову в суд. На практике нередко после немотивированных отводов, возникает угроза нехватки кандидатов для образования коллегии присяжных заседателей. При рассмотрении многоэпизодных, особо сложных дел, которые требуют много времени, у кандидатов возникают уважительные и неуважительные причины, в силу которых они не могут участвовать в отправлении правосудия. А когда в коллегии не остается запасных кандидатов, процесс прерывается для создания новой коллегии. Безусловно, это требует много времени и средств. Поэтому целесообразно вызывать в суд от 30 до 40 человек. Это даст также возможность уменьшить количество немотивированных отводов.

Например, в Англии стороны могут заявить до пяти отводов, в США – до двадцати отводов.

Взгляды и убеждения играют не последнюю роль в отборе кандидатов в присяжные заседатели. Однако не каждый юрист может проанализировать поведение лица, явившегося в судебное заседание, скрытие им информации о себе. Поэтому необходимо законодательно установить участие эксперта-психолога в отборе кандидатов в присяжные заседатели.

Разъяснение судом кандидатам в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на вопросы, сообщать информацию, препятствующую их участию в качестве присяжных, является обязательным условием формирования присяжных заседателей. Поэтому необходимо установить ответственность для присяжных заседателей за сообщение недостоверной информации либо за сокрытие информации, которая должна быть представлена кандидатами в присяжные в процессе формирования коллегии. При этом в законе должно быть указано, какая информация может быть озвучена присяжными, а какая – нет.

**СООТНОШЕНИЕ ИМУЩЕСТВА И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА И ЕГО
ГЛАВЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА
КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА**

Крестьянское (фермерское) хозяйство (далее по тексту также – фермерское хозяйство) является уникальным субъектом хозяйственной деятельности. Определение особенностей законодательного закрепления его статуса всегда было связано с рядом доктринальных споров и правовых проблем. Так, исследователями указывается, что крестьянское (фермерское) хозяйство концентрирует в себе весь комплекс теоретических и правоприменительных проблем, которые законодателю до сих пор не удалось разрешить в принятых нормативных актах¹.

Фермерское хозяйство традиционно является активным субъектом гражданского оборота. В то же время согласно положениям параграфа 3 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» банкротство рассматриваемого субъекта осуществляется в соответствии со специальными правилами, установленными указанным законом. В связи с этим особое значение приобретает вопрос определения правовых особенностей признания крестьянского (фермерского) хозяйства несостоятельным, в частности вопрос соотношения имущества и обязательств фермерского хозяйства и его главы.

Прежде всего при рассмотрении вопроса, связанного с определением особенностей банкротства фермерского хозяйства, необходимо рассмотреть статус субъекта в целом.

Статус крестьянского (фермерского) хозяйства в общем виде закреплен в п. 5 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором указано, что граждане вправе заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании

** Зеленин Никита Юрьевич, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в сфере экономического правосудия»,
Научный руководитель: Ильина Татьяна Николаевна, декан юридического факультета, кандидат юридических наук, доцент*

¹ Зинченко С.А. Об очередных попытках законодателя разрешить проблемы правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства // Юрист. 2016. № 7. С. 32 - 35.

крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с законом о крестьянском (фермерском) хозяйстве.

Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

Правовые, экономические и социальные основы создания и деятельности фермерских хозяйств определяются Федеральным законом от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», в п. 1 ст. 1 которого дано следующее определение: «Крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии».

Согласно п. 3 ст. 1 вышеуказанного закона, фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

К предпринимательской деятельности фермерского хозяйства, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правовых отношений.

Однако стоит учитывать, что в соответствии со ст. 86.1 Гражданского кодекса Российской Федерации крестьянское (фермерское) хозяйство может быть создано в форме юридического лица. В этом случае имущество фермерского хозяйства принадлежит ему на праве собственности, а его члены несут по обязательствам крестьянского хозяйства субсидиарную ответственность.

Особенностью статуса члена фермерского хозяйства – юридического лица – является также то, что гражданин может быть членом только одного крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица.

Пункт 5 статьи 86.1 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что особенности правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, определяются законом. В этой части примечательно, что в настоящее время такой

нормативный правовой акт отсутствует, что отмечается как в научных работах, так и в судебной практике¹.

Далее в контексте настоящей работы речь пойдет о процедуре банкротства фермерских хозяйств, функционирующих без образования юридического лица, поскольку в указанной процедуре, по мнению автора, существуют неразрешенные вопросы практического применения в контексте соотношения имущества и обязательств крестьянского (фермерского) хозяйства и его главы.

Статья 257 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ст. 6 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», предусматривается, что имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное. То есть, если соглашением членов фермерского хозяйства не установлено, например, что имущество хозяйства принадлежит его членам в определенных долях, то по общему правилу оно находится в их общей совместной собственности.

В состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности фермерского хозяйства имущество. В совместной собственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства находится имущество, приобретенное для хозяйства на общие средства его членов. Таким образом, все имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам, но в то же время представляет собой обособленное имущество крестьянского (фермерского) хозяйства. Для определения принадлежности имущества фермерскому хозяйству и отделения его от имущества конкретного члена хозяйства ключевым является приобретение указанного имущества на общие средства его членов. Тем самым справедливо отметить, что личное имущество членов фермерского хозяйства (в частности имущество его главы) не входит в обособленное имущество крестьянского (фермерского) хозяйства.

¹ См.: Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бельянская А.Б., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс (подготовлен для системы КонсультантПлюс). 2016 ; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2016 № 10АП-9248/2016. ; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 № 07АП-9419/2014.

В этой связи возникает вопрос о том, каким имуществом отвечает член фермерского хозяйства (его глава) по обязательствам фермерского хозяйства.

Как уже указывалось, в гражданском обороте фермерское хозяйство осуществляет деятельность в лице его главы, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя. Однако несмотря на это статус индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства – кардинальным образом отличается от классического статуса индивидуального предпринимателя.

В силу ст. 8 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» фермерское хозяйство по своим обязательствам отвечает непосредственно собственным имуществом, определенным в статье 6 названного закона. По общему правилу сделка, совершенная главой фермерского хозяйства, считается совершенной в интересах фермерского хозяйства, если не доказано, что эта сделка заключена главой фермерского хозяйства в его личных интересах.

Указанное дополняется положениями п. 3 ст. 221 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором указано, что имущество, принадлежащее главе крестьянского (фермерского) хозяйства и членам крестьянского (фермерского) хозяйства на праве собственности, а также иное имущество, в отношении которого доказано, что оно приобретено на доходы, не являющиеся общими средствами крестьянского (фермерского) хозяйства, не включается в конкурсную массу.

Таким образом, справедлив вывод, что в отличие от индивидуального предпринимателя ни член фермерского хозяйства, ни его глава, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, не отвечает всем своим имуществом по обязательствам хозяйства, а только тем, которое в настоящий момент находится в совместной собственности членов фермерского хозяйства или, в случае ликвидации фермерского хозяйства в связи с несостоятельностью, приобретено на доходы, не являющиеся общими средствами крестьянского (фермерского) хозяйства. То есть указанные лица несут ограниченную ответственность по обязательствам хозяйства, что также отмечается в научной литературе¹.

¹ Мельников Н.Н. Правовое положение членов крестьянского (фермерского) хозяйства по законодательству России и стран СНГ // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 1.

Вместе с тем стоит учитывать, что несмотря на то, что положения о банкротстве крестьянских (фермерских) хозяйств в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» содержатся в главе, содержащей правила о банкротстве гражданина, в силу п. 2 ст. 213.1 названного закона положения о банкротстве граждан не применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) крестьянских (фермерских) хозяйств.

В абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее по тексту также – Постановление Пленума) указано, что при наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве. Возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица – как гражданина и как индивидуального предпринимателя – не допускается.

Данное положение развито в п. 3 Постановления Пленума, в котором указывается, что положения Закона о банкротстве, касающиеся банкротства граждан, не применяются к отношениям, связанным с банкротством крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе когда заявление о признании банкротом подается в арбитражный суд в отношении гражданина, являющегося одновременно индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства (пункт 2 статьи 213.1 Закона о банкротстве). Банкротство крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется по общим правилам Закона о банкротстве с особенностями, установленными параграфом 3 главы X указанного Закона.

Однако при банкротстве фермерского хозяйства нередки ситуации, когда кредитор имеет требования непосредственно физическому лицу – главе фермерского хозяйства, а не к непосредственно самому хозяйству. Например, такая ситуация возникает при кредитовании банком физического лица, который хоть и является главой фермерского хозяйства, но заключает договор в личных целях¹. В подобных ситуациях суды воспринимают формулировку Постановления Пленума буквально: даже если обязательства гражданина возникли вне его деятельности как члена (или главы) крестьянского (фермерского) хозяйства, он все равно

¹ См. напр.: Дело №А65-29734/2015 // Картоoteca арбитражных дел [<http://kad.arbitr.ru/>]

может быть признан несостоятельным только по специальным правилам, установленных для банкротства фермерских хозяйств¹.

Указанная позиция судов, основанная на Постановлении Пленума, по мнению автора, ошибочна и не соответствует закону. В описанной выше ситуации при банкротстве фермерского хозяйства появляется обособленная конкурсная масса, формируемая за счет непосредственно имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, в которую не подлежит включению личное имущество главы фермерского хозяйства (например, полученное последним до регистрации в качестве главы фермерского хозяйства). Вместе с тем правила Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не препятствуют возникновению двух дел о банкротстве в части банкротства фермерского хозяйства по его обязательствам и члена такого хозяйства по его личным обязательствам, поскольку, как было установлено выше, фермерское хозяйство не отвечает по обязательствам его члена, как и член фермерского хозяйства (в том числе его глава) не отвечает в полной мере по обязательствам хозяйства.

Стоит отметить, что правило, установленное абз. 3 п. 2 Постановления Пленума, относится к невозможности ведения двух дел в отношении гражданина и индивидуального предпринимателя в классическом понимании. Однако, как было обосновано в настоящей работе, статус индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства – кардинальным образом отличается от классического статуса индивидуального предпринимателя. То есть упомянутое правило не препятствует возникновению двух дел о банкротстве в части банкротства фермерского хозяйства по его обязательствам и члена такого хозяйства по его личным обязательствам

В то же время правило, установленное п. 3 Постановления Пленума, касается непосредственно банкротства такого субъекта, как фермерское хозяйство и не распространяется на отношения, связанные с банкротством физического лица – его члена, – пусть даже и индивидуального предпринимателя – главы фермерского хозяйства. То есть оно не должно применяться при обращении о признании банкротом физического лица по его личным обязательствам.

Таким образом, крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой особый субъект хозяйственной деятельности в

¹ См. напр.: Определение Арбитражного суда Курской области от 26.03.2018 г. по делу № А35-11116/2017 ; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 N 11АП-12504/2016 по делу N А65-29734/2015 ; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2016 года по делу №А65-29734/2015.

виде объединения граждан, которое не образует юридическое лицо, а в гражданском обороте представлено главой крестьянского (фермерского) хозяйства – гражданином, который зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Члены фермерского хозяйства, в том числе его глава, несут по обязательствам хозяйства ограниченную ответственность: отвечают по обязательствам хозяйства только тем имуществом, которое принадлежит им и другим членам фермерского хозяйства на праве общей совместной собственности, а также имуществом, которое приобретено ими на доходы, являющиеся общими средствами хозяйства. Фермерское хозяйство может быть зарегистрировано в качестве юридического лица, в этом случае имущество фермерского хозяйства принадлежит ему на праве собственности, а его члены несут по обязательствам крестьянского хозяйства субсидиарную ответственность. Однако несмотря на достаточно подробное закрепление указанных положений в настоящее время существуют пробелы в практическом применении норм российского законодательства о статусе и порядке банкротства крестьянских (фермерских) хозяйств, которые подлежат разрешению на уровне высших судебных инстанций.

*О. А. Кротов**

ПРОБЛЕМЫ СОЗЫВА ОБЩЕГО СОБРАНИЯ СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ

В настоящее время законодательством значительная роль в вопросах управления многоквартирным домом отводится общему собранию собственников помещений в многоквартирном доме. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом¹. К компетенции общего собрания относится основная часть вопросов, возникающих в процессе существования (жизнедеятельности) многоквартирного дома. Данные вопросы закреплены ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также другими разделами указанного Кодекса.

** Кротов Олег Александрович, магистрант 1 курса, образовательная программа «Гражданское право, международное частное право, гражданский процесс»,
Научный руководитель: Воробьев Максим Васильевич, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса, кандидат юридических наук, доцент*

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // СПС "КонсультантПлюс".

Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть создано в любой момент по инициативе любого из собственников или управляющей организации. При этом при проведении общего собрания необходимо соблюдать установленную законодательством процедуру, для того чтобы впоследствии это общее собрание не было признано недействительным.

Правовое регулирование порядка проведения общего собрания призвано защитить интересы собственников помещений, их право на участие в принятии решений по управлению общей собственностью многоквартирного дома и предотвратить имеющуюся на практике фальсификацию протоколов общего собрания.

В этой связи в законодательство в последние годы вносились изменения, направленные на более подробное и полное регламентирование порядка проведения общих собраний. Так, в 2013 году Гражданский кодекс Российской Федерации был дополнен главой 9.1. «Решение собраний», регулирующей проведение общих собраний. По аналогии со сделками было введено понятие оспоримых и ничтожных общих собраний, прописаны основания и порядок обжалования общего собрания¹. В 2015 году вносились изменения в ряд статей Жилищного кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме².

Одним из обязательных мероприятий, составляющих процедуру созыва и подготовки проведения общего собрания, является уведомление собственников помещений о проводимом общем собрании. В соответствии со статьёй 45 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник, иное лицо, указанное в настоящей статье, по инициативе которого созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязан сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику помещения в данном доме заказным письмом (если решением общего собрания собственников

¹ Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»// СПС "КонсультантПлюс".

² Федеральный закон от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// СПС "КонсультантПлюс".

помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме) или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под роспись, либо размещено в помещении данного дома, в определённом таким решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме.

Устанавливая несоблюдение процедуры уведомления о проведении общего собрания собственников помещений, суды приходят к выводу о нарушении норм, регламентирующих порядок проведения общего собрания собственников помещений, что является основанием для признания решения общего собрания недействительным¹.

Однако в жизни возникают ситуации, когда при формальном исполнении инициатором общего собрания норм законодательства, собственники помещений остаются не уведомлёнными о проведении общего собрания. В связи с этим они не принимают участия в решении важных вопросов, возникающих в жизни многоквартирного дома, но при этом в случае оспаривания решения общего собрания не могут ссылаться на нарушение процедуры проведения общего собрания.

В настоящее время сложилась распространённая практика, когда для удобства проведения общего собрания зачастую собственниками помещений в многоквартирном доме принимается решение об уведомлении о проведении общего собрания путем размещения объявлений в подъездах на различных информационных стендах. При этом собственники квартир в данном многоквартирном доме, проживающие по другим адресам, за пределами многоквартирного дома, оказываются в неравном положении, их права на участие в принятии решений по управлению общей собственностью многоквартирного дома могут быть ущемлены.

Кроме того, в некоторых многоквартирных домах ещё есть квартиры, находящиеся в муниципальной собственности. При выборе способа уведомления о проведении общего собрания путем размещения объявлений в помещении данного дома органы местного самоуправления не знают и не могут знать о проводимых общих собраниях. Вместе с тем доля муниципальных квартир в многоквартирном доме может быть довольно значительной. Органы местного самоуправления не в состоянии ежедневно в режиме

¹ См., например: Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 19 октября 2016 г. по делу № 33-14086/2016; Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 11 октября 2016 г. по делу № 33-10229/2016; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 3 октября 2016 г. по делу № 33-13348/2016 // СПС "КонсультантПлюс".

реального времени отслеживать наличие объявлений на подъездах всех многоквартирных домов, в которых находятся муниципальные квартиры. При этом нормами жилищного права не предусмотрена обязанность нанимателей муниципальных квартир по договорам найма или социального найма сообщать наймодателю (муниципалитету) о подобных уведомлениях. Естественно, что о проведении таких общих собраний муниципалитетам будет неизвестно. На мой взгляд, для устранения данных проблем целесообразно внесение в нормы действующего жилищного законодательства, регулирующие соответствующие правоотношения, изменений, устанавливающих обязанность инициатора общего собрания при наличии в многоквартирном доме муниципальных квартир в обязательном порядке уведомлять в письменной форме органы местного самоуправления о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Другой проблемой, возникающей в ходе уведомления собственников о проводимом общем собрании, является вопрос установления инициатором общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, которых он обязан уведомить. Кроме того, что на практике инициатор общего собрания неотвратимо столкнется с проблемой установления собственников помещений, которых он обязан уведомить о проведении общего собрания, в соответствии с Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 937/пр «Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка передачи копий решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор» реестр собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий сведения обо всех собственниках помещений в многоквартирном доме, является обязательным приложением к протоколу общего собрания¹.

Установление собственников помещений – это длительная и дорогостоящая процедура. Инициатор общего собрания может обратиться в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии с заявлением о выдаче сведений (в виде выписки из Единого государственного реестра недвижимости) о

¹ Подп. а п. 19 Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, утвержденных Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 937/пр// СПС "КонсультантПлюс".

правах на каждое жилое и нежилое помещение в многоквартирном доме. Данная выписка из ЕГРН выдается отдельно на каждое помещение и должна быть оплачена в размере 400 рублей. Соответственно, инициатору общего собрания в многоквартирном доме, в котором находится несколько сотен квартир, необходимо будет заполнить несколько сотен заявлений в Росреестр и оплатить несколько десятков тысяч рублей. Это существенно усложняет процедуру созыва общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, а многих собственников и вовсе фактически лишает возможности выступить инициатором проведения общего собрания. Для урегулирования данного вопроса представляется целесообразным разработать и ввести единую консолидированную выписку из ЕГРН, с перечислением всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме с указанием их собственников. Для этого необходимо внесение изменений в п. 7 ст. 62 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" следующего содержания: слова «выписка, содержащая общедоступные сведения Единого государственного реестра недвижимости, должна содержать описание объекта недвижимости...» изложить в новой редакции: «выписка, содержащая общедоступные сведения Единого государственного реестра недвижимости, должна содержать описание объекта (объектов) недвижимости...». Кроме того, необходимо внесение изменений в Приказ Минэкономразвития России от 25.12.2015 № 975 «Об утверждении форм выписок из Единого государственного реестра недвижимости, состава содержащихся в них сведений и порядка их заполнения, а также требований к формату документов, содержащих сведения Единого государственного реестра недвижимости и предоставляемых в электронном виде» путем дополнения приказа приложением, закрепляющим форму выписки из Единого государственного реестра недвижимости о жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме. Данная форма могла бы предоставляться в целях проведения общих собраний по запросу инициатора общего собрания. Это значительно облегчило бы процедуру созыва общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Тема влияния судебного рассмотрения на исход судебного разбирательства в арбитражном процессе на сегодняшний день все еще остается малоизученной. Данный вывод подтверждается также цитатами из научных работ исследователей изучаемой проблемы.

Д. Б. Абушенко в своей монографии под названием «Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе» говорит о том, что, «несмотря на кажущееся обилие публикаций по данной проблематике, с достаточным основанием можно утверждать, что научных исследований собственно проблемы судебного усмотрения (то есть работ, в которых бы анализу подвергалась правовая природа усмотрения, а также предпринимались бы попытки какого-то сравнительного анализа с другими схожими правовыми явлениями) не так уж и много»¹.

Основываясь на нормах действующего законодательства, судьи арбитражных и других судов повсеместно сталкиваются с проблемой судебного усмотрения, с пределами его применения на практике, в частности, при необходимости толкования действующих норм права.

Это связано также с тем, что зачастую не имеется правовой базы, которая всегда бы вела к единственно верному решению судом возникших гражданских споров.

Проблемным можно также считать такой аспект, как отсутствие единообразия в терминах, применимых к данному явлению. Одни авторы в процессе исследуемого нами феномена используют термин «судейское усмотрение»², другие – «судебное усмотрение»³. Несомненно, такое разночтение в используемых понятиях негативно сказывается на формировании общих подходов к изучению данной темы.

В частности, П.А. Гук пишет, что термин "судебное усмотрение" употребляется для обозначения деятельности,

** Куракулова Юлия Андреевна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в сфере экономического правосудия»;*

Научный руководитель: Ильина Татьяна Николаевна, декан юридического факультета, кандидат юридических наук, доцент.

¹ Абушенко Д. Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002. С. 4.

² Папкина О. А. Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. С. 36.

³ Берг Л. Н. Судебное усмотрение и его пределы: общетеоретический аспект. Екатеринбург, 2008.

осуществляемой не только отдельным судьей, но и всеми работниками аппарата суда. В то же время категория «судейское усмотрение» применяется при осуществлении правосудия только судьями¹.

Л.Н. Берг отмечает, что для романо-германской правовой семьи характерно и целесообразно употребление термина «судебное усмотрение», обосновывая это тем, что даже при единоличном рассмотрении конкретного дела, судья действует не от своего имени, а от имени государства. Если брать за основу дифференциации данный критерий, то такое утверждение применимо и к странам англосаксонской правовой системы, поскольку судья при вынесении решения всегда действует от имени государства².

Рассмотрим некоторые определения изучаемого явления, используя для его обозначения термин «судейское усмотрение» как наиболее распространенный в российском обществе.

Некоторые ученые, в частности А. Барак, раскрывают понятие «судейское усмотрение» через категории «полномочие» или «возможность суда». Например, усмотрение – это полномочие лица, наделенного властью, по осуществлению выбора между двумя и более альтернативами, когда каждая из данных альтернатив является законной³. Схожа позиция К.И. Комиссарова, согласно которой судейское усмотрение – предоставленное суду полномочие по принятию, исходя из конкретных условий, такого решения относительно права, возможность которого исходит из определённых общих и относительных положений закона⁴.

В основе следующего подхода к интерпретации понятия «судейское усмотрение» лежит акцент на субъективную сторону. Здесь судейское усмотрение – это выбор решения органом правосудия при рассмотрении конкретного юридического дела, в основе которого лежит субъективное восприятие обстоятельств дела и толкования юридических предписаний. Н.С. Погорелова, являясь автором вышеуказанного определения термина «судейское усмотрение», особо выделяет значение мировоззрения судьи, его убеждений и профессионального опыта в процессе осуществлении выбора между несколькими, предусмотренными законом, альтернативными

¹ Гук П. А. Независимость и судейское усмотрение // Российская юстиция. 2008. № 11. С. 26.

² Берг Л. Н. Указ. соч. С. 49.

³ Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999. С. 299.

⁴ Комиссаров К. И. Судебное усмотрение в советском гражданском процессе // Советское государство и право. 1969. № 4. С. 51.

возможностями¹.

Бесспорно, судебское усмотрение соответствует внутреннему убеждению, психологической, интеллектуальной, мыслительной деятельности, жизненному опыту, зависит от системы ценностей и жизненной позиции конкретного человека (судьи), следовательно, является составной частью субъективной стороны усмотрения. Данные качества и характеристики конкретного судьи оставляют свой след на любом выводе в отношении обстоятельств дела или варианта его разрешения.

Сторонники следующего подхода рассматривают судебское усмотрение как специфический вид правоприменительной деятельности, характеризующийся интеллектуально-волевой направленностью в поиске наиболее правильного решения в конкретной ситуации. Например, О.А. Попкова определяет судебское усмотрение как предусмотренную нормами права, осуществляемую в процессуальном порядке правоприменительную деятельность суда, которая проявляется в выборе вариантов разрешения правового вопроса и имеет общие и специальные границы².

Таким образом, уравнивание терминов «свобода» и «усмотрение» исключено, так как при вынесении решения свобода судьи в выборе решения ограничивается рамками закона и другими юридически значимыми обстоятельствами.

К тому же судебское усмотрение ограничивается судебной практикой, бесспорно, сказывающейся на всей правоприменительной работе, в частности, на арбитражном судопроизводстве. Л.Н. Берг отмечает особую роль судебной практики, рассматривая ее как средство самоограничения судебной системы от произвольности судебного усмотрения³.

Таким образом, с одной стороны судебское убеждение рассматривают в качестве результата судебного усмотрения, свидетельствующего об убежденности судьи в принятии им правильного решения, с другой – в качестве основы принятия такого решения.

В вышеприведённых определениях термина «судейское усмотрение» есть указание на наиболее характерную его черту – возможность выбора одного из многих возможных верных и обоснованных с точки зрения закона решений.

¹ Там же.

² Попкова О. А. Судебное доказывание и усмотрение суда в гражданском процессе // Государство и право. 2012. № 2. С. 136.

³ Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 22.

Таким образом, при формулировании определения термина «судейское усмотрение» целесообразно отметить следующие характерные черты: возможность выбора в процессе правоприменительной деятельности; свобода в рамках процессуальной формы; мотивированная и обоснованная деятельность; влияние профессионального мировоззрения судьи; контроль судейского усмотрения уполномоченным на то органом.

Наиболее вероятно, что под судейским усмотрением стоит понимать существующее у суда право выбора одного из нескольких законных решений при рассмотрении конкретного дела.

Что касается сущности судейского усмотрения, то у теоретиков и практиков относительно него существуют разные мнения.

В первом случае усмотрение рассматривается в качестве объективной реальности и необходимости, обеспечивающей гибкость и формирование права.

Во втором случае судейское усмотрение анализируется в качестве опасного и крайне нежелательного явления как для участников правосудия, так и для общества в целом. Это опасение основывается на возможности злоупотребления судом в применении норм и вынесении решений, что может навредить законным интересам граждан¹.

Несмотря на различия во взглядах, большинство исследователей едины во мнении изучаемого явления в арбитражном судопроизводстве. о существовании

Очевидно, что судейское усмотрение имеет как положительные, так и отрицательные стороны, и обе перечисленные теории относительно сущности данного феномена имеют место быть и отчасти справедливы.

Проблему восприятия судейского усмотрения обществом можно решить, обеспечив предсказуемость закона, то есть необходимо обеспечить единое толкование законов. Данные меры помогут увеличить общественное доверие к российскому правосудию. Кроме того, существует острая потребность в информационной открытости судебной власти, удовлетворение которой может повлечь за собой укрепление доверия к судебной деятельности со стороны населения, повышение имиджа и рост репутации судебной системы, повышение правовой культуры общества.

¹ Мишина Е.А. Властное усмотрение: во зло или во благо? // Право. Журнал Высшей экономики. 2009. № 4. С. 120.

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ УСМОТРЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

Общество характеризуется динамичностью и появлением различных социальных отношений. В связи с этим законодатель не всегда может предусмотреть возможные варианты развития общественных отношений и узаконить их нормами права. В данных условиях огромное значение стал приобретать институт усмотрения в административном праве. По мнению Ю.П. Соловья, «под административным усмотрением следует понимать оценку фактических обстоятельств, основания (критерии) которой не закреплены в правовых нормах достаточно полно или конкретно, производимую органом (должностным лицом) при выборе в пределах, допускаемых нормативными актами, оптимального варианта решения конкретного управленческого вопроса¹». Поэтому именно усмотрение в значительной степени воздействует на содержание нормативно-правовых актов в правотворчестве и административно-юрисдикционных актов в управлении и разрешении различных административных дел, на позиции и действия государственных органов, на отношение госслужащих к гражданам и к их нуждам.

В последнее время проявляется значительный интерес к административному усмотрению со стороны представителей юридического сообщества. Рассмотрим причины столь пристального внимания к проблемам усмотрения при производстве по делам об административных правонарушениях:

1) административное и судебское усмотрение являются важным регулятором общественных отношений, непосредственно воздействуя на цели государственного управления: защиту и охрану прав и свобод человека и гражданина, юридических лиц, общества и государства в целом;

2) как административное, так и судебское усмотрение являются средством преодоления пробелов и коллизий в законодательстве нашей страны, а это, в свою очередь, позволяет

** Прилуцкая Дарья Александровна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в судебной и правоохранительной деятельности»,
Научный руководитель: Куксин Иван Николаевич, профессор кафедры конституционного и административного права, доктор юридических наук, профессор*

¹ Соловей Ю. П. Усмотрение в административной деятельности советской милиции: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1982. С.6.

быстро реагировать на изменяющиеся общественные отношения в сфере государственного управления;

3) посредством административного и судебного усмотрения принимаются решения по делам об административных правонарушениях не только от лица исполнительной власти, но и от лица судьи;

4) законодателю не всегда удается урегулировать разнообразные общественные отношения посредством принятия абсолютно определенных правовых норм. Вследствие этого многочисленные правовые предписания носят относительно определённый характер, а их применение ставится в зависимость от усмотрения судьи или должностного лица.

Категория «усмотрение» всегда связана с определённой степенью свободы, которая предоставляет субъекту право того или иного выбора. Административное усмотрение, как определённая степень свободы, проявляется в возможности выбора одной из нескольких законных альтернатив (например, выбор одной из нескольких санкций, предусмотренных административной нормой), в возможности действовать самостоятельно и творчески и т. д. Однако пределы, границы такого усмотрения должны быть четко определены законодателем. Размытость, неконкретность, неясность их приводит к недопустимым последствиям, подрывающим авторитет и эффективность государственной власти (коррупция, произвол, подмена интересов и др.)¹.

Законодатель в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях определил необходимость соответствия принципам Конституции Российской Федерации, которые связаны с применением административной ответственности к физическим и юридическим лицам. В КоАП РФ сказано, что такая ответственность может быть установлена только федеральным законом, либо законом субъекта Российской Федерации. И это существенно повысило гарантии прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Однако на практике часто возникают проблемы при принятии решения посредством административного усмотрения. Возьмем ст. 2.9 КоАП РФ: «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное

¹ Тихомиров Ю.Н. Административное усмотрение и право // Журнал российского права. 2000. № 4. С. 83.

правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»¹. В современной действительности категория малозначительности является оценочной характеристикой, что позволяет должностному лицу действовать по своему собственному усмотрению, опираясь на определенную правовую норму². Ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ определяет административное наказание за мелкое хулиганство в виде административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток. К сожалению, отсутствие четких критериев по выбору того или иного административного наказания ставит перед необходимостью руководствоваться административным усмотрением. Другим примером может служить санкция, содержащаяся в ст. 14.2 КоАП РФ, предусматривающая, что «незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц – от трёх тысяч до четырёх тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц – от тридцати до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой», таким образом конфискация предметов административного правонарушения может применяться, а может и не применяться. Налицо оценочная категория, однако в настоящее время применяются меры по сокращению или по крайней мере минимизации оценочных и неопределенных категорий, так как именно они могут создавать коррупционные риски, и, как следствие этого, у должностного лица появляется реальная возможность совершить коррупционное правонарушение.

В Российской Федерации разные пределы усмотрения предусмотрены различными административно-правовыми актами. Отсюда следует, что орган или должностное лицо при принятии наиболее правильного, по их мнению, решения пользуются определенностью степенью свободы. Представляется, что такое административное усмотрение по применению мер административного наказания должно быть максимально ограничено нормой права. Следует согласиться с В. Н. Дубовицким, который

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ //Собрание законодательства РФ. № 1(ч.1). Ст.1.

² Беляева О.М. Оценочные понятия и категории в российском праве // Журнал актуальные проблемы экономики и права. № 1 (25). 2014. С. 204

пишет: «... само требование соответствия интересам государства и граждан может иногда страдать противоречивостью, ибо требования интересов государства и личности не всегда совпадают. Задача административного права в связи с этим – дать толкованиям «цель закона» и «интересы государства и граждан» объективные основания с тем, чтобы сузить пределы административного усмотрения там, где это нежелательно»¹.

В завершение стоит отметить, что чем больше в законе оценочных предписаний, тем чаще выбор того или иного наказания ложится на плечи административно-юрисдикционных органов, в связи с чем границы права административного усмотрения того или иного сотрудника государственного органа становятся шире. В этом как раз и заключается опасность чрезмерно широкого административного усмотрения, которое часто перерастает в произвол, способствует развитию должностных злоупотреблений, а также порождает недоверие граждан к органам власти Российской Федерации.

¹ Дубовицкий В. Н. Законность и усмотрение в советском государственном управлении / ред. А. Е. Лунев. Минск: Наука и техника, 1984. С. 23.

НЕРАЗРЕШЕНИЕ ВЪЕЗДА В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ КАК СПОСОБ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЛЕГАЛЬНОЙ МИГРАЦИИ

По данным Главного управления по вопросам миграции МВД России (бывшего ФМС России), в настоящее время на территории Российской Федерации находятся более 10 миллионов мигрантов, около четырех миллионов из них пребывают в нашей стране незаконно.

Столь большое количество переселенцев можно объяснить разными причинами, среди которых следующие: распад СССР, сложная экономическая ситуация в неразвитых странах, семейные обстоятельства и прочее.

Хотелось бы отметить, что, согласно мнениям специалистов, миграция – это постоянное или временное изменение места жительства человека¹. Этот процесс имел место в разные времена. В наш век глобализации миграция гармонично вписалась в современные процессы. Явление миграции изучено разными учеными, даны его разнообразные классификации. Так, ООН выделяются следующие категории мигрантов:

- иностранцы, которым разрешено пребывание в стране с целью получения образования или профессионального обучения;
- трудящиеся-мигранты;
- мигранты, прибывшие с целью воссоединения или создания семьи;
- иммигранты (мигранты-поселенцы);
- иностранцы, которым разрешено пребывание в стране по гуманитарным причинам¹.

Но здесь же необходимо отметить и еще один вид миграции, который представляет собой нелегальную миграцию, то есть въезд граждан одной страны в другую на неопределенное время, с целью

** Казначеева Татьяна Владимировна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в судебной и правоохранительной деятельности»,
Научный руководитель: Метушевская Татьяна Иосифовна, заведующая кафедрой конституционного и административного права, кандидат юридических наук, доцент*

¹ Демографический энциклопедический словарь / под ред. Д. И. Валентей. М., 1985. С. 254.

нелегального в ней пребывания, а также нарушения норм права, регулирующих порядок въезда, выезда, транзитного проезда через ее территорию¹.

В последнее время этот вид миграции довольно широко распространен в нашей стране, что является нежелательной перспективой развития.

Однако, несмотря на обширность данного явления, Правительству Российской Федерации удастся находить верные и эффективные пути решения возникающих проблем, так как политика в сфере миграции играет ключевую роль в развитии государства.

Согласно определению В. Г. Ледяева, «Политика – это процесс формулирования, принятия и реализации решений, касающихся проблем, влияющих на жизнь всего общества и выражающих отношения конфликта и сотрудничества между политическими акторами»². К акторам миграционной политики можно отнести органы государственной власти, институты гражданского общества (политические партии, общественные, некоммерческие, правозащитные, религиозные организации, ассоциации, профсоюзы), неформальные объединения мигрантов (диаспоры), а также всевозможные бизнес-структуры.

По Указу Президента Российской Федерации «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» от 12 мая 2009 года № 537 (Стратегия-2020) в 2009 году была принята Стратегия национальной безопасности России. Данный документ стал реальным подтверждением грамотной миграционной политики, а также опорой в поддержании безопасности страны.

В п. 55 Стратегии-2020 незаконная миграция представляет собой не только один из ключевых стратегических рисков, но и угрожает национальной безопасности в сфере экономики.

Российская Федерация ставит своей задачей создать и усовершенствовать систему иммиграционного контроля въезда и пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации.

В 1996 году в России был принят закон, который стал регулировать порядок въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации. В данном законе содержится информация, касающаяся правил въезда и выезда, а также основания неразрешения въезда в страну. Данные условия перечислены в статье 26 и части

¹ Улучшение методов миграционной статистики в Центральной и Восточной Европе // Издание Бюро МОТ в Москве. М., 2000. С. 33.

² Ледяев В. Г. Власть: Концептуальный анализ. М.: РОСПЭНН. 2001. С. 332.

первой статьи 27 Федерального закона № 114¹. Необходимо отметить, что статья 26 Закона является диспозитивной, в то время как статья 27 – императивной.

Одна из мер противодействия незаконной миграции – возвращение иностранных граждан и лиц без гражданства (далее – ИГ и ЛБГ), нарушивших миграционное законодательство, в страну их гражданской принадлежности (постоянного проживания). Российское законодательство предусматривает такие формы принудительного возвращения, как административное выдворение, депортация и реадмиссия.

Совершение административных правонарушений, причем не только в сфере миграции, влечет за собой вынесение в отношении ИГ или ЛБГ решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

Понятие «неразрешение въезда» впервые употребляется в Постановлении Правительства РФ от 14 января 2015 года № 12 «О порядке принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства»².

После оснащения ФМС России необходимой материально-технической базой такой инструмент, как неразрешение въезда в Российскую Федерацию, дал свои результаты и существенно снизил количество нелегальных мигрантов на территории Российской Федерации. Данная информация неоднократно подчеркивалась главой Федеральной миграционной службы Российской Федерации Константином Ромодановским³.

Однако, несмотря на все позитивные стороны запрета на въезд в Российскую Федерацию, нельзя сказать, что имплементация данного инструмента прошла полностью успешно, так как пункт 6 Постановления № 12 от 14.01.2015 устанавливает, что при изменении обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о неразрешении въезда, решение о неразрешении въезда может быть отменено принявшим его уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Однако непосредственного порядка отмены подобного решения не существует как такового.

¹ Федеральный закон от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. 06.10.2013. № 40. Ст. 3822.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2015 г. № 12 г. Москва «О порядке принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства» // Собрание законодательства РФ. 11.05.201603. № 40. Ст. 345.

³ Ромодановский К. Интервью Российской газете // Российская газета. 11.02.2016 г. Точный адрес статьи: <https://rg.ru/2015/01/20/migranti.html>.

Данная проблема затрагивает многие органы, уполномоченные выносить решения о неразрешении въезда, и вызывает затруднения в правоприменительной практике.

Кроме того, хотелось бы отметить, что одним из оснований для вынесения решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, перечисленных в Федеральном законе «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», является неуплата ИГ или ЛБГ в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации налога, административного штрафа либо возмещение расходов, связанных с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо депортацией.

Данное основание регулируется пунктом 10 статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Согласно данной статье, въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается до осуществления соответствующих выплат в полном объеме, однако при вынесении решения о неразрешении въезда возникает проблема: на какой срок необходимо выносить подобное решение. При оформлении соответствующей документации и последующем введении данных в автоматическую систему учета неразрешения въезда ИГ и ЛБГ необходимо наличие строго определенного срока окончания действия решения. Таким образом, наблюдается отсутствие конкретики в данном вопросе, что затрудняет работу органов, выносящих решения о неразрешении въезда.

Таким образом, неразрешение въезда позволяет государству и органам миграционного контроля существенно повлиять на миграционную обстановку в стране. Данный инструмент незаменим в области реального ограничения въезда в страну тем гражданам, которые повели себя недостойно в предыдущий период пребывания в Российской Федерации и нарушили законы страны. Эта мера позволяет предотвратить повторные попытки посягательства законопослушных иностранных граждан и лиц без гражданства на закон, а также обладает воспитательным характером в том же контексте.

Однако некоторые вопросы правоприменения до сих пор остаются открытыми, и законодательство в этой сфере должно развиваться с целью полного охвата нормативно-правовыми актами Российской Федерации всех сторон такого инструмента противодействия незаконной миграции, как неразрешение въезда.

ПОНЯТИЕ «ВТОРОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ» В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В связи с распадом Союза Советских Социалистических Республик и вступлением на мировую арену нового государства – Российской Федерации – переход к новому демократическому режиму ознаменовал необходимость введения новых нормативно-правовых актов, реформ для перехода от социалистического общества к демократическому. Это также коснулось и системы образования.

В 1992 году был принят закон «Об образовании», который устанавливал такие положения, как возможность получения высшего профессионального образования на бюджетной основе за счет предоставления гражданам личного государственного образовательного кредита¹; уровни высшего образования.

Пункт 3 статьи 5 закона Российской Федерации от 10 июля 1992 № 3266-1 (с изм. от 24 декабря 1993 г.) «Об образовании» говорил о том, что государство гарантирует гражданам Российской Федерации получение бесплатного общего и (на конкурсной основе) бесплатного профессионального образования в государственных, муниципальных образовательных учреждениях в пределах государственных образовательных стандартов, если образование данного уровня гражданин получает впервые.

В пункте 5 статьи 27 вышеупомянутого закона устанавливаются образовательные уровни (образовательные цензы). В контексте этой статьи мы видим, что разделение происходит на основное общее образование, среднее (полное) общее образование, начальное профессиональное образование, среднее профессиональное образование, высшее профессиональное образование, послевузовское профессиональное образование.

Следовательно, получение человеком следующего высшего профессионального образования (тогда в законе не было термина «второе высшее образование», а также отсутствовало понятие «продолжение образования») является платным. Здесь как раз и

** Красников Артем Владимирович, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в судебной и правоохранительной деятельности»,
Научный руководитель: Ильина Татьяна Николаевна, декан юридического факультета, кандидат юридических наук, доцент*

¹ Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 №3266-1 (с изм. от 24 декабря 1993) «Об образовании» // Российская газета. 1992. 31 июля. № 172.

говорится о первом высшем профессиональном образовании, которое человек на тот момент мог получить за счет бюджетных средств.

В 1996 году принимается Федеральный закон № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»¹.

Следует принять во внимание тот факт, что, с реформированием системы права в России, законодатель держит курс, в том числе, на европейскую концепцию образования.

С принятием Болонской декларации 19 июня 1999 года, которую Российская Федерация на тот момент еще не подписала, одним из основных принципов стало принятие системы, основанной, по существу, на двух основных циклах – постепенного и постепенного. Доступ ко второму циклу предполагает успешное завершение первого цикла обучения продолжительностью не менее трех лет. Степень, присуждаемая после первого цикла, должна быть востребованной на европейском рынке труда как квалификация соответствующего уровня. Второй цикл должен вести к получению степени магистра и/или степени доктора, как это принято во многих европейских странах.

В Федеральном законе от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ (с изм. от 27 декабря 1999 г.) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» вводится понятие «ступени» высшего профессионального образования. К ним относятся: высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации (степени) «бакалавр», квалификация «дипломированный специалист», квалификация (степень) «магистр»².

Для получения высшего образования по программам бакалавриата предполагалось обучение не менее четырех лет, для получения квалификации «дипломированный специалист» – не менее пяти лет, для получения диплома магистра – не менее шести лет, с учетом освоения программы бакалавриата³. Следовательно, получение «второго высшего образования» предусматривало прохождение одного или двух уровней высшего профессионального образования. Например, «бакалавриата» и «магистратуры». Лица, получившие

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 22 августа 1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4135

² См.: Федеральный закон от 22 августа 1996 №125-ФЗ (с изм. от 27 декабря 1999) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №35. Ст. 4135.

³ См.: Федеральный закон от 22 августа 1996 №125-ФЗ (с изм. от 27 декабря 1999) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 26 августа. № 35. Ст. 4135.

диплом «дипломированного специалиста», продолжая обучение в магистратуре, получали квалификацию (степень) «магистр», и это не считалось получением этими лицами второго высшего образования. Таким образом, те люди, которые впервые получали одну из квалификаций согласно «ступеням» высшего профессионального образования, могли обучаться за счет бюджетных средств, так как это не считалось получением второго высшего образования. В последующем термин «ступени» высшего профессионального образования был заменен на «уровни» высшего профессионального образования¹.

Мы видим, что в это время уже введена система «многоступенчатого» высшего образования.

В проекте стратегии развития Российской Федерации до 2010 года, разработанном «Фондом стратегических разработок» в 2000 году, в части вопроса о реформировании образования уделялось внимание разработке сопряженных профессиональных программ разных уровней образования (начального, среднего, высшего и дополнительного). Целью такого реформирования послужило обеспечение повышения качества подготовки и сокращение образовательной траектории.

Так, 21 июня 2003 года Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации было написано обращение на имя Председателя Правительства Российской Федерации М.М. Касьянова «О необходимости проведения мероприятий по подписанию Российской Федерацией Болонской декларации 1999 года». В данном обращении указывалось на необходимость подписания данной декларации, так как «неучастие Российской Федерации в Болонском процессе начинает тормозить дальнейшее развитие отношений в области высшего образования между Российской Федерацией и странами-участницами Болонского процесса и может привести к самоизоляции российской системы высшего образования».

Россия присоединилась к Болонскому процессу в сентябре 2003 года на берлинской встрече министров образования европейских стран.

Впервые в законе Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 (ред. от 24 октября 2007 г.) «Об образовании» были введены образовательные уровни высшего профессионального образования, такие как бакалавриат, специалитет, магистратура, даны критерии

¹ См.: Федеральный закон от 22 августа 1996 №125-ФЗ (в ред. от 3 декабря 2011) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с изм. и доп., вступающими в силу с 15 января 2012).

получения «второго высшего образования». Упразднена квалификация «дипломированный специалист». Граждане могут получить второе высшее образование по программам бакалавриата только в том случае, если уже имеют диплом бакалавра, специалиста, магистра, по программам магистратуры – если имеют диплом специалиста или магистра. Обратим внимание, что положение части 3 статьи 5 названного Федерального закона остается неизменно в части государственной гарантии: на конкурсной основе высшее профессиональное образование бесплатно, если образование данного уровня гражданин получает впервые. Следовательно, положение о получении второго высшего профессионального образования за счет бюджетных средств не предусмотрено.

В Федеральном законе от 22 августа 1996 № 125-ФЗ (ред. от 24 октября 2007 г.) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» устанавливались сроки обучения: по программам бакалавриата – четыре года, по программам специалитета – не менее пяти лет, по программам магистратуры – два года. В статье 6 понятие «ступени высшего профессионального образования» заменено на «уровни высшего профессионального образования».

Федеральный закон от 22 августа 1996 № 125-ФЗ (ред. от 3 декабря 2011 г.) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с изм. и доп., вступающими в силу с 1 февраля 2012 г.) утратил свою силу с принятием Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Так, в новом законе «Об образовании в Российской Федерации» в пункте 8 статьи 69 говорилось: «Обучение за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов является получением второго или последующего высшего образования по следующим образовательным программам высшего образования:

- 1) по программам бакалавриата или программам специалитета – лицами, имеющими диплом бакалавра, диплом специалиста или диплом магистра;
- 2) по программам магистратуры – лицами, имеющими диплом специалиста или диплом магистра;
- 3) по программам ординатуры или программам ассистентуры-стажировки – лицами, имеющими диплом об окончании ординатуры или диплом об окончании ассистентуры-стажировки;
- 4) по программам подготовки научно-педагогических кадров – лицами, имеющими диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) или диплом кандидата наук».

Из этого следует, что с принятием нового закона второе высшее образование может предоставляться на бюджетной основе. Так было, пока не вступила в действие новая редакция от 31 декабря 2014 года, где данное положение было изложено в следующей интерпретации: «Обучение по следующим образовательным программам высшего образования является получением второго или последующего высшего образования». Обратим внимание на положение, регулирующее бесплатность высшего образования (п. 3 ст. 5): «В Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если образование данного уровня гражданин получает впервые».

Таким образом, данное положение закона «Об образовании в Российской Федерации» о бесплатности высшего образования не изменялось до и после интеграции Российской Федерации в европейскую систему высшего образования, в части перехода с одноуровневой на уровневую систему высшего образования.

Не стоит уравнивать получение второго высшего образования с получением образования определенного уровня впервые, так как с изменением статьи о возможности получения второго высшего образования за счет бюджетных средств с переходом на уровневую систему высшего образования и получением квалификации (степени), гражданин, поступивший в магистратуру после специалитета или магистратуры, должен обучаться за счет внебюджетных средств. Так как одним из уровней высшего образования является специалитет и магистратура. Обучение в магистратуре после бакалавриата является получением образования определенного уровня впервые, то есть продолжением образования. В этом случае абитуриент имеет право обучаться за счет бюджетных средств. Получение второго высшего образования за счет бюджетных средств не прописано в действующей редакции Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Права граждан, изложенные в статье 43 Конституции Российской Федерации¹, определяют общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. 4 августа. № 31. Ст. 4398.

образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях, а также на конкурсной основе возможность бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Как мы видим, в Конституции не определено понятия второго высшего образования.

Стоит обратить внимание на то, что в редакции Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 03 февраля 2014 года квалификация «дипломированный специалист», впервые за все время отсутствия, находит свое отражение в части 15 статьи 108, а именно: «Лица, имеющие высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением им квалификации «дипломированный специалист», имеют право быть принятыми на конкурсной основе на обучение по программам магистратуры, которое не рассматривается как получение этими лицами второго или последующего высшего образования». В момент действия этой редакции граждане имели право получить второе высшее образование за счет бюджетных средств.

В чем разница между дипломами «дипломированного специалиста» и «специалиста»?

Лица, получившие дипломы «специалист» и «дипломированный специалист», проходили обучение на протяжении пяти лет, но, несмотря на это, одни получили квалификацию (степень), а другие – профессиональную квалификацию. В дипломе «специалиста» обязательно указывают квалификацию (степень), как и у бакалавра. Пример: Присвоена квалификация (степень) специалист (бакалавр) по направлению подготовки.

В дипломе «дипломированного специалиста» имеется запись о присвоении квалификации без степени.

Так почему у «специалистов» магистратура – это второе высшее образование, а у «дипломированных специалистов» – нет?

Абитуриент может выбрать, по какой системе в той или иной специализации, проходить обучение. Если это бакалавриат, который предусматривает продолжение обучения в магистратуре, то магистратура является следующим этапом образования, хотя является необязательной. Специалитет не предусматривает продолжения образования, в отличие от бакалавриата, следовательно, магистратура после такой программы обучения также не будет обязательной, но будет являться вторым высшим образованием.

Что же касается дипломированных специалистов, то в их случае магистратура не является вторым высшим образованием, но и продолжением образования тоже не является.

В законе нет конкретики относительно дипломированных специалистов, а именно: чем для них является обучение в магистратуре. Если обратиться к болонской системе обучения, бакалавры, специалисты, магистры получают академическую степень, и магистратура для дипломированных специалистов, у которых нет академической степени, – способ получения академической степени как для лиц, имеющих диплом бакалавра, так и для тех, кто имеет диплом специалиста.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что:

1. Квалификацию (степень) магистр по окончании обучения в магистратуре получают и бакалавры, и специалисты, и дипломированные специалисты. Разница лишь в том, что «специалисты» получают право обучаться в магистратуре за счет внебюджетных средств, а «дипломированные специалисты» – на конкурсной основе за счет бюджетных ассигнований.

2. Второе высшее образование – это получение следующего высшего профессионального образования после освоения программ бакалавриата и магистратуры (в этом случае магистратура расценивается как продолжение высшего образования после прохождения такого уровня высшего образования, как бакалавриат) или специалитета.

*А.М. Мироненко**

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА И ОПЕРАТИВНЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования. По сути, это одно из важных условий, обеспечивающих успешное расследование преступлений, что достигается благодаря хорошо налаженному, рациональному и деловому взаимодействию Следственного комитета с органами внутренних дел.

** Мироненко Ангелина Михайловна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Юрист в судебной и правоохранительной деятельности»,
Научный руководитель: Пашин Василий Петрович, профессор кафедры теории и истории государства и права, доктор исторических наук, профессор*

Под взаимодействием Следственного комитета с оперативным подразделением полиции и должностными лицами понимается основанная на законодательстве и нормативных актах предварительно согласованная деятельность, направленная на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.

Правовой основой взаимодействия являются Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, Федеральный закон РФ «О полиции», Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон РФ «О Следственном комитете Российской Федерации», Приказы МВД РФ и другие нормативно-правовые акты.

Взаимодействие следователей Следственного комитета и оперативных уполномоченных ОВД обеспечивает своевременное расследование и раскрытие преступных деяний, привлечение к ответственности лиц, совершивших преступное деяние, возмещение причинённого ими материального ущерба, деятельность, связанную с розыском преступников, пресечение преступлений и принятие специализированных мер по их предотвращению.

Действия следователя Следственного комитета направлены преимущественно на получение судебных доказательств, а оперативных сотрудников ОВД – в основном на установление правдивых источников доказательственной информации, реализуемых следователями в судебные доказательства за счёт следственных действий¹.

Следует обратить внимание на деятельность следователей, которая тесно взаимосвязана с оперативно-розыскной деятельностью (далее – ОРД). ОРД является разновидностью государственной правоохранительной деятельности. Сущность ОРД направлена на получение информации, выявление скрытых преступлений, фактов и признаков преступной деятельности и розыск скрывающихся лиц. Эффективность оперативно-розыскной деятельности в значительной мере связана с обеспечением уголовного процесса².

В соответствии со ст. 11 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», принятого 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: «Все результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для осуществления и подготовки как следственных, так

¹ Мирзоев Г. Б. Правоохранительная деятельность государства и вопросы общественного контроля / Г. Б. Мирзоев. М., 2014. С. 73.

² Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность: учеб. для студентов высш. учеб. заведений / [Г. Б. Мирзоев и др.]; под ред. Г. Б. Мирзоева, В. Н. Григорьева. М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2010. С. 46.

и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по предупреждению, выявлению, раскрытию и пресечению преступлений, установлению и выявлению лиц, их подготавливающих, совершивших или совершающих, а также для розыска лиц, скрывающихся от органов следствия, дознания или суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших¹.

Основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- наличие уголовного дела (возбуждённого);
- поручение следователя, органа дознания, прокурора или определение суда по уголовным делам, находящимся в производстве;
- полученная информация о готовящемся или уже совершенном преступлении, о лицах, участвующих в совершении преступления, о лицах, скрывающихся от органов дознания, следователей или суда, событиях или действиях, которые создают угрозу безопасности Российской Федерации и др.

Результаты ОРД в своём процессуальном значении представляют собой важную для дела информацию, основанную на совокупности данных, полученных из различных источников и проверенных оперативным путем. Такие данные могут иметь как закрепление в виде бумажных носителей, так и характер вербальной информации.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут послужить основанием для возбуждения уголовного дела, предоставляться в орган дознания, следователю или суду, в производстве которого находится само уголовное дело, а также могут быть использованы в доказывании по уголовным делам. Представление результатов проведения оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

На стадиях реализации оперативных материалов в результате взаимодействия следователь Следственного комитета и сотрудник оперативного подразделения ОВД составляют совместный план оперативно-розыскных мероприятий и тактики следственных действий, которые должны быть согласованы с их начальниками и утверждены руководителем ОВД. Такой план содержит в себе следственные версии и тактические приёмы расследования, данные,

¹ Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995. № 144-ФЗ в ред. ФЗ № 424-ФЗ от 08 декабря 2011 г.

подлежащие установлению для их полной проверки, перечень необходимых следственных действий, обстоятельства, которые подлежат установлению оперативным путем, сроки исполнения и исполнителей. Такое согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования преступления. План может меняться и дополняться.

Так формируется следственно-оперативная группа (далее – СОГ), которая реализует своевременный обмен необходимой информацией, оперативную согласованность и слаженность действий, взаимодействующих лиц, доступ к единой следственной информации в полном объеме в результате участия в следственных действиях, обладание полной и развернутой информацией о ходе расследования уголовного дела, сочетание поисковых, следственных и оперативно-розыскных действий.

Одним из самых важных условий, обеспечивающих успешное расследование и раскрытие преступлений и правонарушений, является надежно налаженное взаимодействие следователя СК РФ с органами ОВД. Следственные органы и оперативные подразделения полиции обладают своеобразными, только им присущими методами и средствами раскрытия преступлений. Кроме этого, взаимодействие предусматривает также и четкое разграничение обязанностей и прав между участниками совместной деятельности. Каждый действует в рамках своей компетенции, с помощью своих методов и средств и в итоге стремится к достижению общей цели – полному и быстрому раскрытию преступлений и разоблачению преступников¹.

Таким образом, в процессе взаимодействия следователь Следственного комитета и оперативные сотрудники ОВД принимают властные решения от имени государства, которые подтверждают наличие у каждого из них определённых прав и обязанностей или их отсутствие. Чётко организованное взаимодействие помогает в работе правоохранительных органов повысить качество своей работы, позволяет достичь верного решения стоящих перед ними задач с минимальными затратами средств и сил. Помимо этого повышается эффективность деятельности предварительного расследования в целом.

Следственный аппарат следственного комитета РФ за время своего существования в полной мере оправдал свое предназначение и полностью справился с поставленными перед ним задачами. К такому

¹Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2014. С. 42.

выводу можно прийти в результате комплексного анализа расследованных преступлений – от 65 до 80 % всех уголовных дел в стране, по которым проводилось предварительное следствие следователями следственного комитета. Уголовные дела, по которым проводилось расследование следователями следственного комитета, относятся к категории сложных. В результате анализа статистики раскрытых преступлений были выявлены недоработки в положении следственного комитета в системе взаимодействия с оперативными подразделениями ОВД¹.

Таким образом, в усовершенствовании нуждается розыскная деятельность Следственного Комитета Российской Федерации, поскольку считается недостаточно эффективной.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ следователи являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, в том числе осуществлять розыскную деятельность. Отсюда возникают вопросы о полномочиях следователей Следственного комитета относительно розыска подозреваемых и обвиняемых.

В юридическом словаре под розыскным действием понимается деятельность компетентных государственных органов (органа дознания МВД, следователей СК) по обнаружению обвиняемых, скрывшихся от следствия и суда, осуждённых, уклоняющихся от наказания и т. д. Причем в этом же разъяснении дополнено, что если преступник не известен, то меры по его установлению входят не в розыск, а в расследование и раскрытие преступления. Однако в УПК РФ предусмотрены розыскные меры для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

Процессуалисты, говоря об обязанности следователя принимать меры по розыску скрывающегося лица, совершившего преступление, не разъясняя указанных понятий, дают перечень мероприятий в отношении их розыска.

В случае направления следователю уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, первоначально требуется собрать информацию о субъекте. Отсюда и начинаются сложности и недоработки законодательства².

Начальные действия следователей – истребование информации и направление запросов – законодателем до конца не раскрыты. Термин «истребование» упоминается в связи с «иными документами»

¹ Аверьянова Т. В. и др. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р. С. Белкина. М., 2007. С. 303.

² Семенцов В. А. Розыскные действия следователя // Российский следователь. 2004. № 12. С. 21-22.

как доказательствами: документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. Что касается запроса, здесь отмечается обязательность его исполнения учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Вышеуказанные меры имеют значение в ходе предварительного следствия по уголовному делу. После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается в соответствии с ч. 3 ст. 209 УПК РФ. При этом если место нахождения подозреваемого, обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление¹.

Законодатель указывает следователю после приостановления предварительного следствия принимать соответствующие меры по розыску подозреваемого или обвиняемого в случае, если он скрылся, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ. Однако, как уже говорилось, розыскные меры сводятся к установлению лица, подозреваемого в совершении преступления, а не к розыску установленного, но скрывающегося подозреваемого или обвиняемого.

Однако возникают сомнения в возможности следователем после приостановления следствия по делу что-либо истребовать или запрашивать.

Ясности по данному вопросу не вносят и ведомственные нормативные акты. В Положении об организации взаимодействия подразделений ОВД РФ и СК РФ при раскрытии и расследовании преступлений 2008 г. отмечено, что одной из задач взаимодействия является эффективное осуществление мероприятий по розыску скрывшихся подозреваемых (обвиняемых). Однако опять же нет расшифровки этих мероприятий.

Таким образом, указание следователю о производстве розыскной деятельности после приостановления предварительного следствия законодательно никак не обеспечено. В соответствии с действующим законодательством вся деятельность следователя по розыску подозреваемых и обвиняемых после приостановления предварительного следствия сводится к даче поручения о производстве розыска органам ОВД².

¹ Александров А. С. К вопросу о создании единого Следственного комитета // Вестник СГЮА. 2010. № 6. С. 17-21.

² Александров А. С., Круглов И. В. Несвоевременные мысли по поводу преобразования процессуально-правового положения следователя // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 327-328.

Из вышесказанного, можно сделать следующие выводы об усовершенствовании положений Следственного комитета РФ в сфере законодательного обеспечения в деятельности взаимодействия Следственного комитета РФ с оперативными уполномоченными Органов внутренних дел:

1) в отношении розыска подозреваемых и обвиняемых необходимо разработать ведомственные нормативные акты следственных подразделений и подразделений ОВД, подробно регламентирующие совместную розыскную деятельность, как в ходе расследования преступлений, так и после приостановления предварительного следствия;

2) дополнить действующие ведомственные нормативные акты методами по организации и осуществлению розыскной деятельности как для следователей Следственного комитета, так и для оперативных уполномоченных ОВД, как в ходе расследования преступлений, так и после приостановления предварительного следствия.

*Н.Н. Петрова**

КОНКУРСНОЕ ЗАМЕЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОЛЖНОСТЕЙ КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАВНОГО ДОСТУПА ГРАЖДАН К ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ

Для замещения ряда государственных должностей используется механизм конкурсного отбора. Конкурс представляет собой способ поступления гражданина на гражданскую службу для замещения должности гражданской службы или замещения гражданским служащим другой должности гражданской службы, который заключается в оценке профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы, их соответствия установленным квалификационным требованиям для замещения должности гражданской службы. Целью введения данного института является желание законодателя сделать отбор кандидатов на должности государственной службы более справедливым и «прозрачным». Однако механизм конкурсного замещения должностей государственной службы решает еще одну

** Петрова Наталья Николаевна, магистрант 1 курса, образовательная программа «Правовое обеспечение государственной и муниципальной службы», Научный руководитель: Метушевская Татьяна Иосифовна, заведующая кафедрой конституционного и административного права, кандидат юридических наук, доцент*

важную задачу: обеспечивает право граждан на равный доступ к государственной службе.

Принцип равного доступа к государственной службе.

Статья 32 Конституции Российской Федерации устанавливает основы участия граждан в управлении делами государства. В части 4 указанной статьи оговаривается, что граждане Российской Федерации «имеют равный доступ к государственной службе»¹. Данная норма для определения порядка замещения должностей государственной службы является базовой, в профильных законах законодатель только дополняет и конкретизирует ее.

Так, статья 4 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»², посвящённая принципам гражданской службы, в числе прочих называет равный доступ к гражданской службе и равные условия ее прохождения. Здесь же уточняется, что речь идет не обо всех гражданах Российской Федерации, а только о тех, кто владеет государственным языком Российской Федерации. Статья 3 Закона Российской Федерации от 25 октября 1991 года № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации» гласит: «Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык»³. Это положение закона ни в коей мере не нарушает провозглашённый в Конституции принцип, поскольку очевидно, что человек, который не владеет русским языком, не может выполнять возложенные на него обязанности на должном уровне. Кроме того, в статье приводится перечень оснований, по которым не могут каким-либо образом ущемляться права граждан на равный доступ и равные условия прохождения гражданской службы. К этим основаниям относятся: пол, раса, национальность, происхождение, имущественное и должностное положение, место жительства, отношение к религии, убеждения, принадлежность к общественным объединениям. Перечень, приведённый в статье, является открытым, поэтому любые основания, не связанные с профессиональными или деловыми качествами человека не могут служить основанием для каких-либо отличий.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Собрание законодательства РФ, 4 августа 2014 года. № 31. Ст. 4398.

² Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2 августа 2004 года. № 31. Ст. 3215.

³ Закон Российской Федерации от 25 октября 1991 года № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 12 декабря 1991 года. № 50. Ст. 1740.

Важно понимать, что формулировка провозглашаемого в Конституции Российской Федерации принципа равного доступа к государственной службе не подразумевает непосредственного предоставления полномочия по управлению государством любому желающему. Речь идет о праве «доступа», то есть о фактической возможности претендовать на занятие той или иной государственной должности. При этом недостаточно выразить желание занимать эту должность, необходимо также соответствовать предъявляемым требованиям. Таким образом, законодатель имеет в виду юридическое, а не фактическое равенство при занятии государственных должностей. Такой подход к пониманию равенства является главенствующим в российском праве и в международной практике.

На практике принцип равного доступа к государственной службе реализуется путем установления так называемого конкурсного замещения должностей, основанного на оценке кандидата на замещение должности с точки зрения соответствия квалификационным требованиям. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, «по своей юридической природе и предназначению в правовой системе Российской Федерации институт конкурсного подбора для замещения должностей государственной службы, будучи демократической гарантией конституционного права на доступ к государственной службе, позволяет в большей степени обеспечить реализацию принципов равенства (равенства возможностей) и справедливости в осуществлении данного права»¹.

Установив принцип конкурсного отбора на государственные должности, государство имеет право дифференцированно подходить к требованиям, предъявляемым к кандидатам на занятие той или иной должности². Ограничения, устанавливаемые для занятия должностей государственной службы, не отменяют значения и не исключают действия принципа равного доступа граждан к государственной службе. Они «естественно вытекают из

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 2009 года № 2-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 2, 3 и 4 статьи 22 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и пунктов 2 и 4 части 2 статьи 13 Закона Псковской области «О государственной гражданской службе Псковской области» в связи с запросом Псковского областного Собрания депутатов» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2009.

² См. Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2000 года № 217-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паукова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав положением части 6 статьи 13 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2001.

природы и социального статуса человека, способного по состоянию здоровья и разума действовать в соответствии с установленными правилами, осуществлять конкретные должностные полномочия с учетом их служебной специфики¹».

Нормативной основой, непосредственно определяющей условия и порядок конкурсного замещения должностей государственной службы, является Указ Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 года № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации»².

Конкурсный отбор предполагает оценку компетентной комиссией профессионального уровня кандидатов на замещение государственных должностей, их соответствия предъявляемым квалификационным требованиям. При этом оценка производится не только на основании предоставленных документов, подтверждающих наличие образования и опыта работы, но и на основании специальных конкурсных процедур, призванных определить личные и деловые качества кандидата, его знания и навыки.

Формирование и состав конкурсных комиссий

Соответствие кандидатов на замещение должностей государственной гражданской службы оценивается конкурсной комиссией, образуемой отдельно в каждом государственном органе и действующей на постоянной основе.

В состав конкурсной комиссии входят: председатель комиссии, его заместитель, секретарь и члены комиссии. В конкурсной комиссии, в соответствии с требованиями закона, должны быть представлены следующие лица:

- представитель нанимателя (или уполномоченные им гражданские служащие), включая представителей кадрового и юридического (правового) подразделений, а также того подразделения, в котором и замещается вакантная должность;
- представитель федерального государственного органа по управлению государственной службой или государственного органа

¹ Воробьев Н. И., Галкин В. А., Мокеев М. М., Осипова И. Н., Юдина А. Б. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.

² Указ Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 года № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 7 февраля 2005 года. № 6. Ст. 439.

субъекта Российской Федерации по управлению государственной службой;

– представители образовательных, научных или иных организаций, которые приглашаются соответствующим органом по управлению государственной службой по просьбе представителя нанимателя как независимые эксперты – специалисты по вопросам, связанным с гражданской службой (их число должно быть не менее одной четверти от всего состава конкурсной комиссии);

– представители общественного совета, если в государственном органе образован общественный совет (их число должно быть не менее одной четверти от всего состава конкурсной комиссии).

Основным требованием при формировании конкурсной комиссии является отсутствие возможности возникновения конфликта интересов. Статья 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определяет конфликт интересов как ситуацию, при которой «личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)»¹. При этом под личной заинтересованностью принято понимать «возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ)» не только самим должностным лицом, но также его родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей и иными гражданами или организациями, с которыми это должностное лицо или его близкие связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

В одном государственном органе возможно создание нескольких конкурсных комиссий для проведения конкурсного отбора на различные категории и группы должностей государственной гражданской службы.

Первый этап процедуры конкурсного отбора

¹ Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 29 декабря 2008 года. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

Конкурс на замещение вакантной должности государственной гражданской службы проводится в два этапа. На первом этапе информация о проведении конкурса должна быть размещена в соответствующем разделе на официальном сайте государственного органа в сети Интернет. Кроме того, объявление о проведении конкурса может быть опубликовано в печатных периодических изданиях. Раньше существовала норма, по которой информация о проведении конкурса должна была размещаться по меньшей мере в одном печатном периодическом издании, однако с развитием информационных технологий ее изменили.

К содержанию объявления о проведении конкурса предъявляются определённые требования. Так, информация о проведении конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы должна включать:

- наименование имеющейся вакантной должности государственной гражданской службы;
- требования, предъявляемые к кандидату на замещение должности государственной гражданской службы;
- перечень документов, которые необходимо представить для участия в конкурсе;
- место приёма документов;
- время приёма документов;
- сроки приёма документов;
- контрактные данные соответствующего государственного органа, включая телефон, факс, адрес электронной почты и прочее, позволяющие лицу, желающему участвовать в конкурсе, связаться с организаторами конкурса, получить дополнительную информацию и разъяснения;
- условия прохождения государственной гражданской службы;
- предполагаемые дату и время проведения второго этапа конкурса;
- предполагаемые место и порядок проведения конкурса.

Для предоставления документов у лиц, желающих участвовать в конкурсе, есть 21 день со дня объявления конкурса. Кандидатам необходимо представить следующие документы:

- личное заявление, написанное от руки и подписанное гражданином;

– собственноручно заполненную и подписанную анкету, форма которой утверждена Правительством Российской Федерации¹;

– копию документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта);

– документы, подтверждающие соответствие лица требованиям, предъявляемым к кандидатам на занятие вакантной должности. В частности, копию трудовой книжки и иные документы, подтверждающие трудовую деятельность; копии документов об образовании, а также (при наличии) копии документов, подтверждающих наличие ученой степени и (или) ученого звания;

– документ, подтверждающий отсутствие у лица заболевания, которое препятствует прохождению государственной гражданской службы;

– иные документы, необходимость представления которых может быть установлена нормативными правовыми актами.

Если в конкурсе желает участвовать государственный гражданский служащий, он должен направить представителю нанимателя только заявление. Иные документы, включённые в перечень необходимых для участия в конкурсе, предоставляются представителю нанимателя кадровой службой соответствующего государственного органа.

В обязательном порядке проверяется достоверность сведений, представленных гражданином, претендующим на замещение должностей государственной гражданской службы. В случае участия в конкурсе государственного гражданского служащего, достоверность представленных сведений проверяется только при замещении вакантной должности государственной гражданской службы, которая относится к высшей группе должностей.

При наличии уважительных причин несвоевременного представления необходимых документов или представления документов не в полном объеме представитель нанимателя может перенести срок окончания приема документов. Если документы без уважительной причины будут представлены не в полном объеме или с нарушением правил оформления, представитель нанимателя отказывает гражданину в их приеме.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 26 мая 2005 года № 667-р «Об утверждении формы анкеты, представляемой гражданином Российской Федерации, поступающим на государственную гражданскую службу Российской Федерации или на муниципальную службу в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 30 мая 2005 года. № 22. Ст. 2192.

Основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе также являются:

– несоответствие кандидата на замещение должности предъявляемым квалификационным требованиям;

– наличие вступившего в законную силу решения суда о признании кандидата на замещение должности недееспособным или ограниченно дееспособным;

– наличие вступившего в законную силу приговора суда, по которому кандидат на замещение должности осуждён к наказанию, которое исключает возможность исполнения должностных обязанностей по вакантной должности государственной гражданской службы;

– наличие неснятой или непогашенной судимости, по которой кандидат на замещение должности осуждён к наказанию, которое исключает возможность исполнения должностных обязанностей по вакантной должности государственной гражданской службы;

– отказ кандидата на замещение должности от оформления допуска к сведениям, которые составляют государственную или иную охраняемую законом тайну, если должность на которую претендует кандидат, подразумевает работу со сведениями, составляющими государственную или иную охраняемую законом тайну;

– наличие у кандидата на замещение должности такого заболевания, которое препятствует поступлению на государственную гражданскую службу (перечень таких заболеваний и форма подтверждения наличия этих заболеваний у кандидата утверждаются отдельным нормативным актом)¹;

– факт близкого родства или свойства кандидата на замещение должности с государственным гражданским служащим, если занятие вакантной должности приведёт к конфликту интересов в связи с подконтрольностью или подчинённостью должностей;

– факт выхода кандидата на замещение должности из гражданства Российской Федерации или получение им гражданства иного государства;

¹ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 14 декабря 2009 года № 984н «Об утверждении Порядка прохождения диспансеризации государственными гражданскими служащими Российской Федерации и муниципальными служащими, перечня заболеваний, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу Российской Федерации и муниципальную службу или ее прохождению, а также формы заключения медицинского учреждения» // Российская газета. № 12. 22 января 2010 года.

– факт наличия у кандидата на замещение должности гражданства иного государства, за исключением случаев, когда это возможно в соответствии с законами или международными договорами Российской Федерации;

– представление кандидатом на замещение должности фальшивых документов или указание им заведомо ложных сведений при подаче документов для участия в конкурсе;

– непредставление или представление кандидатом на замещение должности заведомо ложных сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера;

– признание кандидата на замещение должности не прошедшим военную службу по призыву при отсутствии на то законных оснований, за исключением прохождения данным лицом военной службы по контракту;

– непредставление кандидатом на замещение должности сведений об адресах сайтов и страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, где данный гражданин размещал общедоступную информацию, позволяющую его идентифицировать.

Если будет установлено, что предоставленные сведения не соответствуют действительности или имеются иные обстоятельства, которые препятствуют принятию лица на государственную гражданскую службу, кандидату отказывают в участии в конкурсе. При этом о причинах отказа лицо должно быть проинформировано в письменной форме. В случае если кандидат, которого не допустили к участию в конкурсе, не согласен с данным решением, он может обжаловать отказ в порядке, предусмотренном главой 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Второй этап процедуры конкурсного отбора

Под вторым этапом конкурса понимают непосредственную оценку соответствия кандидата на замещение должности предъявляемым требованиям к знаниям и умениям.

Представитель нанимателя должен сообщить кандидатам на замещение должности о дате, месте и времени проведения второго этапа конкурса. Уведомление должно быть направлено кандидатам не позже чем за пятнадцать дней до дня проведения второго этапа конкурса.

Конкурсная комиссия оценивает соответствие кандидата требованиям, предъявляемым для занятия конкретной должности. При этом значение имеют не только предоставленные документы,

подтверждающие наличие соответствующего образования и необходимого стажа, но и профессиональные и личные качества кандидатов на замещение должностей.

Методики проведения конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы утверждаются соответствующими органами государственной власти самостоятельно, поэтому существует их достаточно большое количество. У каждого государственного органа свой подход к тому, каким способом должны оцениваться деловые качества и профессиональные навыки кандидатов. Чаще всего можно встретить такие конкурсные процедуры, как тестирование и индивидуальное собеседование.

Тестирование может осуществляться с использованием как письменных материалов, так и компьютерных средств. Тематика тестовых заданий различна. Индивидуальное собеседование применяется практически везде, незначительно отличается только процедура оценивания кандидатов. Собеседование проводится, чтобы выявить и оценить профессиональный уровень кандидатов и их соответствие квалификационным требованиям. Как правило, собеседование проходит в свободной форме, и в ходе беседы кандидату задают вопросы, связанные с будущей служебной деятельностью¹. Встречаются и иные – кроме тестирования и собеседования – методы оценки знаний и навыков кандидатов на государственную гражданскую службу.

Для проведения заседания конкурсной комиссии необходимо наличие по меньшей мере двоих кандидатов на замещение должности и присутствие по меньшей мере двух третей от общего числа членов конкурсной комиссии. При этом среди присутствующих членов комиссии в обязательном порядке должны быть представители общественности, в противном случае комиссия будет неправомочна проводить конкурсный отбор.

Решения в отношении кандидатов на замещение должностей принимаются открытым голосованием, простым большинством. Голосуют только те члены комиссии, которые присутствуют на заседании и могут оценить профессиональные и личные качества кандидатов. Если голоса членов комиссии делятся поровну, решающим становится голос председателя комиссии. Голосование проводится в отсутствие кандидатов.

Комиссия может принять следующие решения:

¹ См. Беляев А. М., Богатырев Е. Д., Галкин А. И. и др. Современные кадровые технологии в органах власти: монография. М.: Юстицинформ. 2015.

- о назначении кандидата на вакантную должность государственной службы;
- об отказе в назначении на должность;
- о включении в кадровый резерв кандидата, который не стал победителем конкурса, но продемонстрировал высокие результаты (носит рекомендательный характер).

Итоги голосования комиссии оформляются решением, которое должно быть подписано председателем конкурсной комиссии, его заместителем, секретарем и присутствовавшими на заседании членами комиссии. На основании результатов конкурса представитель нанимателя издает соответствующий акт о назначении победителя конкурса на должность государственной гражданской службы и подписывает служебный контракт с победителем конкурса. Если достойный кандидат на замещение должности, отвечающий предъявляемым требованиям, не был выявлен, представителем нанимателя может быть принято решение о проведении повторного конкурса.

Уведомления об итогах конкурса направляются участникам в семидневный срок со дня завершения конкурса. Кроме того, информация об итогах конкурса должна быть размещена на официальном сайте соответствующего государственного органа в сети «Интернет».

Если кандидат не согласен с решением конкурсной комиссии, он вправе обжаловать данное решение в порядке, предусмотренном главой 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Конкурс на замещение должностей государственной гражданской службы проводится в два этапа. На первом этапе происходит публикация объявления о проведении конкурса, и лица, желающие участвовать в конкурсе, собирают и предоставляют в государственный орган необходимые документы. На втором этапе конкурса оцениваются непосредственно профессиональные знания, умения и навыки кандидатов на замещение должностей. Оценка кандидатов осуществляется конкурсной комиссией государственного органа, в которую входят не только представители нанимателя, но и независимые эксперты – представители образовательных и научных организаций и общественных советов. Основным требованием к составу конкурсной комиссии является отсутствие заинтересованности, которая может повлиять на принятие решения.

Введение конкурсного отбора решает одновременно две задачи, стоящие перед государством при принятии людей на

государственную службу. С одной стороны, обеспечивается конституционно установленное право на участие в управлении делами государства и право на равный доступ к государственной службе. С другой стороны, институт конкурса гарантирует объективность при оценке кандидата на государственную службу, так как сама процедура проведения и требования к составу конкурсной комиссии обеспечивают беспристрастную оценку деловых качеств и профессиональных навыков претендентов.

*А. А. Шатенова**

СОВРЕМЕННЫЙ МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СБОРА

С 2015 года Федеральным законом от 24.06.1998 № 98-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ) на территории Российской Федерации введён неналоговый доход в виде экологического сбора¹. Он относится к целевым отчислениям, и все средства, которые поступили в федеральный бюджет Российской Федерации, направляются на реализацию федеральных программ в области экологии, подготовку проектной документации для строительства объектов для утилизации отходов и т. п.

В настоящее время в Российской Федерации существует федеральная программа «Охрана окружающей среды на 2012–2020 годы», которая предполагает повышение уровня экологической безопасности граждан и сохранение природных систем.

Порядок взимания и сроки уплаты экологического сбора определяются Постановлением Правительства РФ от 08.10.2015 № 1073². Хочется отметить, что в 2017 году до 15 апреля необходимо оплатить и сдать документы по экологическому сбору. Согласно Федеральному Закону от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской

** Шатенова Анна Андреевна, магистрант 2 курса, образовательная программа «Налоговый юрист»,
Научный руководитель: Гинзбург Юрий Владимирович, доцент кафедры
финансового и предпринимательского права, кандидат юридических наук,
доцент*

¹ Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (ред. 28.12.2016) // Российская газета. № 121. 30.06.1998.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 08.10.2015 № 1073 «Правила взимания экологического сбора» // Собрание законодательства РФ. 19.10.2015. № 42. Ст. 5786.

Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов Российской Федерации» плательщиками экологического сбора являются производители и импортеры товаров (включая упаковку), подлежащие утилизации, а именно, юридические лица и индивидуальные предприниматели¹.

Согласно статье 24.5 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ, плательщики должны либо самостоятельно утилизировать продукцию, либо уплачивать экологический сбор в территориальный орган Росприроднадзора². Согласно Постановлению Правительства № 1073, необходимо предоставить следующие документы:

- декларацию о количестве выпущенных в обращение на территории Российской Федерации готовых товаров (в том числе упаковки) (Постановление Правительства от 24.12.2015);
- отчетность о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров (Постановление Правительства от 08.12.2015);
- расчет суммы экологического сбора (Приказ Росприроднадзора от 22.08.2016 № 48).³

Хочется отметить, что по каждой готовой продукции и упаковке информация должна отображаться в каждом документе вместе. Если плательщик является производителем товаров, то он подает документы в территориальные органы контроля, если же он импортер товаров или импортер и производитель одновременно – в центральный аппарат Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования.

Существует два способа подачи документов:

- через личный кабинет на официальном сайте (документы должны быть заверены электронной цифровой подписью);
- на бумажном носителе (лично либо по почте с описью вложения и уведомлением о вручении).

Данные нормативные акты используются для упрощения уплаты экологического сбора, для расширения законодательной информации для плательщика. Именно до 2017 года было время ввода

¹ Федеральный закон от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Российская газета. № 299. 31.12.2014.

² Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (ред. 28.12.2016) // Российская газета. № 121. 30.06.1998.

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 08.10.2015 № 1073 «Правила взимания экологического сбора» // Собрание законодательства РФ. 19.10.2015. № 42. Ст. 5786.

данного фискального платежа. Плательщики не платили данный сбор, а только собирали документы и подавали «нулевые» декларации. Государство обоснованно дало время плательщикам экологического сбора, для того чтобы они смогли ознакомиться с нормативной базой.

В настоящее время контролирующим органом является Федеральная Служба по надзору в сфере природопользования. Данный федеральный орган следит за соблюдением обязанностей по утилизации ввезённых (произведённых) товаров, за своевременной уплатой данного сбора, за сдачей отчетности.

На данный момент в Курской области нет судебной практики именно по экологическому сбору, но хочется отметить, что ответственность за неуплату налогов и сборов каждый год ужесточается. При этом если говорить об опыте взаимоотношений в экологической сфере за рубежом, то там работа построена на высоком уровне.

Например, в Германии особое внимание уделяют экологическому обучению производственного персонала. Происходит аттестация сотрудников, задействованных в процессе промышленного и сельскохозяйственного производства. Во Франции существует экологическое страхование. Причиной является множество особо опасных объектов в энергетике. В Чехии на конституционном уровне закреплено рациональное использование природных ресурсов. В Великобритании существуют федеральные программы, которые направлены на искоренение именно антропогенного вмешательства в природу.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что наше государство пытается совершенствовать законодательство в направлении повышения эффективности реализации экологической функции налогообложения. Например, предполагалась отмена транспортного налога и введение экологического, а на практике были приняты два сбора (экологический и утилизационный), дублирующие друг друга.

Политика государства основывается на закреплении основных принципов экологического регулирования охраны окружающей среды, на возможности введения новых инструментов влияния на налогоплательщика и увеличении сборов в различные уровни бюджета страны. У плательщиков сборов происходит увеличение налогового бремени, за счет этого многие пытаются уйти от уплаты налогов и сборов. На практике оказывается проще организовать несанкционированные свалки мусора, чем платить экологические сборы в бюджет страны.

По нашему мнению, работа государства и плательщиков сборов будет продуктивной только в том случае, если государство и плательщики научатся договариваться друг с другом. При этом государство создаст все условия для того, чтобы плательщику было выгоднее платить в бюджет страны, чем «прятаться в тени».

Сборник научных работ
студенческого научного общества «LEX»

Выпуск 7

Редактор: Гинзбург Ю. В.
Корректор: Струкова И. Н.